

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

Т О М Ъ LXVII.

1899 г.

ДЕКАБРЬ



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1899.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. ЭНЕИДА И. П. КОТЛЯРЕВСКАГО И ДРЕВНѢЙШІЙ СПИСОКЪ ЕЯ. (<i>Продолженіе</i>). П. Житецнаго	277—300
II. ПИКИНЕРІЯ. Д. Миллера	301—322
III. МАРУСЯ БОГУСЛАВКА. Побытово-исторычя драма въ пяты одинахъ. (<i>Окончаніе</i>). М. Старицнаго	323—380
IV. КЪ ИСТОРИИ ТОРГОВЛИ КОЛЬЦАМИ СВ. ВАРВАРЫ ВЪ КІЕВѢ. Л. Орельскаго	381—389
V. ВЗГЛЯДЪ НА РЕМЕСЛО ПАЛАЧА ВЪ СТАРОЙ МАЛОРОССИИ. Ор. Левицнаго	390—398
VI. АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪБЪЗДЪ ВЪ КІЕВѢ. (<i>Окончаніе</i>). Н. Бѣляшевскаго	399—412
VII. КЪ ПОРТРЕТУ И. Θ. ТИМКОВСКАГО. Н. Ш.	413—415

ОТДѢЛЪ II-й.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Памяти Алейсѣя Петровича Стороженка. (По поводу 25-лѣтія со дня его смерти). В. Н.; б) Письмо къ редактору Кіевской Старины о стих. „Славянамъ“ профес. Н. Стороженка; в) Гетманскій рецентъ отъ кашля; г) Вариантъ пѣсни про дурня; д) Дополненіе къ тексту интермедіи «Замысль на попа»; е) Заботы о брачныхъ союзахъ юношей духовнаго званія	121—130
Текущія извѣстія	131—137
II. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Записки Науковаго товариства імени Шевченка. А. М.; б) «Этнографічний збірникъ». В. Доманицнаго; в) Обзоръ украинско-русской литературы за 1898-й годъ. В. Д.; д) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ	138—167
Археологическая лѣтопись	168—182
III. ПРИЛОЖЕНІЯ. 1) Разказы М. Т. Симонова. (Номиса). 2) Портретъ И. Θ. Тимковскаго.	

Дозволено цензурою. Г. Кієвъ, 28 ноября 1899 года.

Просимъ исправить слѣдующую опечатку въ статьѣ П. И. Житецкаго.

Въ заглавіи 8-й главы напечатано: „для изученія произношенія и правописанія *малорусскаго*“, а нужно читать: „для изученія произношенія и правописанія *великорусскаго*“.



Alfred P. Russell

ЭНЕИДА И. П. КОТЛЯРЕВСКАГО

II

ДРЕВНѢЙШІЙ СПИСОКЪ ЕЯ.

(Продолженіе 1).

VIII.

Языкѣ лѣтописей малорусскихъ первой половины XVIII вѣка. „Діаріушъ“ Н. Д. Ханенка и „Дневникъ“ его же. Руководства для изученія произношенія и правописанія малорусскаго. Паденіе книжной малорусской рѣчи въ лѣвобережной Украинѣ.

Въ XVII в. книжная малорусская рѣчь употреблялась не въ однихъ сочиненіяхъ церковно-религіознаго содержанія. Не мало дошло до насъ отъ того времени лѣтописей, хронографовъ и козацкихъ хроникъ, написанныхъ этою рѣчью. Повидимому, ей суждено было сдѣлаться тѣмъ, что называется языкомъ образованнаго общества. По крайней мѣрѣ, она составляетъ обычное явленіе въ частной перепискѣ образованныхъ людей XVIII в. Точно такъ же до половины прошлаго вѣка мы встрѣчаемъ ее въ официальныхъ бумагахъ, выходившихъ изъ мѣстныхъ канцелярій, и въ литературныхъ произведеніяхъ историческаго содержанія.

1) См. Кіевск. Стар., 1899 г., ноябрь.

Въ 1702 г. окончена была лѣтопись Самовидца. Но такъ какъ авторъ ея началъ службу свою въ войсковой канцеляріи еще при Богданѣ Хмельницкомъ, то можно полагать, что и лѣтопись его начата была не въ XVIII в. На это указываетъ, между прочимъ, и языкъ лѣтописи, представляющій обычный типъ книжной малорусской рѣчи въ томъ видѣ, какъ сложилась она въ XVII вѣкѣ.

Собственно говоря, въ XVIII в. эта рѣчь усвоила нѣкоторыя такія особенности, которыя чужды были ей въ XVII в.

Къ числу этихъ особенностей мы относимъ прежде всего слова, звуки и формы славяно-русской рѣчи, появившіяся въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ, написанныхъ въ первой четверти XVIII в. книжною малорусскою рѣчью. Въ ряду этихъ произведеній выдающееся мѣсто занимаетъ извѣстная лѣтопись Самуила Величка (1720 г.)¹⁾.

Величко былъ писатель трудолюбивый и добросовѣстный. Почерпалъ онъ свѣдѣнія свои изъ разныхъ источниковъ рукописныхъ и печатныхъ. Къ послѣднимъ обращался онъ потому, что, за оскуднѣемъ козацкихъ лѣтописцевъ, трудно было, какъ онъ говоритъ, „домагаться совершеннаго о всемъ видѣніи и правды“, поэтому онъ простодушно обращается къ читателю: „если покажется тебѣ въ семъ дѣлѣ моемъ що подзорное и неправедное, то може и такъ есть. Ты убо аще достанеши совершеннѣйшихъ козацкихъ или иныхъ якихъ лѣтописцевъ, воленъ.. не уничтожая и моего подлаго труда, отъ Бога ти даннымъ разумомъ исправить“²⁾. На трудъ литературный онъ смотрѣлъ,

1) Лѣтопись Самуила Величка издана Временною комиссіей для разбора древнихъ актовъ въ Кіевѣ—въ 1848 г. первые два тома, въ 1855 г. третій томъ, а въ 1864 г. четвертый. Можно полагать, что лѣтопись издана по рукописи, принадлежавшей самому автору: тѣмъ болѣе пожалѣть можно, что издатели раскрыли титула, поставили в и ъ, и и і по современному употребленію этихъ буквъ въ правописаніи.

2) Томъ I, стр. 7.

какъ на „медикаментъ отъ всякихъ печалей и злключеній“¹⁾ Погорявъ зрѣніе, онъ „не безъ жалаю докучалъ людямъ о чтеніе книжное, слушающаи, що мога“²⁾. Мало того: онъ приказалъ „отрокомъ, въ писаніи при немъ навивавшимъ“, переписать космографію, извиняясь при этомъ предъ читателемъ, что они „за свои въ писаніи помилки, достойной ухотдчи энитеми, закрился отъ неи лжею и неправдивою коригитурою, его, невѣдущаго, обманувши“³⁾. Привлекалъ его также литературный трудъ своимъ общественнымъ значеніемъ, какъ памятникъ „рыцарской отваги и богатырскихъ подвиговъ нашихъ сармато-козацкихъ предковъ“⁴⁾. Народъ малорусскій называетъ онъ козако-русскимъ⁵⁾. Знаетъ онъ его достоинства и не скрываетъ недостатковъ: но его мнѣнію, это народъ „истинній, простодушній и правосердечній, мало що о прошлыхъ, настоящихъ и пришихъ рѣчахъ и поведеніяхъ разсуждати хотящій, толко до внутрної между собою незгоди, а пайначе за древній волности свои, яко народъ мужественній и рицерскій, древнимъ предкомъ своимъ склоо-славянамъ подобящійся, завше до брани и кровопролитія склонній“⁶⁾. Героемъ козако-русскаго народа онъ считаетъ, какъ и Грабянка, Богдана Хмельницкаго, котораго называетъ вторымъ Мойсеемъ за то, что онъ освободилъ Украину „отъ тяжкаго ига лядскаго“⁷⁾. Таковъ былъ этотъ „истинній Малыя Россіи сынъ“, какъ онъ самъ обыкновенно подписывался подъ всѣми своимъ „предмовами до чительника“. Страстно любилъ онъ Малую Россію, называя ее „милою отчизною“, „маткою нашею“⁸⁾. И вотъ во славу ея, матки своей, онъ „понутился“ разсказать исторію ея, „простимъ стилемъ и нарѣчіемъ козац-

1) Ibidem, стр. 1.

2) Предисл. къ IV т., стр. 3.

3) Ibidem, стр. 4.

4) Томъ I, стр. 1.

5) Томъ II, стр. 8.

6) Ibidem.

7) Томъ I, стр. 31.

8) Томъ II, 13, 32, 34, 36.

кимъ“¹⁾. Но восторженный авторъ былъ человекъ слишкомъ „письменный“. Самъ онъ о себѣ говоритъ, что „въ дѣлахъ писарскихъ“ былъ онъ „не послѣдній“, потому стиль у него не простой и нарѣчіе не совсѣмъ козацкое. Дѣйствительно, въ основѣ своей рѣчь Величка малорусская книжная, повторяющая всѣ особенности народной рѣчи, указанныя нами въ обзорѣ книжной малорусской рѣчи XVII в.²⁾ Но не даромъ служилъ Величко въ малорусскихъ канцеляріяхъ: съ 1790 года былъ онъ писаремъ „въ поважномъ дому его милости пана Василя Леонтіевича Кочубія“, а съ 1705 года „вправленъ былъ до канцеляріи войсковой енеральной“, гдѣ тоже прослужилъ четыре года, пока не постигла Кочубея печальная участь: тогда и ему „недоля“, какъ говоритъ онъ, „за долговременную службу заплатила крайнимъ несчастьемъ“³⁾. Вотъ эта долговременная служба и отразилась на литературныхъ пріемахъ нашего автора. Стиль у него канцелярскій съ доброю долею полонизмовъ, которыми изобилывалъ канцелярскій языкъ того времени. Величко охотно употребляетъ не только польскія слова, особенно союзы (*же, кды, лечъ, подлугъ, теди* и т. п.), но даже польскія формы, особенно глагольныя, и притомъ часто неправильно (напр: *воленъ естесми* II, 224), примѣшивая къ нимъ то галицкія (*мусилисмо* II, 34; *жалъли бысмо* II, 107), то церковно-славянскія (*не потеряли есте* II, 113; *примъжахъ, вѣдѣхъ* I, 3.; *наричаху, провозилашаху* I, 57 и т. п.). Эти послѣднія формы служатъ часто признакомъ поднятаго тона, напр: „паде, паде красная козацкая украина тогбочная“⁴⁾, или же входятъ въ описаніе какого-нибудь религіознаго предмета⁵⁾,—но иногда являются безъ всякой надобности

1) Томъ I, стр. 6.

2) Очеркъ литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII в., стр. 116—136.

3) Томъ I, стр. 6.

4) Т. II, 8. См. также прекрасныя строки въ предмовѣ къ тому I, гдѣ Величко изображаетъ впечатлѣніе, произведенное на него руиной правобережной Украины.

5) См. т. II, стр. 23, гдѣ рѣчь идетъ о чудѣ отъ иконы Богоматери Ильинской черниговской.

въ рѣчи дѣловой, обыкновенной, напр.: „возставшу Самойловичу въ худопачолства на високой власти и наченшу убогачатися, начать и добронравіе его перемѣняться“ (т. II, 329). Такъ же часто, какъ и у Грабянки, встрѣчаются у него ошибки въ употребленіи краткихъ причастій и натяжки въ образованіи славянскихъ формъ и оборотовъ рѣчи, напр.: *воевождовъ* (род. множ. I. 4.), *мертвоя плоти* (ibid.), *нсть мощно* (ibid.). Вообще же рѣчь у Величка пестрая, хотя нельзя отказать ему въ природномъ чувствѣ рѣчи, которое было подавлено канцелярской рутинной и раздутымъ представленіемъ о „возацкомъ“ нарѣчій¹⁾:

1) Тотъ же типъ рѣчв встрѣчаемъ въ двухъ современныхъ Белвчю путешествіяхъ въ святую землю.

Одно изъ нихъ ностъ такое заглавіе: «Пелгримація или Путешественникъ честного іеромонаха Ипполвта Витѣвскаго постриженца святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глѣба катедры Архіепископской Черниговской во святой градъ Іерусалымъ». (Изд. Обществомъ исторіи и древностей при московскомъ университетѣ въ 1877 г. по списку 1727 года, сдѣланному въ с. Кривцахъ новозыбковс. у. черниговс. г. Іоанномъ Аршукомъ, пресвѣтеромъ св. Троицы). О личности автора «Пелгримаціи» можно судить по заключительнымъ словамъ ея: «а еже писахъ, все по истинѣ писахъ, ничто же приложихъ, наже азъ въ путешествіи семъ видѣхъ: тако ми Богъ свидѣтель, ему же честь, слава и хвала во вѣки вѣковъ. Аминь».

Другое называется: «Путникъ до святого града Іеросалима верононаху Макарію и Сильвестру идущимъ з великаго монастыря Всемилоствваго Снаса Новгородка сѣверскаго поклонитися гробу Христову року 1704». (Рукопись въ редакціи «Кіевской Старинны»). Сравнительно съ «Пелгримаціей» «Путникъ» представляетъ гораздо меньше славянизмовъ в полонизмовъ: прошедшія простыя встрѣчаются рѣдко, изъ польскихъ союзовъ встрѣчается одинъ только союзъ *же*. По изобилію самыхъ характеристическихъ малорусскихъ звуковъ и формъ можно причислить рѣчь «Путника» къ образцамъ вѣвжной малоруской рѣчв, но такъ же непоследовательной и невыдержанной, какъ и въ лѣтописи Величка.

Начиная съ тридцатыхъ годовъ прошлаго вѣка, появляется въ книжной малорусской рѣчи болѣе или менѣе замѣтная примѣсь словъ, звуковъ и формъ великорусскихъ. Въ произведеніяхъ, написанныхъ этою рѣчью, почти незамѣтно славянизмовъ, почти нѣтъ въ ней и полонизмовъ, даже союзовъ польскихъ, которые были обычны въ книжной малорусской рѣчи XVII в. Образцемъ этой рѣчи мы считаемъ лѣтопись подъ заглавіемъ: „Лѣтописецъ или описаніе краткое внятнѣйшихъ дѣйствъ и случаевъ, что въ которомъ году дѣлалось въ Украини малороссійской обѣихъ сторонъ Днѣпра, и кто именно когда гетманомъ былъ козацкимъ“¹⁾.

Написанъ этотъ „Лѣтописецъ“ въ 1742 году, какъ видно изъ замѣтки подъ 1710 годомъ: „посля шведчины... мало не повсякъ часъ падежъ (на скотѣ) проявлялся даже по 742 годъ, въ которомъ я писалъ сію гисторію“²⁾. Авторъ принадлежалъ, повидимому, къ составу той старшины козацкой, которая вслѣдила на верхъ въ эпоху Петра Великаго. Онъ не питалъ симпатій въ Мазепѣ и его приверженцамъ: „пропалъ“, говоритъ онъ, „Мазепа въ Бендерахъ... далеко за девяносто лѣтъ пагубнаго житія своего“, а память Орлика „згасла, яко измѣнника клятвопреступнаго“³⁾. Тѣмъ не менѣе проглядываетъ въ словахъ его сочувствіе къ разоренному Батуруну. Не нравились ему новые порядки, заведенные въ Малороссіи Петромъ Великимъ, а именно извѣстная Коллегія малороссійская, о которой онъ вспоминаетъ съ негодованіемъ: „Коллегія сія была ажъ до 1728 года: много людей значныхъ помордовано, вѣрства всякимъ образомъ вымышляно, кабалы, будто въ нуждѣ позичалъ кто деньги, взымано, а тое дѣлано, чтобъ помочь въ дѣлѣ чимъ; такого фортелию употребляли члены коллегійскіе, а что готовизною доили, тое не въ числѣ—выдомлы добре Малороссію“⁴⁾. Это едва ли не самое

¹⁾ Сборникъ лѣтописей, относящихся къ исторіи Южной и Западной Руси, изданный комиссіей для разбора древнихъ актовъ, состоящей при кіевскомъ, волынскомъ и подольскомъ генералъ-губернаторѣ. 1888 г.

²⁾ Сборникъ лѣтописей, 1888 г., стр. 50.

³⁾ Ibidem, 49—50.

⁴⁾ Ibidem 55.

рѣзкое мѣсто во всей лѣтописи. Авторъ не любитъ распространяться о предметахъ щекотливаго свойства: глухо, напримѣръ, упоминаетъ онъ о вызовѣ въ Петербургъ митрополита кievскаго Юасафа Кроковскаго, такъ же сдержанно и кратко говоритъ о судьбѣ Полуботка и его соучастниковъ. Между тѣмъ, въ 1742 г., когда составлена была лѣтопись, всѣ эти дѣла недавно минувшихъ дней, безъ сомнѣнiя, извѣстны были грамотнымъ людямъ съ поясненiями и подробностями, которыя распространяла сторукая молва. Однимъ словомъ, это не Пимень Пушкина... Онъ не проронилъ ни одного лишняго слова тамъ, гдѣ это было неудобно по обстоятельствамъ времени, хотя въ другихъ мѣстахъ лѣтописи онъ склоненъ былъ сопровождать извѣстiя о тѣхъ ил. другихъ событiяхъ всякаго рода размышленiями и соображенiями. Такъ, по поводу грабежей, которые чинили запорожцы „за по-блѣжкою Брюховецкаго“, онъ говоритъ: „обезчестило себе людо-славне низовее войско запорожское, христіанское, не менше татаръ звущаяся всячески, глумили честь дѣвичую и жоночую, и бѣднiе мужи и отци не смѣли перечити ихъ безчинству бурсурментскому: а когда которiи хотя ласково упрощали о пощадѣ женъ или дѣтей, то такимъ доставалось якъ отъ ненавистныхъ ляховъ къ православію. Но запорожцы—своя родная кровь малороссійска, одной вѣры православной, благочестивой, а сколько забиди они людей, застоючихъ честь семейную, страшно и вспомъянуть!“¹⁾ Выписанныя нами строки достаточно характеризуютъ малорусскаго лѣтописца, какъ писателя. Рѣчь у него большею частію простая и ясная, какъ и въ лѣтописи Самовидца, которую онъ пользовался, какъ источникомъ, для своего труда. Читалъ онъ, повидимому, и латинскія книги историческаго содержанiя—или же, говоря языкомъ того времени, „по латынѣ былъ изученъ“, но школьная ученость не подавила въ немъ живаго чувства рѣчи, которое выразилось, между прочимъ, въ изобилiи малорусскихъ словъ, звуковъ и формъ, которыя составляютъ громадную, преобладающую массу надъ элементами иноязычнаго происхож-

1) Ibidem, 21—22.

денія. Такъ, славянскія глагольныя формы встрѣчаются во всей лѣтописи не болѣе пяти-шести разъ, болѣею частію по поводу извѣстій о смерти какого-нибудь лица (Петръ Могила, митрополитъ кievскій, умре): видно, что эти формы являлись бевсознательно, помимо волн и намѣренія писателя. Такъ же рѣдко встрѣчаются и польскія слова, и именно союзы: *же* (35), *жебы*, *нигды* (33). Это уже черта новая въ языкѣ сравнительно съ лѣтописью Самовидца. Еще болѣе рѣзкое отличіе отъ этой послѣдней заключается въ употребленіи словъ великорусскихъ — какъ бы въ замѣнѣ польскихъ. Такія слова, какъ *чуть-ли* (17), *вонъ* (19), *вездѣ* (22), *откудава* (55), *кптѣ-ли* (57), *покамѣствъ* (62) положительно невозможны въ лѣтописи Самовидца. Нерѣдко слова одного и того же значенія являются, то въ малорусской, то въ великорусской формѣ, напр.: *шчо* и на слѣдующей строкѣ *что* (69), *хто* (12) и *кто* (24), *було* (11) и *было* (67), *прихавши* (14) и *пріѣхалъ* (24). Иногда рядомъ съ великорусскимъ словомъ стоитъ тождественное по значенію малорусское, и наоборотъ: *але-но* (16), *хиба-развѣ* (9), *дуже-очень* (45). Видимо, авторъ заботился о ясности своей рѣчи, поэтому и прибѣгалъ къ синонимическимъ поясненіямъ, охотно употребляя великорусскія слова въ тѣхъ случаяхъ, когда они казались ему болѣе понятными. Иногда онъ переводитъ малорусскую фонетику на великорусскую, именно — произноситъ *ь*, какъ *е*, не всегда, впрочемъ, удачно, напр.: *въ Черноговѣ* (50). Вообще же нельзя сказать, чтобы онъ достаточно знакомъ былъ съ великорусскою рѣчью¹⁾.

1) Тотъ же типъ рѣчи встрѣчаемъ въ слѣдующихъ лѣтописяхъ:

1) «Краткое описаніе Малороссіи». (Издано кievскою временною комиссіей для разбора древнихъ актовъ въ 1878 г.). Оно представляетъ интересъ, какъ попытка передѣлать лѣтопись Грабянки въ прагматическую исторію Украины. Съ этою цѣлью авторъ начинаетъ свой трудъ съ княжеской эпохи и въ сжатомъ видѣ представляетъ обзоръ главнѣйшихъ событій до 1734 г. включительно. Въ языкѣ «Краткаго описанія» нѣтъ церковно-славянскихъ словъ, нѣтъ и полонизмовъ, за то не мало есть иностранныхъ словъ, появившихся въ

Такъ писали малорусскіе лѣтописцы въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка. Не то, чтобы они дорожили народной рѣчью, но они просто не имѣли возможности и средствъ изучить надлежащимъ образомъ великорусскую рѣчь, которая въ то время и сама еще не отлилась въ опредѣленную литературную форму. Знакомство съ великорусскимъ нарѣчіемъ шло большею частію путемъ практическимъ, а это путь болѣе или менѣе случайный, особенно для тѣхъ, кто не имѣлъ надобности надолго

эпоху Петра Великаго: *вѣнтерквартира* (266), *баталля* (283), *амунція* (286), *дивизія* (293), *коммункація* (294). Вліаній великорусскихъ не меньше, какъ и въ «Лѣтописцѣ» 1742 г. Черты малорусской рѣчи встрѣчаются главнымъ образомъ въ фонетикѣ.

2) «Черниговская лѣтопись». (Издана Н. Вѣлозерскимъ въ Кіевѣ въ 1856 г.). Списокъ, хранящійся въ черниговской семинаріи, по которому издана эта лѣтопись, сдѣланъ въ царствованіе Елисаветы Петровны. Къ сожалѣнію, напечатанный текстъ не годенъ для филологическаго употребленія: издатель развернулъ тѣла и восполнилъ содержимое подъ ними, раздѣлил слова, которыя, по его мнѣнію, неправильно соединены были вмѣстѣ, поставилъ, какъ говорятъ онъ, «гдѣ слѣдуетъ», буквы *ы* и *и*, *ь* и *ъ*. Такъ же небрежно изданы имъ вмѣстѣ съ черниговскою лѣтописью и другіе памятники, помѣщенные рядомъ съ «черниговскою лѣтописью». Мы имѣли случай просматривать конію съ списка «черниговской лѣтописи», принадлежавшаго Персидскому. Копія снята А. М. Лазаревскимъ и у него находится. Доведенъ этотъ списокъ только до 1725 года, тогда какъ списокъ черниговской семинаріи—до 1750 г. За то—въ списокъ Персидскаго есть годы, пропущенные въ семинарскомъ, гдѣ тотчасъ послѣ 1703 г. слѣдуетъ 1729 г. Слѣды современника въ списокъ Персидскаго замѣтны подъ 1714 годомъ, гдѣ рѣчь идетъ о возвращеніи мазепанцевъ, Горленка и Ивана Максимовича, въ Россію: послѣдному «велено ехать изъ Москву, где и понинѣ обрѣтается и живетъ свободно». Сцена ареста Полуботка и его соучастниковъ могла быть написана или очевидцемъ, или со словъ очевидца. Съ 1711 г. и до самаго конца списокъ Персидскаго написанъ другою рукою. Съ переменною почерка, значительно размѣняется и характеръ рѣчи въ самомъ текстѣ, который представляетъ больше великорусскихъ особенностей, чѣмъ до 1711 г.

оставлять свою родину. Даже тѣ малороссіяне, которымъ приходилось жить въ Великороссіи по-долгу, не легко разставались съ привычкой сохранять въ письменной рѣчи довольно яркія черты малорусскаго произношенія и правописанія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно просмотрѣть „Діаріушъ“ генеральнаго хорунжяго Николая Ханенка, написанный имъ въ 1722 г., и „Дневникъ“ его, который онъ писалъ съ 1727 по 1753 г. 1). „Діаріушъ“ представляетъ цѣльный разсказъ, равбитый по числамъ мѣсяца, о пребываніи гетмана Скоропадскаго въ Москвѣ въ тотъ знаменательный моментъ, когда Петръ Великій, по заключеніи Ништадтскаго мира, рѣшился окончательно уничтожить гетманство въ Малороссіи. Автору было всего 30 лѣтъ, когда онъ писалъ свой „Діаріушъ“, въ которомъ сквозь официальную сдержанность явственно проглядываютъ политическія симпатіи его къ стариннымъ правамъ и вольностямъ малорусскаго народа. По смерти Скоропадскаго Ханенку пришлось раздѣлить участь всей генеральной старшины, замѣшанной въ дѣло Полуботка. Только въ 1725 г. онъ получилъ свободу и возможность жить на родинѣ. Съ 1727 г. онъ началъ писать свой „Дневникъ“. Здѣсь уже Ханенко не тотъ, что въ „Діаріушѣ“. Онъ распустился въ прозѣ жизни, отмѣчая изо дня въ день текуція мелочи ея съ пунетуальностію чловѣка, привыкшаго къ канцелярскимъ формальностямъ, записывая, напримѣръ, что такого-то числа „розышло въ розницу 10¹/₂ в.“, или же: „пролежалъ весь день въ домѣ послѣ вчерашнего трактаменту“ 2). Такая же разница между двумя этими произведеніями и въ литературномъ, или лучше сказать, въ стилистическомъ отношеніи. Ни то, ни другое не предназначалось для публики, и однако же первое по обработкѣ гораздо выше послѣдняго. Въ „Діаріушѣ“ есть цѣлая картина, написанная складною малорусскою рѣчью,

1) «Діаріушъ» изданъ въ Читеніяхъ Императорскаго общества исторіи и древностей при московскомъ университетѣ за 1852 годъ, а «Дневникъ» въ Киевской Старинѣ 1884—1888 гг.

2) Киевская Старина, 1884 г., ноябрь, 1885 г., мартъ.

безъ излишней примѣси, какъ польской, такъ и великорусской. Въ „Дневникѣ“—та же малорусская рѣчь, составлявшая какъ бы вторую природу писателя, отъ которой онъ отказаться не могъ, но въ ней замѣтны уже не совсѣмъ удачныя попытки его выражаться по великорусски. Нужно сказать, что въ теченіе долговременной службы своей не разъ проживалъ онъ въ Петербургѣ, какъ по личнымъ дѣламъ своимъ, такъ и по общественнымъ. Съ 1745 года по 1749 включительно онъ жилъ то въ Петербургѣ, то въ Москвѣ, „имѣя ходатайство за общенародными дѣлами“, изъ которыхъ самымъ главнымъ было испрошеніе у государыни дозволенія избрать по старинѣ гетмана. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ увеличеніемъ житейскаго опыта, среди самыхъ разнообразныхъ отношеній къ людямъ великорусскаго происхожденія, авторъ усвоилъ нѣкоторый навыкъ къ великорусской рѣчи,—вполнѣ же овладѣть ею, при всей доброй волѣ своей, все-таки не могъ. Большею частію въ „Дневникѣ“ своемъ онъ передѣлываетъ великорусскія слова на малороссійскій ладъ. Вотъ нѣсколько забавныхъ случаевъ этой передѣлки. „Во дворцѣ, въ вечеру, была публѣчная ужина“, или „была ужина пребогатая“¹⁾: въ головѣ у автора мелькало малорусское слово *вечеря*, и оттого великорусское *ужинъ* превратилось въ мнимо-малорусское *ужина*. Въ такомъ же родѣ форма *ножовъ*²⁾: малорусское *і* замѣнено звукомъ *о*, и вышла форма ни малорусская, ни великорусская.

Н. Д. Хащенко былъ заботливый отецъ. Старшаго сына своего, Василя, онъ послалъ за границу слушать лекціи въ кильскомъ университетѣ, снабдивъ его на дорогу „Увѣщаніемъ“, въ которомъ съ величайшею подробностію регламентировано, какъ обученіе, такъ и поведеніе молодого Хащенко. „Съ подлыми, особливо же съ непостоянными людьми“, говорится въ „Увѣщаніи“, „никакой дружбы и сообщенія не имѣй; напротивъ же того, во всякихъ случаяхъ имѣй обхожденіе съ благовоспитанными, чест-

1) Кіевская Старина, 1885 г., декабрь, 247, 254.

2) Ibidem, январь, стр. 265.

ными и знатными персонами“¹⁾. Воля естественна это стремление отца охранять сына от дурных влияний со стороны низменных слоев общества, но въ предпочтительной рекомендаціи *знатных* людей нельзя не вводить усилий отца поддержать въ сынѣ увѣренность въ томъ, что онъ человекъ иной породы, „шляхтичъ, отъ шляхтича рожденный“, какъ говорили тогда²⁾, а при сословной исключительности вопросъ о наукахъ и просвѣщеніи сводится большею частію къ вопросу о личной карьерѣ въ самомъ утилитарномъ смыслѣ этого слова. Такъ именно и понималъ этотъ вопросъ Василій Ханенко. Отвѣчая отцу на его извѣстіе о томъ, что „дражайшая отчизна наша въ неотмѣнной надеждѣ находится, за неусыпными трудами честныхъ патріотовъ, уже за давнимъ временемъ сердечне желаемую главу съ своей собственной націи собрать“,—онъ говоритъ: „сія радостная вѣдомость весьма во мнѣ вновь возбудила конечную ревность къ моимъ начатымъ наукамъ, дабы со временемъ, по окончаніи оныхъ, себе довольно достаточно показать къ услугамъ тавой сладкой отчизны“³⁾. Но случилось именно такъ въ самомъ началѣ царствованія Екатерины II, что „малороссійская отчизна“ для дѣтей козацкой старшины потеряла, повидимому, свою сладость, ибо, въ замѣнъ гетмана малороссійскаго, восстановлена была въ 1764 г. малороссійская коллегія съ П. А. Румянцевымъ во главѣ, которому дана была инструкція „искуснымъ образомъ присматривать за козацкими старшинами безъ явнаго, однако, виду и огласки поведенія ихъ“⁴⁾. Являлась такимъ образомъ необходимость понимать „отчизну“ нѣсколько шире, чтобы найти въ ней примѣненіе личнымъ талантамъ и знаніямъ. И дѣйствительно, въ эпоху Екатерины II мы видимъ малорусское шляхетство на разныхъ поприщахъ государственной службы. Оно не

1) Черниговс. Губернс. Вѣдомости, 1852 г., № 34.

2) Сульмовскій архивъ, изданный А. М. Лазаревскимъ въ 1884 г. См. письмо борзенскаго сотника В. Думвтрашка-Раича къ Семену Сульмѣ поздравительное съ рожденіемъ сына отъ 1746 г.

3) Черниговс. Губернс. Вѣдомоств, 1852 г., № 38.

4) Исторія Россія Соловьева, т. XXVI, стр. 45.

отказывалось и отъ духовной карьеры, если только представлялся въ тому удобный случай. „Хоть лиха набрався, но въ щастя вихався“, пишетъ Христофоръ Сулима къ брату своему, генеральному судѣ Авиу Сулимѣ, послѣ посвященія своего въ архимандриты, состоявшагося при помощи А. А. Безбородко въ Петербургѣ. Безмѣрное самодовольство слышится въ каждомъ словѣ этого письма: „я теперь важень и гордь! Фе! Я по истинѣ, слава Богу, и здоровъ, и весель, и судьбою моею доволенъ!“¹⁾ Въ замѣнъ политическихъ призраковъ, уходившихъ въ невозвратную даль прошлаго, явились осязательныя блага; для полученія которыхъ нужно было идти общими путями, а не стариннымъ путемъ выслуги въ мѣстной полковой канцеляріи или же въ козацкомъ войскѣ. Въ новомъ поколѣніи малороссійскаго шляхетства самый духъ воинскій исчезъ оттого, какъ писалъ князь А. А. Безбородко одному земляку своему, что „мѣсто козатства заняло шкোলство, мѣста Палія Бѣлоцерковскаго, Христа Сенчанскаго, Лавра Остапскаго и другихъ имъ подобныхъ заняты стали *фирчиками* и *штатиками*, которые, сперва позакидавъ выліоты, а потомъ въ нѣмецкое перебрались платье и сдѣлались такими, что можно сказать о нихъ: въ полѣ не жолнѣръ, а дома не господарь“²⁾.

Кто это *фирчики* и *штатики*, о которыхъ говорятъ наблюдательный современникъ? Судя по тому, что они носили сперва жупаны, а потомъ переридились въ нѣмецкое платье, это, очевидно, переходное поколѣніе, которое оторвалось отъ прошлаго для того, чтобы примкнуть къ „новой породѣ людей“, о созданіи которой такъ много заботились въ вѣкъ Екатерины II. Какъ въ Великороссіи, такъ и въ Малороссіи, эта „новая порода людей“ отдѣлена была отъ прѣстого народа крѣпостными порядками жизни, но въ Великороссіи она стояла все же ближе къ народу, — хоть бы по языку, если не литературному, то разговорному, — да и литературный русскій языкъ, какъ извѣстно, къ концу

1) Сулимовскій архивъ, стр. 136.

2) Кіевская Старина 1883 г. апрѣль, стр. 834.

прошлаго вѣка въ значительной степени приблизился къ народной русской рѣчи, усвоивъ, такъ называемое, московское произношеніе. Это явленіе для Малороссіи имѣло совсѣмъ обратное значеніе, т. е. по мѣрѣ развитія литературнаго русскаго языка въ великорусскомъ направленіи, онъ отдалялся все больше и больше отъ народной малорусской рѣчи. Такимъ образомъ для того, чтобы войти въ общее теченіе культурной жизни, малороссіяне должны были отказаться отъ своихъ собственныхъ литературныхъ преданій, а для этого должны были усвоить рѣчь такъ называемаго образованнаго общества, сложившюся по великорусскому типу. Тѣ изъ нихъ, которые имѣли возможность учиться на сѣверѣ, легко усваивали эту рѣчь,—для тѣхъ же, которые учились въ мѣстныхъ школахъ, съ семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка начали появляться учебники съ специальною цѣлію облегчить изученіе великорусскаго произношенія и правописанія.

Мы имѣемъ подъ руками любопытную въ этомъ отношеніи книгу подъ заглавіемъ; „Правила о произношеніи російскихъ буквъ и о исправномъ тѣхъ же въ новѣйшемъ гражданскомъ письмѣ употребленіи или о правописаніи, собранныя изъ російскихъ грамматикъ въ 1772 году“. Составитель этихъ правилъ заботливо отмѣчаетъ погрѣшности правописанія, происходящія отъ малороссійскаго выговора, напримѣръ, отъ произношенія во всѣхъ словахъ безъ разбору *и*, какъ *ы* (стр. 11), отъ смѣшенія твердаго и мягкаго *л* (*похвалный, мольва*, стр. 13), отъ произношенія *ъ*, какъ *и*, „что весьма слуху противно“ (стр. 12). Отмѣчены также особенности великорусскаго выговора, напримѣръ: превращеніе въ концѣ словъ звучныхъ согласныхъ въ отзвучные (*бережъ, дорожъ* вмѣсто *берегъ, дорогъ*, стр. 11),—въ родит. падежѣ именъ прилагат. *во* вмѣсто *ю* (*ibidem*), произношенія *о* безъ ударенія, какъ *а* (стр. 9). Къ послѣдней особенности авторъ относится снисходительно. „Иногда“, говоритъ онъ, „пишутъ въ именит. падежѣ именъ прилагат. вмѣсто *ы* или *і* буквы *о* или *е*. Это происходитъ отъ единаго подражанія простому выговору, почему московской нѣжной выговоръ необходимо произносить *о*, какъ *а*“.

Другой подобнаго рода учебникъ изданъ былъ въ Харьковѣ въ 1782 г. подъ заглавіемъ: „Краткія правила російскаго правописанія, изъ разныхъ грамматикъ выбранныя и по свойству украинскаго діалекта для употребленія малороссіянамъ дополненія“¹⁾. Составитель его, Переверзевъ, въ отдѣлахъ о склоненіи и спряженіи ограничивается ссылками на соответствующіе параграфы грамматики Ломоносова (стр. 36, 38). Онъ указываетъ нѣкоторыя малорусскія формы, отступающія отъ великорусскихъ, напримѣръ: *бере, ѣдемо, писавъ* вмѣсто *береть, ѣдемъ, писалъ*, будущее сложное отъ *имаю*, „въ книгахъ неупотребительное“, но главное вниманіе свое онъ сосредоточиваетъ на звукахъ. Онъ предостерегаетъ отъ смѣшенія *и* съ *ы*: „крайнѣ (sic) осторожно малороссіянамъ надлежитъ примѣчать, какъ изъ правилъ, такъ и употребленія въ произношеніи, дабы по неосторожности не написать: *купылъ мило; онъ въ небитность вашу въ меня былъ кредъ вѣсны; противъ нашей мысли и воли; чьмъ битъ, тьмъ а смитъ*“ (стр. 15). „Различіе“, говоритъ онъ, „должно примѣчать между слѣдующими реченіями: *никто, нѣкто; никакой, нѣкакой; нидѣтъ, нѣидѣтъ; никогда, нѣкогда*, понеже малороссіяне, слѣдуя выговору, сіи реченія одно вмѣсто другого безъ разбору иногда употребляютъ“ (стр. 18). Предлогъ *съ* малороссіяне часто употребляютъ неправильно вмѣсто *изъ*, притомъ перемѣнивъ *с* въ *з*, напр. говорятъ, а нѣкоторые и пишутъ: *здѣлано зъ дерева; пришли зъ города; выѣхали зъ лѣса; выволокли зъ ямы*; вмѣсто *здѣлано (sic) изъ дерева* и т. д. (стр. 28). Есть одна замѣтка, касающаяся сиктаксиса: „Малороссіяне неправильно употребляютъ: *купилъ рабочіе воли; юнитъ дойныя ови* и проч. вмѣсто *словозъ, овецъ*“ (стр. 37). Въ заключеніе сочинитель говоритъ: „ревностный чистоты словъ любитель не постыдится исправлять таковыя и симъ подобныя поползновенія въ себѣ самомъ и въ другихъ, прилагая къ правиламъ дѣйствительнаго наставника употребленіе“.

1) Второе изданіе было въ 1787 г. Есть въ библиотекѣ академіи наукъ. Мы пользовались этимъ послѣднимъ изданіемъ.

Мы не можемъ, конечно, опредѣлить долю вліянія этихъ учебниковъ на исправленіе „поползновеній“ къ малорусской книжной рѣчи въ средѣ тѣхъ людей, которымъ не чужды были литературные интересы. Безъ сомнѣнія, не въ однихъ учебникахъ заключалась сила дѣла, а въ самомъ свойствѣ новыхъ литературныхъ вѣяній, которыя шли съ сѣвера, опираясь на общій строй государственной жизни, состоявшей въ свою очередь подъ неотразимыми вліяніями европейской культуры. Такъ или иначе, только съ шестидесятихъ годовъ прошлаго вѣка мы уже не имѣемъ ни одного историческаго произведенія, написаннаго книжною малорусскою рѣчью. Она казалась неумѣстной даже въ старинныхъ лѣтописяхъ и хроникахъ. Митрополитъ кievскій Гавриилъ Кременецкій докладывалъ св. Синоду, что „въ каеедральной библіотекѣ кievской оказался межъ прочими лѣтописцами въ семидесяти четырехъ листахъ хрониконъ, существомъ матеріи до росіійской исторіи касающійся, но въ изданію въ печать, развѣ за переводомъ на чистой росіійской слогъ изъ нарѣчія, которое больше походитъ на престонародное старинное здѣшнее съ польскимъ и славянскимъ смѣшанное, годнымъ быть могъ“ 1).

Въ 1765 г. явилось „Краткое описаніе о козацкомъ малоросіійскомъ народѣ и о военныхъ его дѣлахъ“ Петра Симоновскаго 2). Языкъ „Краткаго описанія“—обычный въ вѣкъ Екатерины II, съ техническими выраженіями, усвоенными изъ иностранныхъ языковъ (*авантажъ, пароль, шефъ, антецессоръ*). Періоды тягучіе, латинской конструкціи. Ни въ звукахъ, ни въ формахъ почти нѣтъ никакихъ слѣдовъ малорусскаго нарѣчія, ничего такого, что встрѣчаемъ мы даже въ „Краткомъ описаніи Малороссіи“ 1734 г. Такъ, у Симоновскаго: *отспчь, присягь, Мурашикъ* (собст. имя), въ „Краткомъ описаніи Малороссіи“: *отспкти, присягь, Мурашикъ* и т. п. Изрѣдка только попадаются у Симонов-

1) «О лѣтописяхъ, изданныхъ отъ св. Синода», Д. Полѣнова, стр. 7.

2) Издано Бодянскимъ въ 1847 г. въ Москвѣ.

скаго малорусскія формы неопред. наклоненія: *писатись* (83), *явитись* (89), *покорятись* (96). Самъ авторъ, какъ мы уже упоминали объ этомъ, довершилъ свое образование за границей, гдѣ слушалъ лекціи въ кенигсбергскомъ, лейпцигскомъ и въ другихъ университетахъ. За границей онъ состоялъ въ качествѣ гофмейстера при дѣтахъ извѣстнаго В. А. Гудовича, который вмѣстѣ съ Симоновскимъ пригласилъ также въ заграничную экскурсію двухъ товарищей его по академіи Г. В. Козицкаго и Н. Мотониса. Симпатіи его принадлежали старинной Малороссіи. При всей сдержанности своей онъ выражаетъ негодованіе по поводу *илянскаго* похода, въ которомъ, по его мнѣнію, не было надобности, и въ который были направлены малороссійскія войска, „чтобы никто безъ чувствованія гнѣва, отъ Высочайшей власти послѣдовавшаго чрезъ измѣну Мазепы, хотя бѣдной народъ въ томъ никогда виновнымъ не былъ, въ Малой Россіи не оставался“ (141). Трудъ свой довелъ Симоновскій до 1751 года, т. е. до врѣзда К. Разумовскаго въ Глуховъ. Послѣдующему времени онъ не сочувствовалъ, поэтому и не описывалъ его. Вотъ послѣднія слова „Краткаго описанія“: „сколь ни великолѣпное и славное сего гетмана (Разумовскаго), какъ избраніе, такъ и вступленіе было, столь окончаніе онаго гетманскаго уряду Малой Россіи не полезное; но о семъ, какъ и о всемъ житіи его и правленіи, оставляю потомнымъ вѣкомъ описаніе“¹⁾.

И мы скажемъ, что гетманство Разумовскаго было „не полезное“, только не для шляхетства малорусскаго, котораго интересамъ онъ служилъ, по мѣрѣ разумѣнія своего, съ доста-

¹⁾ По составу рѣчи близко подходитъ къ труду Симоновскаго «Собраніе историческое, сочиненное абштованнымъ полковымъ обознымъ Стефаномъ Васильевымъ сыномъ Лукомскимъ в малороссійскомъ городѣ Прилуки 1770 году». (Издано кievскою временною комиссіей въ 1878 г.) Лукомскій старался писать литературною русскою рѣчью, но такъ какъ онъ не выѣзжалъ, повидимому, изъ Малороссіи, то въ провзведеніи его сохранялось не мало малорусскнхъ особенностей рѣчи, особенно фонетическихъ.

точныхъ усердіемъ, а для посполитаго народа, который не на-шелъ въ своемъ гетманѣ никакого разумнаго заветныхъ стре-мленій своихъ къ свободѣ отъ крѣпостной неволи. Известно, что Разумовскій издалъ универсалъ объ ограниченіи вольнаго перехода крестьянъ (1760 г.), дозволеннаго при Елисаветѣ Петровнѣ. Онъ установилъ, чтобы переходъ этотъ, согласно съ давними домогательствами владѣльцевъ, происходилъ не иначе, какъ подъ условіемъ согласія съ ихъ стороны, и чтобы имуще-ство, нажитое у прежнихъ владѣльцевъ, имъ и принадлежало. Любопытно, что это распоряженіе сдѣлано было якобы на осно-ваніи старивныхъ правъ и вольностей малороссійскаго народа¹⁾. Не въ пользу посполитыхъ было и другое распоряженіе Разу-мовскаго, отнимавшее у нихъ право свободного винокуренія, предоставленное только духовенству, помѣстнымъ владѣльцамъ и козакамъ (1761 г.).

„Лучше бы пороки у сильныхъ истребляти,

Нежель робить горѣлку бѣднымъ воспрецати“, замѣчаетъ по этому поводу неизвѣстный намъ сочинитель сатиры, изображающей послѣдніе годы гетманства Разумовскаго.

Нельзя не остановиться на этой сатирѣ, призывающей „казнь Божію на внутреннихъ враговъ отечества“²⁾.

Авторъ скрылъ свое имя подъ буквами К. З.

„Кто я таковъ, не пишу, тава мнѣ примѣта,

Хотя не живъ чиновнимъ, не тягну до вѣйта“³⁾.

1) Киевская Старина, 1885, іюль, стр. 477—488.

2) Киевская Старина, 1882, мартъ. Древнѣйшая рукопись, от-мѣченная 23 декабря 1774 года, находится въ церковно-археологи-ческомъ музеѣ при кievской академіи. Полагать надобно, что сатира написана между 1761 годомъ, когда состоялось запрещеніе поспо-литымъ свободного винокуренія, и 1763 годомъ, когда восстановлены были въ Малороссіи суды земскіе, городскіе и подкоморскіе, уничто-женныя Богданомъ Хмельницкимъ, который ввелъ систему полковаго и сотеннаго управленія.

«Ось слышно», говорится въ сатирѣ, «у насъ будутъ нови
подкомори,

Когда бъ лишъ съ нихъ по прежнему не били вори!»

3) Приводимъ отрывки изъ сатиры по рукописи церковно-археологическаго музея при кievской Духовной академіи.

Итакъ, не чиновникъ, не мѣщанинъ, а „поселянинъ трудный в неважномъ семъ дѣлѣ“, — такой однакоже *поселянинъ*, которому извѣстны были, хотя, можетъ быть, и по наслышкѣ, „Картезій философъ и славный *Виргилій*“. Въ самомъ концѣ сатиры рукою того времени сдѣлана любопытная приписка, отчасти объясняющая скромность автора, который самъ сомнѣвался, „достойна ли сатира его явиться миру“:

„За сей пашколь, а не сатиру,
Наругательнѣй всему миру,
Издателя высѣкти кнутомъ
Во справность прочимъ пѣнтомъ,
Послѣ чрез ката предать огню:
Такой заплати достоинъ, мню“.

Очевидно, тотъ, кто написалъ эти строки, затронуть былъ за живое рѣзкимъ тономъ сатиры, направленной противъ хищниковъ того времени, для которыхъ

„Убійство, нападенне и всякое дѣло
С денгами да с патронами отправлять смѣло“.

Въ подтвержденіе своихъ словъ авторъ ссылается на городъ Зеньковъ, ограбленный панамъ Разовскимъ и Бурковскимъ, и на „Сорочинець городъ“, гдѣ не мало встрѣтить можно „в слезахъ сѣдихъ борода“:

„Ни одного“, говоритъ онъ, „не сищешь малаго куточка,
Чтобы гдѣ лиха не била великая бояжа“.

Главная причина зла заключалась въ безнаказанности хищниковъ, такъ какъ они же сами засѣдали въ судахъ или же имѣли тамъ своихъ патроновъ „судью, писаря, асаула, хорунжаго, обознаго“. Въ союзѣ съ ними состояло и духовенство:

„Поипи молчать, какъ гостѣ, будто и не знаютъ,
Толко и дѣла, что громко авафистъ читаютъ,
Но пуцай би и тое с трелями читали,
Но хот би простой рѣччу в томъ ихъ обличали“.

Червечи—тоже равнодушны въ людскому горю. У нихъ—тоже свое горе:

„Адамъ столько не плакалъ, какъ они ридали,
Какъ изгнанне изъ отчинъ свое послыхали,

Какъ де тотъ хоть билъ изгнанъ, но изгнанъ з женою,
Имь сидѣть било въ келли з едною бородою,—
Тотъ имѣлъ в своей власти польские звѣры,
Имь било бъ изостались одни книги сѣри“.

Они тоже ходять по судамъ съ позвами и тяжбами за имѣнія или же прохлаждаются въ этихъ имѣніяхъ:

„В монастырѣ дряхлие толко да калѣки,
Всѣ—где села, мельницѣ, где з хлѣбомъ засѣки“.

Они „не рассуждають плотско, но мислять по духу,
На скрѣдженіе стомаха пьютъ добре сивуху,
Гдѣ уже стоитъ соборной в начальной скважнѣ,
Редкою та горѣлкою смердить на три сажнѣ“.

Эта безотрадная картина жизни вызываетъ у автора не одно негодованіе, но и глубокую скорбь о „любезномъ отечествѣ“:

„Увы“, восклицаетъ онъ, „отечество, отечество любезно!
В какой ти досталось часъ горкой и слезній!
Било ль ти когда-нибудь и тое на мислѣ,
Чтобъ тебе в сие время толь бѣди притисли?
Гдѣ твой мужественій духъ, гдѣ скоро расправа?
Щезла, вмерла, пропала, мошь села (сѣбла) и ржава“!

Авторъ иронически называетъ свою сатиру „колядой“, противопоставляя тонъ ея величальному, хвалебному тону колядскихъ гимновъ. Настало новое время, явились и новые литературные вкусы. Въмѣсто старинныхъ панегириковъ явилась сатира. Не то, чтобы въ прежнее время въ условіяхъ жизни малорусскаго народа не было матеріала для сатиры. Былъ матеріалъ, была и сатира, особенно въ малорусской народной поэзіи, именно въ поэзіи исторической—въ народныхъ думахъ. Но сатирическое настроеніе, глубоко присущее малорусской натурѣ, обращено

было въ то время не столько на враговъ внутреннихъ, сколько на виѣшнихъ. Сатирическое изображеніе домашнихъ порядковъ жизни казалось тогда дѣломъ излишнимъ или, по меньшей мѣрѣ, преждевременнымъ. Можно было ожидать, что внутреннія неурядицы жизни сами собою исчезнутъ, какъ только уничтожены будутъ враги виѣшніе... Теперь ихъ нѣтъ. Теперь наступило религиозное единомысліе. Право физическаго существованія было обезпечено сильнымъ государствомъ:

„Дѣлали предъ симъ бѣды кримскіе татары,
А теперь миновали ихъ смертніи удары“,

говоритъ авторъ занимающей насъ сатиры. Но и въ новой обстановкѣ бѣдность осталась бѣдностью, а богатство богатствомъ. Народная масса осталась не только бѣдной, но и юридически безправной, и притомъ глубоко утомленной цѣлыми вѣками борьбы за свое существованіе. Впереди не было уже заманчивыхъ надеждъ на освобожденіе отъ внутренняго бѣдствія—крѣпостнаго порабощенія. Прежде идея освобожденія отъ экономическаго польскаго гнета находила поддержку въ общественно-религиозномъ настроеніи, которое тоже проникнуто было идеей освобожденія отъ католическаго гнета. Теперь—не то. Представители церкви, повидимому, признавали нормальными существующія условія для посполитыхъ, сельскихъ людей. И вотъ изъ среды этихъ сельскихъ людей и отъ лица ихъ раздается безсильный голосъ...

Не лишено значенія и то обстоятельство, что голосъ этотъ направленъ былъ, между прочимъ, противъ духовенства, тогда какъ въ прежнее время это было почти невозможно. Ясно, что въ сознаніи мыслящихъ людей того времени вопросъ религиозный началъ отдѣляться отъ вопросовъ социальнаго и національнаго. Особенно выразительно поставленъ былъ этотъ послѣдній вопросъ въ известномъ „Разговорѣ Великороссіи съ Малороссіей“¹⁾.

1) «Разговоръ» этотъ сочиненъ былъ «въ честь, славу и защищеніе всей Малороссіи» переводчикомъ генеральной войсковой канцеляріи Семеномъ Дѣвовичемъ въ 1762 г. См. Кіевская Старина

Собственно говоря, это есть ничто иное, какъ рассказанная въ стихахъ военная исторія Малороссіи — съ цѣлю разсѣять великорусскія предубѣжденія противъ Малороссіи и выставить на видъ ея всероссійское значеніе. На упрекъ Великороссіи за измѣну Мазепы Малороссія отвѣчаетъ:

„Вспомни ты сама всѣхъ измѣнниковъ своихъ
И разныхъ государственныхъ преступниковъ злыхъ,
Ты одного такого съ жаждой нашла во мнѣ,
А я легко видѣла сто подобныхъ въ тебѣ“.

Авторъ стоитъ, такъ сказать, на этнографической почвѣ, разумѣя подъ Великороссіей и Малороссіей двѣ народности великорусскую и малорусскую и отдѣляя ту и другую отъ Россіи, подъ которою онъ разумѣетъ государство русское. Идея государства воплощается въ лицѣ монарха, предъ которымъ обѣ народности равноправны.

„Знаю, что ты Россія“, обращается Малороссія къ Великороссіи, „да и я такъ зовусь,

Что ты пугаешь меня? Я и сама храбрюсь.
Не тебѣ, государю твоему поддалась,

При которыхъ ты съ предковъ своихъ и родилась,
Не думай, чтобы ты сама была мнѣ властитель,
Но государь твой и мой—общій повелитель,
А разность наша есть въ приложеніяхъ именахъ:
Ты Великая, а я Малая—живемъ в смежныхъ странахъ,
Такъ мы съ тобою равны и одно составляемъ,
Одному, не двумъ государямъ присягаемъ“.

Не глубоко было этнографическое самосознаніе автора, хотя и опиралось оно на историческія воспоминанія. Предъ нимъ выступаетъ цѣлый рядъ гетмановъ, предводителей козацкаго войска, и самое войско съ его блестящими побѣдами и неумоляемой славой оружія. Гдѣ же народъ?.. О немъ нѣтъ ни слова въ „Разговорѣ Великороссіи съ Малороссіей“. Авторъ не раз-

слышалъ голоса его въ шумѣ козацкаго оружія, не распозналъ мужественнаго и скорбнаго лица его въ толпѣ тѣхъ самыхъ козаковъ, которые сдѣлали потомъ превратиться въ малороссійское шляхетство, не проронилъ ни одного малорусскаго слова въ стихотвореніи, которое написано было въ защиту Малороссіи.

Намъ остается замѣтить только, что въ новомъ поколѣніи малороссійскаго шляхетства самыя преданія о козацкой славѣ, воспѣтой въ народныхъ пѣсняхъ, сдѣлались предметомъ глумленія. Въ 1796 году написана была не дошедшая до насъ ода на смерть графа Румянцева-Задунайскаго. По поводу этой оды неизвѣстный намъ стихотворецъ обращается къ собрату своему съ слѣдующими словами:

„Ахъ, есть ли бѣ ты не пѣль героевъ,
 Но славу бѣ пѣль однихъ ословъ,
 И былъ правитель кобвы строевъ,
 Изобрѣтатель грубыхъ словъ:
 Ты бѣ лучше пѣль въ шинкѣ мѣщанамъ
 Козацки подвиги и трудъ,
 Любовь вознеслъ бы въ нихъ къ стаканамъ,
 То шагъ за то тебѣ дадутъ.
 А болѣе еще прибавятъ,
 Когда опишешь предковъ ихъ,
 Какъ было въ полѣ кашу варятъ
 Передъ толпой враговъ своихъ,
 Набѣговъ оныхъ не боятся
 И, кашей флинты зарядивъ,
 На нихъ привыкли устремляться,
 Галушками имъ лбы разбивъ...
 Вотъ лира что твоя пѣть можетъ
 Съ достойной славою себѣ,
 И ѣдка древность не изложеть
 Достойныхъ почестей тебѣ!“¹⁾

1) Кіевская Старина, 1884 г., май, стр. 148.

Стихи эти написаны были въ то самое время, когда уже ходили по рукамъ списки первыхъ трехъ пѣсенъ Энеиды Котляревскаго. Намъ предстоитъ теперь коснуться вопроса, была ли народная малорусская рѣчь въ литературномъ употребленіи до Котляревскаго.

Много есть фактовъ, дающихъ положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Но всѣ эти факты, разбросанные на протяженіи всего прошлаго столѣтія, требуютъ историко-литературныхъ сопоставленій и объясненій.

П. Житецкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПИКИНЕРІЯ.

„Исторія Русовъ“ давно и справедливо признается крайне мутнымъ источникомъ для исторіи Малороссіи. Многое изъ того, что разсказано въ „Исторіи“, не подтвердилось при изученіи документальнаго историческаго матеріала, однакоже и до сихъ поръ остались непровѣренными исторической критикой многія такія данныя, которыя нигдѣ, кромѣ „Исторіи“, не встрѣчаются. Настоящая замѣтка представляетъ опытъ провѣрки на основаніи сохранившихся архивныхъ матеріаловъ разсказа автора „Исторіи Русовъ“ о пикинерской *вербункѣ*, имѣвшей мѣсто въ 1764 г.

Послѣдніе мѣсяцы гетманства графа Разумовскаго ознаменовались крупнымъ уменьшеніемъ территоріи гетманщины, значительная часть которой была оторвана отъ регимента ясновельможнаго и передана въ чужія руки.

Случилось это благодаря проекту генераль-поручика Мельгунова, предложившаго правительству образовать на южной границѣ гетманщины изъ поселеній Новой-Сербіи особую губернію, предназначенную служить передовымъ оплотомъ государства противъ Крыма.

Проектъ Мельгунова, въ виду тогдашнихъ политическихъ условій, былъ встрѣченъ въ Петербургѣ благопріятно и, согласно докладу сенаторовъ Н. И. и П. И. Паниныхъ, 20 марта 1764 г.

удостоился Высочайшаго утвержденія. Новую губернію вѣльно было назвать Новороссійскою; „главнымъ командиромъ“ надъ нею назначенъ Мельгуновъ; населенію ея были обѣщаны широкія льготы и вольности, а для охраны края отъ безпокойныхъ сосѣдей рѣшено организовать здѣсь поселенія двухъ гусарскихъ и трехъ пикинерскихъ полковъ¹⁾.

Учрежденіе новой губерніи поставило на очередь вопросъ объ украинской линіи, построенной въ Аннинское царствованіе внаменитымъ Минихомъ. Ея дальнѣйшее существованіе, въ виду распространенія поселеній въ глубь степей, становилось почти что ненужнымъ. Къ тому-же и сама линія въ стратегическомъ отношеніи не отличалась выгодами; она была слишкомъ длинна, мѣстность, ею занятая, по природѣ своей, не способна къ укрѣпленію и лишена воды и лѣса. Таково, по крайней мѣрѣ, было мнѣніе о линіи коммисіи, обсуждавшей вопросъ объ организаціи военной охраны новой губерніи. Коммисія эта состояла изъ генераль-фельдцейхмейстера Вильбоа, сенатора д. т. с. Панина, вице-президента Военной Коллегіи генераль-адъютанта графа Чернышева и генераль-поручика Мельгунова.

Коммисія пришла къ заключенію о необходимости передачи украинской линіи въ вѣдомство новой губерніи, а вмѣстѣ съ линіей рѣшено было передать и прилегающую къ ней мѣстность, до тѣхъ поръ входившую въ составъ гетманскаго регимента. „Понеже—объясняла коммисія въ своемъ докладѣ Государынь—многіе противу именныхъ указовъ черезъ нынѣшнюю линію перешли и жительство имѣютъ, слѣдовательно уже ни въ какомъ другомъ правѣ состоять не могутъ, какъ въ томъ, какимъ отъ Вашего Императорскаго Величества пожалованы будутъ, то сходствуя съ милосердіемъ В. И. В. разсуждается, не соизволено-ль будетъ какъ всю ту землю, по черту, при семъ на поднесенной картѣ проведенную подъ литерой Б., также и ту, которая позади старой линіи означена точками подъ литерой А., какъ и прежде подъ линію была отдана, также и Водолаги,

¹⁾ Д. Собр. Зак. Росс. Имп. Т. XVI, № 12099.

въ пользу государственную назвавъ всю оную землю и съ ея жителями провинціей Екатерининскою, нынѣ къ Новороссійской губерніи подь единое право подчинить и на той землѣ всякаго званія нынѣ живущихъ людей и впредь туда кто изъ малороссіянъ пожелаетъ, тѣхъ невозбранно въ службу и на поселеніе принимать, а кто не пожелаетъ тамъ остаться, тѣмъ вольно въ Малороссію возвратиться“.

Земля, которая на поднесенной комиссіей картѣ „позади старой линіи обозначена точками подь литерой А“, принадлежала къ составу гетманщины и заключала въ себѣ сотни, расположенныя по Орели, Ворсклѣ и частью по Днѣпру, съ населеніемъ свыше 38 тыс. душъ.

Для охраны новой губерніи рѣшено поселить въ ней два гусарскихъ и три пикинерскихъ полка. Гусарскіе полки уже существовали: это были сербскіе полки, поселившіеся въ Новой Сербіи еще съ елисаветинскихъ временъ; что же касается пикинеровъ, то ихъ предположено наwerben изъ охочихъ людей, а на охочихъ людей представлялась полная возможность разсчитывать, ибо въ одномъ только отхваченномъ отъ гетманщины кускѣ земли числилось болѣе 21 тыс. выборныхъ козаковъ и подпомощниковъ. Три пикинерскихъ полка должны были заключать въ своемъ составѣ 15468 чел. „въ полномъ мундирѣ, аммуниціи и жалованьѣ“. Назначеніе офицеровъ въ формируемые полки предоставлено на усмотрѣніе „главнаго командира“, генераль-поручика Мельгунова, который получилъ право „опредѣлять ихъ въ должности ваурядъ, съ апробаціей Военной коллегіи, и какъ скоро который полкъ сочиненъ будетъ, то и настоящіе чины имъ (офицерамъ) оною коллегією даны будутъ“.

Всѣ эти предположенія 11 іюня того-же 1764 г. удостоились Высочайшаго одобренія ¹⁾, а 22 іюля состоялся сенатскій указъ, коимъ, согласно мнѣнію комиссіи, за живущими на территоріи Екатерининской провинціи людьми и съ тѣми, кто туда изъ малороссіянъ перейти пожелаетъ, подтвердилось право всту-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. III. XVI. № 12180.

пять въ службу и на поселеніе, а кто не пожелаетъ,—волью въ Малороссію возвратиться¹⁾).

Мельгунову оставалось теперь только принять въ свою команду отданный въ его управленіе край и начать вербовать. Такъ онъ и сдѣлалъ.

Разсказывая объ этой порѣ внутренней жизни гетманщины, авторъ „Исторіи Русовъ“ сообщаетъ: „Одинъ изъ генераловъ, вѣкто Мельгуновъ, проживавшій въ заднѣпрскихъ селеніяхъ подѣ видомъ возжира или и хуже, доносилъ во Двору, что онъ нашелъ въ оной сторонѣ такихъ людей, которые никакому правительству не принадлежатъ, и суть они тоже, что америванцы, но къ военной службѣ признаются способными и охотными. Правительство предписало ему вербовать сихъ людей въ пикинеры и подчинить ихъ пограничнымъ начальствамъ. Вербуновъ тотъ охватилъ всѣ заднѣпрскія селенія Малороссіи и часть полковъ: Миргородскаго, Лубенскаго и почти весь Полтавскій, на сей сторонѣ Днѣпра состоящіе. А происходилъ онъ такимъ образомъ: разѣзжавшій по селеніямъ Мельгуновъ останавливался обыкновенно въ корчмахъ сельскихъ и въ нихъ созывалъ тамошнихъ козаковъ. Послѣ первой попойки предлагалъ онъ записываться въ пикинеры, т. е. въ такую службу, которая есть также козацкая, но съ лучшими отъ козачей преимуществами и выгодами, по которымъ нынѣшнихъ ихъ начальниковъ не только бояться они не должны, но и шапокъ передъ ними снимать не обязаны. Народъ, такъ близкій сосѣдствомъ въ азіатскимъ жителямъ, слѣдовательно и къ ихъ грубостямъ, тотчасъ хватался за слово „не бояться начальства и не шапковать передъ нимъ“, и началъ записываться въ пикинерію, столько, по ихъ мнѣнію, своевольную. Однако записывались въ нее самые мелкіе хозяева и великіе отъ нихъ опіяки и бунны. Такимъ образомъ набранные пикинеры взъяти заразъ изъ вѣдомства малороссійскихъ правительствъ и въ нихъ насланы о томъ письменные указы. Между пикинерствомъ же нажалованы имъ ротмистры и поручики изъ грамотныхъ писарей и церковниковъ, вербунку

¹⁾ Ibid. №. 12211.

оному споспѣшествовавшихъ. Въ слѣдъ за вербаками, очень понемногу изъ каждаго селенія набравшимися, вошли въ отъездъ самыя селенія со всѣми безъ изъятія жителями, ни мало не соглашавшимися на перемѣну ихъ состоянія и правъ природныхъ, и поверстаны всѣ они подъ [право Новороссійской губерніи, недавно устроенной, а селенія ихъ раздѣлены на четыре полка: Елисаветградскій, Днѣпровскій, Полтавскій и Донецкій. Сотенныя правленія скасованы, и знамена ихъ и архивы иные заперты въ церквахъ, а другіе употреблены ротмистрами и ихъ женами на домовыя свои свадобья. Отъ правительства полковъ малороссійскихъ многія были представленія къ гетману объ отборѣ изъ ихъ вѣдомства такъ многихъ селеній въ пикинерію, да и отъ частныхъ помѣщиковъ и владѣльцевъ также внесены ему жалобы о уничтоженіи стародавнихъ ихъ правъ, многими монархами упривилегированныхъ. Гетманъ обо всемъ томъ дѣлалъ свои представленія ко Двору и въ Правительствующій Сенатъ, но все было тщетно, и отъ Сената объявленъ на то готовый указъ, еще въ сороковыхъ годахъ состоявшійся, коимъ повелѣвалось причислить къ проводимой тогда Украинской линіи пустопорожныхъ земель въ поперечку на 30 верстъ, а въ длину—на сколько та линія простираться будетъ. Новоявленная пикинерія пользовалась нарочитыми льготами около 7 лѣтъ: никакихъ податей и службы отъ нихъ не требовано, а только внушалось имъ о ихъ преимуществахъ и что они отъ малороссіянъ суть лучшіе и предпочтительнѣе. Для сего отличія нашиты имъ на обыкновенныхъ ихъ шапкахъ бѣлые банты изъ холста и тесьмы. Они снимали сіи шапки съ головы только внутри церкви, но и то уже передъ алтаремъ. Встрѣчаясь съ малороссіяниномъ, обыкновенно грозилъ ему пикинеръ: „вороты зъ дороги, гетманецъ, бо я за тебе лучшій“. А когда вопрошано его, почему лучшій? то отвѣчалъ: „Я и самъ того не знаю, але рохмыстры наши все письменни: изъ прасоливъ и шынкаривъ, а де-яки и изъ поповчивъ жалованы“. Таковою химерою усыплена была пикинерія до того, что никто въ ней больше не отзывался о древнихъ своихъ правахъ и привилегіяхъ, а хвастался каждый настоящимъ

величіемъ¹⁾... На этомъ ми и остановимся, а теперь посмотримъ, что говорятъ архивные документы.

Когда въ августѣ 1764 г. Мельгуновъ, вмѣстѣ съ полковникомъ Сѣвскаго полка Алымовымъ, прибылъ въ гетманщину отбирать отданныя въ его команду сотни, въ Малороссіи еще ровво ничего не знали ни о предстоящей урѣзкѣ края, ни о новоявленномъ пикинерскомъ войскѣ. Правда, еще 15 іюня отъ гетмана изъ Петербурга пришелъ ордеръ, сообщавшій объ учрежденіи Новороссійской губерніи, но въ этомъ ордерѣ, какъ и въ приложенной къ нему грамотѣ на имя гетмана, только и было сказано, что о назначеніи Мельгунова на должность „главнаго командира“ надъ новой губерніей, а въ помощники ему—генераль-майора Исакова. О докладѣ 11 іюня и его утвержденіи глуховское правительство получило извѣстіе изъ Петербурга только 30 августа, когда Мельгуновъ успѣлъ уже отобрать въ свою команду нѣсколько сотенъ и когда надъ всей южной частью гетманщины царило сплошное недоумѣніе и смущеніе²⁾. Самъ же Мельгуновъ счелъ лишнимъ увѣдомлять хохладское начальство объ отдачѣ ему отрѣзанной территоріи, а предпочелъ обратиться непосредственно къ сотнякамъ.

24 августа 1764 г. въ Войсковой Генеральной канцеляріи были получены три доношенія полтавскаго полковника Горленка, въ которыхъ онъ сообщалъ глуховскому начальству странныя вѣсти, полученныя имъ отъ подкомандныхъ. Горленко доносилъ, что къ нему поступили „ренорты“ отъ китайгородскаго сотника Семенова и сотенной Нехворощанской старшины, да письмо маяцкаго сотника Миргородскаго и другіе „письменные виды“ „о чинимомъ генераль-поручивомъ Мельгуновымъ учрежденіи пикинерскаго полку съ произведеніемъ въ тотъ полкъ маяцкаго сотника Миргородскаго ротмистромъ, войсковаго товарища Леонтія Синегуба—ротмистромъ же, коему какъ вербованіе, такъ и сотенное нехворощанское правленіе препоручены, съ отказомъ тамошнему атаману до сотеннаго правленія по всѣмъ указнымъ

¹⁾ Исторія Русовъ, 252 и 253.

²⁾ Архивъ Мал. Колл. № 2646.

дѣламъ не касаться, а другихъ старшинъ—въ разные чины⁶. Мельгуновъ объявилъ козакамъ тѣхъ сотенъ словесное приказаніе быть готовымъ вступить въ пикинерскую службу подъ страхомъ отобранія грунтовъ, если они на это не согласятся. Таковы были первыя вѣсти о пикинеріи, полученныя въ Глуховѣ. Вслѣдъ за ними послѣдовалъ рядъ другихъ. Факты, о которыхъ сообщали донесенія полковниковъ, были совсѣмъ необычайными, и Генеральная канцелярія совершенно не знала, что ей въ данномъ случаѣ дѣлать. Препятствовать Мельгунову она не смѣла, дать какой-нибудь отвѣтъ на запросы полковниковъ не рѣшалась, и потому ограничила свою роль аккуратнымъ представленіемъ на высокоповелительную резолюцію его ясновельможности всѣхъ поступавшихъ доношеній. 30 августа былъ наконецъ полученъ гетманскій ордеръ съ прописаніемъ нѣкоторыхъ статей доклада 11 іюня, разъяснившій Глуховскому начальству, въ чемъ дѣло; но такъ какъ и въ этомъ ордерѣ не было ни слова сказано о томъ, какова должна быть ея роль во всемъ происходящемъ, то и въ дальнѣйшемъ отношеніи канцелярія къ дѣлу перемѣнъ не послѣдовало: доношенія получались, переписывались и отсылались въ Петербургъ, а изъ Петербурга въ отвѣтъ не получалось ни слова.

А Мельгуновъ между тѣмъ дѣйствовалъ. Сотни одна за другой отбирались, а сотняне записывались въ списки будущаго пикинерскаго войска. Районъ операцій „главнаго командира“ Новороссійской губерніи охватилъ обширную территорію, въ составъ которой вошли тридцать южныхъ сотенъ Полтавскаго полка, сотни Кременчурская и Власовская въ Миргородскомъ полку, Потоцкая, Омельницкая, Голтвянская и Горошинская,—въ Лубенскомъ, а въ Переяславскомъ—Крапивенская и Ирклѣвская. Первымъ Мельгуновъ порѣшилъ сформировать Днѣпровскій пикинерскій полкъ, начальникомъ надъ которымъ назначилъ полковника Алымова. Алымову же было поручено и вербованіе съ приказомъ селить новыхъ полчанъ ротами въ крѣпостяхъ: Козловской, Θεодоровской, Ряжской, Васильковской, Ливенской, въ Нехворощѣ, Маячѣѣ, въ Царичанкѣ и Китайгородѣ. Не по-

лагаясь на подчиненных, „главный командиръ“ Новороссійской губерніи и самъ принималъ въ вербованіи дѣятельное участіе. Во всѣхъ сотняхъ, въ которыя онъ являлся, генералъ прежде всего приказывалъ публиковать „выписи изъ сенатскаго указа о пикинерскомъ полку въ самонужнѣйшихъ речахъ“, въ которой перечислялись преимущества, пожалованныя отъ Ея Императорскаго Величества жителямъ Новороссійской губерніи. Преимущества эти были немаловажны и соблазнительны не для однихъ только обнищавшихъ подпомощниковъ и подсуздковъ. „Земля—говорилось въ мельгуновскихъ объявленіяхъ—всякому жителю отъ перваго до послѣдняго каждому особо отмежевана и въ вѣчно-потомственное владѣніе утверждена. Вся земля раздѣляется на три званія. Первое званіе—земля военныхъ людей—никогда никакого платежа не будутъ давать. Второе званіе—государственныхъ поселянъ—также каждому особо отдѣлена и вѣчно во владѣніи утверждена; по прошествіи льготныхъ лѣтъ платить по числу земли малую подать. Третье званіе—помѣщичья, т. е. владѣльческая,—также каждому отдѣлена и вѣчно утверждена; платить противу поселянъ въ-полы. Вину и соли вольная продажа. Никто никогда неволею въ службу взять не будетъ. Тѣ, которые въ службѣ находятся будутъ, всегда, когда только захочетъ, можетъ получить отъ службы увольненіе. Гусарскіе и пикинерскіе полки равно старшинство съ армейскими имѣютъ. Съ поселянъ, т. е. съ воспользованныхъ, никакого денежнаго платежа въ казну, кромѣ что съ числа земли по 5 коп. съ десятины, а болѣе ничего ни съ хлѣба, ни съ воловъ никогда не будетъ требовано; оныя жители будутъ слыть государственными поселянами и никогда никому во владѣніе отданы не будутъ. Кто изъ пустыхъ земель населить людьми, тому та земля вѣчно утверждается. Кто порожнюю землю засѣетъ лѣсомъ и оконаетъ рвомъ, такая часть земли, какъ бы велика ни была, отдается тому въ вѣчное владѣніе. Кто навербууетъ въ службу въ гусарскій или пикинерскій полкъ, тѣ получать за то чины, а именно набирать за чины: за майорскій 300 чел., за капитанскій—150, поручичій—80, прапорщичій—60, вахмистра—30,

а если на поселение, то поселянъ вдвое больше числомъ противу военныхъ считать. Земля, опредѣленная каждому рядовому пикинеру и поселянину—30 дес. Военнослужащіе по отставкѣ отъ службы по свою смерть, также и по смерти ихъ оставшіяся жены и дѣти пользуются тѣми же преимуществами, равно какъ и въ службѣ состояли, т. е. съ данной имъ земли никогда никакихъ податей въ казну брано не будетъ“.

Увлекавъ бѣдноту обѣщаніемъ заманчивыхъ льготъ и преимуществъ, Мельгуновъ вліялъ на болѣе состоятельныхъ козаковъ и старшинъ угрозами и щедрою раздачею чиновъ. О томъ, какъ онъ дѣйствовалъ въ этихъ случаяхъ, узнаемъ изъ донесенія сотеннаго нехворощанскаго атамана Ладинскаго. 11 августа, — сообщаетъ Ладинскій, — его высокопревосходительство Мельгуновъ изволилъ слѣдовать черезъ Нехворощу въ крѣпость св. Елисаветы. При надлежащей встрѣчѣ, его высокопревосходительство черезъ полковника Алымова объявилъ находящимся при встрѣчѣ козакамъ, чтобы имъ готовымъ быть и вступать въ пикинеры; сотеннаго атамана отставилъ отъ сотенной канцеляріи, которую поручилъ бывшему войсковому товарищу Леонтію Синегубу, коего произвелъ въ ротмистры; козаковъ устрашалъ отобраніемъ грунтовъ въ случаѣ несогласія на поступленіе въ пикинеры; приказалъ отбирать и содержать въ своемъ вѣдомствѣ деньги, которыя въ нынѣшніе лѣтніе мѣсяцы сотенные комиссары соберутъ въ консистентскую дачу. Козаки, по донесенію Ладинскаго, хотя и объявили единогласное нежеланіе быть въ пикинерахъ, однакожь „не безъ сумнительства находятся отобраніемъ грунтовъ“. А вотъ и другое донесеніе, отъ маяцкаго сотника Андрея Миргородскаго: „по прибытіи его высокопревосходительства въ Ливенскую крѣпость, гдѣ я находился съ сотенною старшиною, значковыми товарищами и козачьей командой для встрѣчи, позвано меня со всею старшиною въ избу полковника Алымова и онымъ госп. генераль-поручикомъ Мельгуновымъ персонально спрошено порознь, какихъ мы чиновъ, и когда мы объявили, то его высокопревосходительство безъ всего поздравилъ мене ротмистромъ и всѣхъ порознь, почему я, осмѣлясь, дабы въ

противность отъ меня чего не послѣдовало, говорилъ: ежели подлинно Высочайшее есть повелѣніе, что мѣстечко наше въ Малой Россіи выключено и другія орельскія сотни подошли въ губернію, то прошу де ваше высокопревосходительство меня чиномъ и подкомандныхъ моихъ не оставить, ибо де о семъ отъ его ясновельможности графа гетмана предложенія нѣтъ, и поелику мнѣ сотенный значокъ черезъ народнаго старшину по повелѣнію его ясновельможности врученъ, то не быть бы мнѣ въ какомъ отиѣтѣ; то на тое все генераль-поручикъ сказалъ самъ: все де при васъ и грунта остаются, и какъ жили люди, и жить велѣлъ". Успокоительныя обѣщанія Мельгунова вліяли, однако, не на всѣхъ. Это видно изъ показанія маляцкаго сотеннаго писаря Семена Рекуновича, который, прибывъ въ Полтаву, заявилъ въ полковой канцеляріи, что никто изъ маляцкой старшины и козаковъ не согласился вступить въ пикинеры и дать подписку, тѣмъ не менѣе Мельгуновъ, не обращая на это вниманія, поздравилъ сотника Миргородскаго съ чиномъ ротмистра, городского атамана Гавриленка, значков. товарища Ивана Адаменка и Сем. Прійму. произвелъ въ подпоручики, Николая Адаменка въ поручики, а Григорія и Василия Адаменковъ—въ прапорщики, его же, писаря, „хотя многократно полковникъ Алымовъ вахмистромъ поздравлялъ, токмо какъ и оный не пожелалъ такого чина принять, выгналъ его, писаря, съ квартиры“.

Только въ самомъ концѣ августа, послѣ приѣма въ свое вѣдомство ряда мѣстечекъ и хуторовъ, Мельгуновъ счелъ нужнымъ извѣстить о происшедшемъ мѣстное начальство. Въ присланномъ имъ на имя полтавскаго полковника Горленка извѣдомленіи значилось, что, наблюдая пользу Е. И. В., оцъ, Мельгуновъ, во время проѣзда чрезъ линію въ прилежащихъ къ той землѣ бывшихъ Полтавскаго полка мѣстечкахъ объявилъ указъ и тѣмъ сотенныя мѣстечки съ хуторами принялъ въ свою команду. Вместе съ тѣмъ, „главный командиръ“ новой губерніи доставилъ Горленку и копію съ доклада 11 іюня, да встати же извѣщаль его и о томъ, что его подкомандный, значковый товарищъ Моисей Петровъ, опредѣленный недавно мѣстнымъ начальствомъ въ

полковые комиссары, произведенъ имъ, Мельгуновымъ, поручикомъ въ Днѣпровскій пикинерскій полкъ, а потому и счеты его съ полтавской полковой канцеляріей должны считаться законченными.

А жители отошедшихъ подъ Новороссійскую губернію мѣстечекъ между тѣмъ волновались. Изъ Маячки сотникъ Миргородскій снова доносилъ Горленку, что отъ Алымова полученъ приказъ непремѣнно къ 20 августа составить списки всѣхъ обывателей Маячки съ указаніемъ, кто изъ нихъ желаетъ поступить въ пикинеры, а кто въ поселяне. Такія же справки требовались и о состоящихъ въ заднѣпровскихъ мѣстахъ козакахъ. Но маячане не хотѣли ни въ пикинеры, ни въ поселяне, о чемъ и объявили Алымову, единственно ссылаясь на „пункта“ при указѣ. Даже маячкій сотникъ Миргородскій, несмотря на соблазнительность пожалованнаго ему Мельгуновымъ ротмистрскаго чина, отказывался дать подписку въ добровольномъ согласіи на оставленіе малороссійской службы. Раздраженный Мельгуновъ угрожалъ маячанамъ отобраніемъ грунтовъ, съ коихъ нежелающіе будутъ согнаны нарочитыми командами.

Сильно волновались и не знали, что дѣлать, и обыватели Царичанской сотни. Алымовъ объявилъ здѣсь ордеръ Мельгунова объ отобраніи сотни подъ Новороссійскую губернію и запретилъ сотнику Руновскому чинить наряды и вообще какія бы то ни было исполненія по ордерамъ полковой канцеляріи. Энергичнаго сторонника новыхъ порядковъ Алымовъ нашелъ здѣсь въ лицѣ атамана Тимковскаго, о которомъ Руновскій доносилъ Горленку: „атаманъ Царичанскій Тимковскій собралъ въ мѣстечку Царичанкѣ народъ и не выпускаетъ зъ города черезъ два дня, бьетъ въ колоколъ на гвалтъ, объявляетъ имъ себе поручикомъ и что только онъ командиръ, приказываетъ народу мене не слушать, разгонитъ канцелярскихъ служителей и прочія чинитъ продерзости, отъ которыхъ его продерзостей нижайше прошу вашей панской вельможности показаннаго Тимковскаго унять“.

Маячане фрондировали, царичане недоумѣвали, а нехворощане шли къ новопожалованному ротмистру Синегубу и запи-

сывались въ пикинеры или въ поселяне, кому какъ было удобнѣе. Нехворощанскій сотникъ Прокопьевъ доносилъ Горленку: „за опублнкованіемъ Е. И. В. указа, какъ изъ слободы моей Андреевки и другихъ владѣльцевъ подданные, такъ и козаки подпомощники подъ учрежденный Днѣпровскій пикинерскій полкъ въ пикинеры и въ поселяне записываются и оставляютъ свои жилые дворы и хаты впустѣ, вмѣстѣ съ имуществомъ своимъ версты за три отъ мѣстечка Нехворощи въ батальоны на жительство переходятъ, да и прочіе всѣ выборные козаки и полпомощники намѣрены переходить, и только однѣ пустыя хаты и церкви остаться имѣютъ. А чтобъ въ переходѣ никому отъ сотенной старшины препятствія чинено не было, для защищенія прислана отъ полковника Алымова 3 сентября регулярная команда“. Ротмистръ Синегубъ показывалъ нехворощанамъ ордеръ, полученный имъ отъ своего новаго начальства, въ которомъ сказано, что Алымову поручено всѣ состоящіе за линіею противъ Днѣпровскаго полка въ 20-ти верстахъ слободы и хутора приписать къ ротамъ пикинерскаго полка, къ которой какое мѣсто удобнѣе будетъ, а владѣльцамъ тѣхъ слободъ и хуторовъ объявить, что если кто изъ нихъ желаетъ быть подъ вѣдомомъ пикинерскаго полка, то подавали бы прошенія Алымову, а кто не пожелаетъ, у такихъ находящихся на ихъ земляхъ подданныхъ приписывать къ ротамъ на правахъ государственныхъ поселянь. Подданнымъ велѣно было объявить, чтобы они жили на прежнемъ мѣстѣ и всѣмъ тѣмъ пользовались, чѣмъ понынѣ владѣли, а прежнимъ своимъ помѣщикамъ, которые со всѣми своими поселеніями не подпишутся подъ вѣдомство пикинерскаго полка, ничего не платили и не работали; прежній помѣщичій овладѣ велѣно было собирать въ казну впредь до разсмотрѣнія. Для доставленія Синегубу возможности осуществить ордеръ, къ нему прислана была команда изъ 8 солдатъ при одномъ капралѣ.

Въ Орлянской сотнѣ Мельгуновскія распоряженія осуществлялъ мѣстный сотникъ Осовѣцкій, не стѣсняясь мѣрами насилія и жестокости. Сотенный Орлянский атаманъ Байракъ купно съ товарищами-козаками, писалъ Горленку: 13 августа

сотникъ Осовѣцкій произведенъ въ ротмистры въ первую пикинерскую роту (въ мѣст. Кишенки), сотенный писарь Николаевъ—въ подпоручики, сотенный канцеляристъ Пѣкуша—въ прапорщики. 15 августа новый ротмистръ билъ въ колоколь на гвалтъ, собралъ народъ и принуждалъ, да и теперь принуждаетъ, насильно подписаться въ пикинеры, посылая по дворамъ и хатамъ нарочныхъ и призывая днемъ и ночью въ домъ свой, устрашая лишеніемъ имѣній и изгнаніемъ изъ мѣстечка прочь, а другихъ жестокими побоями. Онъ же, Осовѣцкій, находилъ ночью гвалтомъ на домъ одного козака, дабы изувѣчить его за отказъ отъ пикинерской службы, такъ что тотъ едва убѣжалъ; называетъ тѣхъ, кто не согласенъ идти въ пикинеры, раскольниками и бунтовщиками; заперъ ворота линейныя и не пропускаетъ никого безъ вида за его подписью, а за линію—пишутъ челобитчики—всѣ наши хлѣба и сѣно и скоть и прочее находятся.

15 сентября въ полтавскому полковнику снова поступила челобитная изъ Орлянской сотни, подписанная тѣмъ же Байракомъ, а съ нимъ 104 козаками да 20 посполитыми. Челобитчики писали, что бывший ихъ сотникъ, нынѣ ротмистръ, Осовѣцкій „при колокольномъ звонѣ на гвалтъ публикуе чтось и называе указомъ“, принуждаетъ орлянъ записываться въ пикинерію, угрожаетъ отнятіемъ имѣній и изгнаніемъ изъ мѣстечка прочь, не пропускаетъ за линію въ поля, гдѣ хлѣбъ. Ротмистръ испросилъ себѣ 30 солдатъ регулярной команды при одномъ уитеръ-офицерѣ и разставилъ ихъ по домамъ, гдѣ они чинятъ вымогательство, вытаскиваютъ изъ-подъ хозяевъ постели и, что хотятъ, берутъ съ бранными словами. Осовѣцкій—писали сотняне—посылаетъ нарочныхъ козаковъ, которые по-неволѣ принуждены его слушаться, грабить наши имѣнія: у Байрака заграбилъ 3 лошади, у Головка, набѣжавъ на хуторъ гвалтомъ и разогнавъ жену и дѣтей, заграбилъ 3 скрины съ 12 руб. и всѣмъ бывшимъ въ нихъ добромъ, 3 ружья, 2 списа, одного коня, 12 воловъ, двѣ коровы, 4 казана, барило горѣлки и пр.; у того же Головка взял со двора женщину, билъ немилосердно батожьемъ четыре раза и нынѣ держитъ въ своемъ дворѣ; у

Щербатаго взялъ выборническую лошадь и заморилъ; похваляется всѣхъ разорить и съ живыхъ драть кожи, Байрака же, Головка, Щербатаго и Киселя—предать гробу; запродавъ заднѣпрскимъ обывателямъ острова съ лѣсами, принадлежавшими издревле всѣмъ вообще орлянамъ, и они изрублены теперь въ пень. Когда орляне собрались читать грамоту о Новороссійской губерніи, Осовѣцкій, обнажа „шаблю“, кричалъ регулярной командѣ заряжать ружья и отъ кровопролитія былъ воздержанъ только унтеръ-офицеромъ. Въ послѣдніе дни Осовѣцкій, испросивъ другую регулярную команду, заграбилъ до остатка все имѣніе Байрака, разорилъ домъ, двери повывламывалъ, окошки повнрубилъ, козаковъ Бутенка, Киселя и Стаса побилъ до полусмерти, а Бугрилеенка билъ немилостиво и мучилъ „въ вязенню“ на колокольнѣ. Осовѣцкій объявилъ жителямъ, что если черезъ три дня они изъ мѣстечка не выберутся, то всѣ выгнаны будутъ насильно.

Осовѣцкій не останавливался передъ мѣрами насилій, конечно, потому, что передъ ними не останавливался и самъ „главный командиръ“ Новороссійской губерніи. Дабы побудить упрямыхъ хохловъ въ „добровольному согласію“ на поступленіе въ пикинеры, Мельгуновъ приказалъ расположить Молдавскій гусарскій полкъ въ Китайгородѣ, Маячкѣ, Нехворощѣ и Царичанкѣ постоемъ у тѣхъ жителей, которые не пожелали быть въ пикинерахъ, а всѣ состоящіе за линією въ 20 верстномъ разстояніи хутора и слободы приписать къ пикинерскому полку. Китайгородскіе козаки, въ числѣ 69 человекъ, попробовали было протестовать противъ этого распоряженія. Они указывали, что земля, которую у нихъ теперь отнимаютъ,—ихъ единственное имущество; что живутъ они здѣсь вовсе не „въ протівность именныхъ указовъ“, какъ докладывала комиссія Государынѣ, а согласно сенатскому указу отъ 16 ноября 1743 г., по которому имъ вновь было позволено селиться за линією. Ссылались китайгородскіе сотняне и на многочисленныя жертвы, принесенныя ихъ предками и ими въ 1696 г. при нападеніи татаръ, потомъ въ Шведскую и Турецкую войны, при постройкѣ

крѣпостей св. Елисаветы и св. Димитрія и въ послѣднюю Прусскую войну, и въ заключеніе заявляли, что они вовсе не желаютъ быть подъ Новороссійскою губерніею, а хотятъ быть подъ Малороссійскимъ правомъ и служить козаками, какъ и прежде ихъ служили. На протесты, однако, не обратили вниманія. КИТАЙГОРОДСКІЙ сотникъ Семеновъ доносилъ Горленку, что при томъ способѣ дѣйствій, какой принять Мельгуновымъ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что онъ заставитъ всѣхъ обывателей сотни приклониться къ пикинерскому полку, а изъ Маячей сообщалось, что отсюда такъ много обывателей вышло уже въ Слободу при Ливенской крѣпости, что собирать слѣдующіе порціонные сборы не съ кого, а оставшіеся не въ состояніи платить, ибо за отказъ отъ пикинерской службы ихъ не выпускаютъ ни въ лѣсъ, ни въ поле, гдѣ ихъ добро.

Чувствительно отозвались распоряженія Мельгунова и на мѣстныхъ „владѣльцахъ“. Оставляли свои хаты впускать не одни подданные сотника Прокопьева. Самъ генеральный обозный Кочубей принужденъ былъ потерять немалый уронъ отъ мельгуновскихъ ордеровъ. Въ его полтавскихъ маестностяхъ, въ селѣ Писаревкѣ (первой полковой сотни) и въ слободѣ Личевой (Нехворощанской сотни) всѣ подданные, которыхъ было болѣе 200 хатъ, записались въ Новороссійскую губернію,—иные въ пикинеры, а другіе въ поселане. Алымовъ повывдалъ имъ билеты, чтобы до нихъ никто дѣла не имѣлъ и работы не требовалъ, и „хотя—жаловался Кочубей—оныя подданные въ тѣхъ же маестностяхъ находятся, однако, не хотятъ отбывать повинность господину и платить консистентскихъ дачъ“. А между тѣмъ подданные эти жили въ Кочубеевскихъ маестностяхъ болѣе 20 лѣтъ и „нажили себѣ не малую субстанцію“.

Въ Миргородскомъ полку отошли подъ Новороссійскую губернію и тѣ мѣстности, которымъ отходить къ ней совсѣмъ не слѣдовало. Козаки Кременчугской сотни Максимъ Некраса, Сила Ивановъ и Ив. Пышный жаловались полковнику своему Остроградскому: „сего августа 16 сотникъ Кременчугскій Яковъ Гавриловъ призвалъ насъ и многое число товарищей нашихъ

козаковъ въ собственный свой домъ, въ которомъ былъ съ нимъ только застающій отъ его высокопревосходительства генераль поручикъ Мельгуновъ капитанъ Данило Ивановъ, уговаривалъ насъ, чтобъ мы всё обще изъ-подъ малороссійской команды удалились, а подписались бы подъ нѣкоторымъ письменнымъ обязательствомъ со всею сотнею Кременчугскою и грунтами и угодьями подъ вѣдѣніе Новороссійской губерніи, обладавшия, яко всякому, въ прибавокъ къ имѣющимся въ нашемъ теперешнемъ владѣніи грунтамъ, по многomu числу за р. Днѣпромъ находящейся земли отведено будетъ къ вѣчному владѣнію, почему мы и купно съ нами до 60 сотнянъ говорили ему: ежели имѣется о заверстаніи насъ подъ Новороссійскую губернію Высочайшій Е. И. В. указъ, то просимъ намъ съ товарищи всей сотни козакамъ и прочимъ жителямъ оный объявить. Напротивъ чего сотникъ сказалъ: „только де подпишѣтся, желаете ли быть подъ Новороссійской губерніей, то и указъ вашъ объявленъ будетъ“. Послѣ чего какъ отъ насъ съ товарищи съ многократнымъ подтвержденіемъ объявлено было ему, сотнику, сіе, что мы, будучи природные малороссіане, ни въ каково другое названіе отъ своей воли приступить не желаемъ, то помянутый капитанъ Ивановъ сказалъ ему, сотнику: „поэтому де ты, Яковъ Федоровъ, остался“, напротивъ которой капитана рѣчи и онъ, сотникъ, сказалъ: „я де и самъ теперича, какъ вижу, проигралъ“, и затѣмъ сотникъ велѣлъ намъ всѣмъ съ товарищи изъ дому своего отходить. Будучи жъ онъ, сотникъ Гавриловъ, предъ тѣмъ отъ 15 августа подписанъ съ обязательствомъ быть подъ вѣдѣніемъ Новороссійской губерніи и опредѣленъ уже въ пикинерскій полкъ ротмистромъ, всеприлежнѣйшимъ старательствомъ своимъ пріохотилъ подписаться и кременчугскихъ старшинъ: атамана сотеннаго Оболонскаго, асаула Собоцкаго, хорунжаго Гореславца, писаря Семенова, атамана походнаго Вѣлшанаго да канцеляриста Очередва и бывшихъ атамана походнаго Яковлева, хорунжаго Терентіева съ сыномъ его Петромъ да козаковъ 9 чел., а прочіе кременчугскіе сотняне, въ томъ числѣ и мы, что на подговоръ его, сотника, не склоня-

лись, то онъ, сотникъ, злясь и всеудобовозможными мѣрами стараясь, какъ бы сдѣланное имъ о бытіи сотнянамъ кременчугскимъ подъ объявленною губерніею обязательство привести въ безпорочное исполненіе, умыслилъ возакамъ кременчугскимъ, равно и нашъ, запретить въ базарныхъ коморахъ и въ домахъ никакимъ промысломъ не торговать и прочимъ утѣснять, склоняя къ подпису, а сверхъ того въ таово, почитать всѣхъ, кременчугскихъ сотнянъ замѣшательство привелъ, что въ нынѣшнее самонужнѣйшее ко упрятанію хлѣба время принуждены лишаться и по разнымъ отъ домовъ своихъ мѣстамъ скрываться, и когда мы, нижайше, такожде и еще 5 сотнянъ, не хотячи по голословному сотника обнадеживанію приступать и подписываться не пожелали, желая по жизнь нашу быть въ малороссійской командѣ въ отправленіи по званіямъ нашимъ возачей службы, какъ и предки наши знайдовались, то онъ, сотникъ, уемотря крайнее наше нежеланіе и не допуская по командѣ нашей за то къ жалобѣ, помянутыхъ козакъ данными на просьбу его, сотника, Ямбургскаго полка корабинерами въ страхъ другимъ арестовавъ, посадивъ подъ великороссійскій Ямбургскаго полку караулъ; мы же, нижайшіе, всилу ночью тайнымъ образомъ въ мѣстечка убѣгли“.

У кременчугскаго сотника нашлись подражатели. Во Власовкѣ два значковыхъ товарища, Семень и Алекс. Устимовичи, стали собирать у козакъ подписи подъ прошеніемъ о желаніи быть подъ Новороссійскою губерніею, а въ с. Рублевкѣ выискался таковой же доброхотъ въ лицѣ нѣкоего Задорожнаго. Нашлись охотники до пикинерской службы и въ Келебердѣ (Полтавскаго полка) и тоже подали просьбу о присоединеніи къ новой губерніи. Для Мельгунова этого было достаточно, чтобы объявить Кременчугскую и Власовскую сотни отписанными отъ Малой Россіи и принятыми подъ его команду.

Объявленіе это вызвало среди кременчугцевъ сильныя протесты. Стойчикъ сотенной кременчугской канцеляріи Лашко явился къ Остроградскому съ жалобой на Гаврилова за неправильную его записку въ пикинеры и заявилъ: „призвалъ мене

сотникъ и спросилъ: куда де хочешь записаться, не объявляя, въ какую службу; то я по простотѣ, не вѣдая его намѣренія, сказалъ: „куда козаки, туда и я“, а потомъ Гавриловъ, какъ слышно стороною, вписалъ мене въ пикинеры“. Лашко ходилъ къ сотнику и просилъ не вписывать его въ пикинерскій списокъ, но сотникъ на ту его просьбу ничего ему не объявилъ; „а понеже какъ предки мои козако служили, такъ и я, нижайшій, съ потомствомъ своимъ козако служить желаю, въ упомянутую жъ пикинерскую службу вовсе какъ напередъ не желалъ, такъ и нынѣ не желаю“. Вслѣдъ за Лашко въ полковую канцелярію явилось еще 60 козаковъ изъ Кременчуга съ жалобой на Гаврилова за то, что онъ неправильно показалъ ихъ желающими быть подъ Новороссійскою губерніей, о чемъ они, просители, ни словесно, ни письменно нигдѣ не объявляли, а напротивъ, желаютъ по примѣру предковъ оставаться въ малороссійской службѣ. Гавриловъ, желая ихъ къ своему хотѣнію привести, ласкаетъ козаковъ, находящихся въ командиращіяхъ, смѣною и другими подобными ласкательствами, а прочіихъ, не склоняющихся на ласкательство, устрашаетъ разными способами: такъ однажды, будучи въ сотенной канцеляріи, онъ убѣждалъ нѣкоторыхъ и для наивысшаго ихъ устрашенія держалъ подъ карауломъ находящагося въ Кременчугѣ Ямбургскаго карабинернаго полка, причемъ, созвавши плотниковъ съ топорами, приказалъ дѣлать на несогласныхъ колодки. Нѣкоторыхъ изъ челобитчиковъ Гавриловъ тѣснить необыкновенными постоями, какихъ прежде даже при большихъ наѣздахъ не бывало; беретъ подводы „съ немалымъ противъ прежняго отягощеніемъ“ и по просьбамъ объ отлучкѣ изъ Кременчуга по крайнимъ нуждамъ не выдаетъ паспортовъ, объявляя, что если просящій въ его угоду подпишется на пикинерскомъ спискѣ, то и паспортъ ему данъ будетъ, а нежелающихъ устрашаетъ высылкой съ нынѣшнихъ предковскихъ грунтовъ и жилей во внутрь Малыя Россіи и чинить утѣсненіе въ забранѣ съ поля хлѣба. „И по такимъ устрашеніямъ—писали челобитчики—и въ дома намъ безъ командира явиться опасно, ибо если командира намъ опредѣлено

не будетъ, оны крайне насъ раззорить можетъ". Сотняне заканчивали свою челобитную просьбой объ оставленіи ихъ по прежнему въ малороссійской службѣ и опредѣленіи къ защищенію ихъ новаго командира. Вслѣдъ за этимъ поступило прошеніе еще отъ 39 кременчугскихъ сотнянъ уже на имя гетмана въ Генеральную Канцелярію. Въ немъ козакъ жаловались, что Гавриловъ принуждаетъ ихъ насильно къ пикинерской службѣ и тѣснить многихъ изъ нихъ подь карауломъ, такъ что они принуждены оставить свои дома, женъ и дѣтей и по разнымъ мѣстамъ крѣтаться; если и впредь имъ не будетъ отъ гетмана защиты, то они, челобитчики, принуждены будутъ спасаться отъ Гаврилова развѣ побѣгомъ. Такъ какъ за опредѣленіемъ Гаврилова въ ротмистры имъ невозможно оставаться безъ командира, то просятъ опредѣлить къ нимъ сотникомъ войсковаго канцеляриста Григорія Бужинскаго¹⁾.

Не смотря на протесты кременчугскихъ сотнянъ, восторжествовали не они, а Гавриловъ. 6 сентября Ея Величеству доложено было слѣдующее прошеніе отъ старшинъ Кременчугской и Власовской сотенъ:

„Мы, нижеподписавшіеся малороссійскихъ сотенныхъ мѣстечекъ старшины, выборные козакъ и владѣльцы въ тѣхъ мѣстечкахъ съ нашими подданными и съ желающими жителями, твердо будучи увѣрены, что В. И. В. изъ матерняго милосердія всѣхъ своихъ вѣрноподданныхъ всякаго званія людей въ лучшее состояніе и благополучную жизнь приводитъ за весьма себѣ угодное монаршеское удовольствіе поставляя и въ томъ неутомимый трудъ всемилостивѣйше соизволите брать; взирая на то, мы, вѣрноподданные рабы В. И. В., дерзаемъ испросить такого же матерняго првзрѣнія, чтобъ насъ цѣлыми нижеозначенными мѣстечками къ Новороссійской губерніи, оставя насъ при прежнихъ нашихъ земляхъ и угодьяхъ, подь единое право и команду соединить, чрезъ что совершенно мы уповаемъ въ лучшее состояніе нашу жизнь привести, и полезнѣе нынѣшняго В. И. В. и

¹⁾ Архивъ Малор. Полк. № 1864.

отечеству сдѣлаться. Всемиловѣйшая Государыня, мы, вѣрно-поданные В. И. В. рабы, всеподданнѣйше просимъ о семъ нашемъ прошеніи Высоч. милосердіе и указъ учинить* 1).

Высочайшее милосердіе, о которомъ просили кременецкіе и власовскіе старшины, было учинено; былъ учиненъ и указъ, полученный въ Глуховѣ 4 октября, коимъ повелѣвалось отдать Кременчугъ и Власовку съ жителями, землями и угодьями, по ихъ желанію, подъ вѣдомство и права Новороссійской губерніи 2).

А что же дѣлалъ гетманъ, на защиту котораго надѣялись всѣ недовольные мельгуновскими распорядками? Гетманъ написалъ въ Сенатъ представленіе, въ которомъ излагалъ содержаніе всѣхъ полученныхъ имъ донесеній, и не надѣясь отстоять за собою отрѣзанныя сотни, напиралъ главнымъ образомъ на экономическія затрудненія, вытекающія изъ новыхъ порядковъ. За отдѣленіемъ значительной части Малой Россіи въ Новороссійской губерніи, по мнѣнію гетмана, должно послѣдовать сильное отягощеніе малороссійскимъ козакамъ и посполитымъ какъ въ нарядахъ козаковъ на службу Е. И. В., такъ и во всякихъ указанныхъ повинностяхъ, въ томъ числѣ и въ продовольствіи по положенію квартирующихъ въ Малороссіи шести карабинерныхъ полковъ, командиръ которыхъ, генераль-адъютантъ Олацъ, по прежнему требуетъ выстаченья натурального довольства безъ уменьшенія. Ссылался гетманъ и на то, что отошедшія въ Новороссію мѣстечки издавна принадлежали къ Малой Россіи, а относительно владѣльцевъ, подданные которыхъ уходятъ на поселеніе въ роты, писалъ, что для нихъ отъ такихъ уходовъ чувствительная произойдетъ обида, тѣмъ паче, что пріемъ ихъ въ вѣдомство Новороссійской губерніи совершается въ отмѣну указа 10 декабря 1763 г., коимъ за подданными признавалось право вольнаго перехода, но запрещалось принимать ихъ на новыя мѣста безъ письменнаго отпуска отъ прежняго владѣльца. Гетманъ просилъ по крайней мѣрѣ Высочайшаго благоразсмотрѣнія, не повелѣно-ль будетъ живущимъ въ отошедшихъ подъ Ново-

1) Пол. Собр. Зап. Рос. Импер. Т. XVI, №. 12236.

2) Архивъ Мос. Колл. № 2646.

россійскую губернію сотнямъ обывателямъ отдавать и уплачивать повинности бездвиможно обще съ прочими малороссійскими жителями.

Ясновельможный доживалъ въ это время послѣдніе дни своего гетманства, и не удивительно, что на его представленіи не обратили должнаго вниманія. Разумовскій еще разъ обратился въ Глуховъ за справкой, сколько жителей числилось въ отошедшихъ подъ Новороссійскую губернію сотняхъ, а затѣмъ замолокъ окончательно.

Молчаніе не могло, однако, успокоить взволнованные умы. Изъ м. Орлика явился къ ясновельможному въ Петербургъ атаманъ Байракъ, тотъ самый, который уже и прежде ходатайствовалъ за своихъ односотнянъ передъ мѣстнымъ начальствомъ, и подалъ ему челобитную на Высочайшее имя объ оставленіи г. Орлика по прежнему въ Малороссійской службѣ и о чинимыхъ отъ ротмистра Осовѣцкаго, принужденіяхъ, грабительствахъ и обидахъ¹⁾. Вслѣдъ за прошеніемъ Байрана поступили челобитныя отъ козаковъ и владѣльцевъ изъ Потока, Омельника, Манджелѣвки, Голтвы, Горошина, Бѣлоцерковки, Иркѣева, отъ генерала Штофеля, отъ полковника Битяговскаго. Въ самой Малороссіи продолжалась прежняя смута. Находились люди, которые, по выраженію Государыни, разными кривотолками пугали и развращали жителей простолюдиновъ и во всякому неосновательному слуху легковѣрныхъ. Въ число такихъ злоумышленниковъ попалъ, напр., Кобелякскій сотникъ Могилевскій. Успокаивать умы пришлось уже новому „шефу“ Малороссіи, графу Румянцеву, на распорядительность котораго Екатерина въ данномъ случаѣ возлагала всѣ упованія. Именнымъ указомъ отъ 26 февраля 1765 г. малороссійскому генераль-губернатору было приказано „поручить генераль-поручику Бранту, яко члену Малороссійской коллегіи, придавъ къ нему Сѣвскаго полка полковника Милорадовича и одного изъ старшинъ надежнаго человѣка, чтобъ они въ тѣхъ мѣстечкахъ объявили всѣмъ жителямъ всемилостивѣйшее къ нимъ

¹⁾ Архивъ Моск. Колл. № 2646.

милосердіе, что они всѣ по своимъ прежнимъ обычаямъ при владѣніи землями, угодьями и вольностями навсегда остаются; если же тѣми комиссіонерами кто примѣченъ будетъ въ разглашеніи вредныхъ слуховъ, таковыхъ имъ привязать, смотря по винѣ, сокращать, дабы черезъ то простыхъ людей отъ невольнаго преступленія сберечь“.

Тѣмъ же указомъ былъ наконецъ разрѣшенъ и недоумѣнный вопросъ о томъ, какія изъ присвоенныхъ Мельгуновымъ сотенъ должны отойти къ Новороссіи, а какія возвратиться въ малороссійское вѣдомство. „Въ малороссійскую команду“ были возвращены: Потокъ, Омельникъ, Манджелѣвка и Голтва—къ Миргородскому полку, къ которому они принадлежали и раньше, Дорошинъ и Бѣлоцерковка—къ Лубенскому, Крапивна и Иркаѣвъ—къ Переяславскому. Изъ владѣльческихъ селеній, попавшихъ было подъ пикинерію, къ Малороссіи были возвращены деревни генералъ-маіора Шгофеля и полковника Битяговскаго въ Миргородскомъ полку, а Власовка и Кременчугъ остались за Новороссійской губерніей. Пострадалъ, такимъ образомъ, преимущественно Полтавскій полкъ, отъ котораго было отобрано все, что лежало на 40 верстъ отъ линіи.

Подъ пикинерію отошли: Нехвороща, Маячка, Царичанка, Китайгородокъ, Орель, Переволочна, Кишенка, Соколка, Кобеляки, Бѣлики, Старые-Санжары и Новые Санжары. Попала подъ пикинерію и Келеберда, несмотря на то, что лежала дальше 40 верстъ отъ линіи, поцала, какъ сказано выше; потому, что объ этомъ просили сами келебердяны.

Какова была дальнѣйшая судьба пикинеровъ,—по бывшимъ въ нашемъ распоряженіи документамъ не видно.

Д. Миллеръ.

МАРУСЯ БОГУСЛАВКА.

Побытово-исторычнн драма въ пяты одминахъ.

(Окончаніе¹).

ДІЯ II.

Роскошный кіоскъ въ мраморовыи сходамы. Кругомъ пышный садокъ зъ квітныкомъ, водометами и ризными оздобамаы. З-за вершынь деревъ бвліють навдала шпыли минаретивъ. Въ прогалыну сыніе море. День.

Выхидъ 1.

Маруся, евнухъ и одалискы.

(Маруся сыдыть въ кіоску; по сходахъ, до самого долу, малёвнычо розмыстылысь одалискы съ зурнамаы; поодаль стоить и назыра евнухъ).

Хоръ одалисковъ. Лысть трипоче, квітка мліе;

Изъ-за темныхъ витивъ въ гаи

Билолыцый вызырае,

Все серпанкомъ срибнымъ крше...

Водометы мовъ поснулы,

Стыха крапають слёзамаы;

Лыне пысьня дывна, чула

З-за мурованой брамы.

*) См. Кіевск. Стар., 1899, № 11.

Пидъ розложыстымъ чынаромъ
Прохода и темрава.

Перелазъ же незабаромъ,

Мое щастя и неслава!

Уже сплять дозорци люти,

Нема дома мого ката...

Эхъ, у тяжкій мой скрути

Це едина видплата!..

Прыгорнусь до тебе щасно,

Поцилунками зогрію

И у любощахъ заласныхъ

Занимію и зомлію.

Маруся

(слушає письмо якось неуважно и журно, а дали
махнула рукою на одалисокъ).

Яка у васъ сумна жиноча доля!

Сыды й нудьсь зъ нимій самотыні,

Якъ злодій крадь хвылыну того щастя

И за ёго жыттямъ своимъ платьсь:

Таки й писни у васъ важки, нудлыви,

Навіість вразъ на душу тилькы сумъ...

Доволи ихъ! Идить соби, здорови,

Лышить мене зъ нудьгою...

Одалиска 1-ша.

Выбачай,—

Тоби ни въ чимъ не-можна догодыты.

2-га одалиска. Гордуешъ ты, владычня...

Маруся.

Я васъ,

Подруженькы, образыть не хотила.

Бувайте-но щаслыви! (*Простая руку, мовъ на
прощання*).

Одалискы (*клямяются*).

Крый Проровъ

Тебе по виць своєю бородою! (*Выходятъ*).

Выхидъ 2-й.

Маруся сама.

Маруся.

Якъ обрыдъ ця волста тюрма!

Ни щыросты, ни чесной людны,

Ни вильныхъ думъ, ничего... Забавки
 Обрыдливи, одноманитни, мляви,
 И дна видъ дна не видризнышь ничымъ...
 Коли бь свого Гирея не кохала,
 Коли бь мене не мавъ за живку винь,
 Улюблену, едну, повновладу,
 Коли бь ище не диточки мои,
 Найкращая въ жытти моимъ утиха,—
 Годны бь я въ неволи не жыла
 И власною бь рукою ии збулася! *(Схыла голову на
 руки, а дальше проводить рукою по чолу).*
 Шисть лить, якъ день, мынуло, уплыло
 Въ якомусь сии химернимъ, въ пьянимъ чади,
 У пестоцахъ, у любощахъ палкыхъ,
 Яки мене зневацька огорнулы,
 Й заццинылы крыбъ болисныи души.
 Вже сталося мынуле мое млюю:
 Мовъ марево далеке вырына,
 Хвильюется, прозоре та хороше...
 Придывышся, згадаешь—и нудьга
 Зновъ обивье вужемъ живучымъ сердце,—
 Нема снагы забыть незабутнѣ!..
 Ой, Боже мій! Та дай же мени трунку,
 Щобъ вытруувъ вси спбгады въ чолу!
 Не треба ихъ, я прагну супокою...
 Вони жь печуть... дратують... Дали все!
 Одирвана, потурчена навикы!

Выхидъ 3-й.

Маруся и Леся.

Маруся *(зудрившы Лесю, що підходить, встає до неї
 радісно).*

Лесунечко, видрадосте моя!

Тебе Господь мени пославъ на втиху!

Ясни у насъ въ зеленыхъ рямахъ шлеся,
Струнки, гнучки тополи по гаяхъ
И любязянд мыгтять на неби зори...

Маруся.

Ахъ, зновь!.. Трывай! Хиба чуже все зле?
Хиба свого неможна вже й забыты,
А край чужый неможна полюбыть?
Та вся любовь—една звывка, й годи...
То тилькы кить звывка до мисця: такъ,—
Брыдня усе!

Л е с я.

Ой не брыдня, ниволю!
Якъ ни було-бъ гараздъ на чужыни,
А ридный край все буде нашымъ раемъ:
Хто неньку намъ здолае заминить,
Хто чуло такъ прыгорне, прыголубить?
Хто втре слёзу? Розважить сердце хто?
Помолытся хто Богу?

Маруся.

Годи, годи!

Л е с я.

Ой, що мени ты прыгадала!..

Я?

Маруся.

То зъ-нехотя... пробачъ, голубко! (*Цилуе*).

Знаю...

То я така вродылася дурна...
Зъ родыною померлою пошуся...
Яка й краса! Степы, лугы й степы...
А зновъ боры, гаи, дибровы, луки,
Мережани квитками й ковцлемъ...
А риченькы яскрави та прозори,
Билесенькы хатыны и садкы...

Л е с я.

Маруся (*захоплюючыся*). Свій кривный людъ, свій людъ хре-
щенный, мылый,

Укохана ричъ наша, голосна
И чаривна, журлыво-чула писня—
Ой ридный край!.. Охъ, якъ болыть отуть,
И сыль нема... (*перебыва себе*). Щось я хотила

знаты

Й забулася... Все маю роспытать...

Та й не зберусь... Ты такъ недавно зъ нами...
 А! Розскажи, якъ сталося, що ты тутъ?
 Яка тобе спиткала люта доля
 Зъ того часу, якъ насъ забрали двоохъ
 И вывезли навикъ?

Л е с я.

Смутніі згады,

Бодай-бы ихъ забыты! Хтила я
 Не разъ сама на себе зняты руки,
 Такъ не дали й того мои каты—
 Мій вожный крокъ пидъ пыльнымъ бувъ доворомъ.
 Ой матинко, ой мый Боже мій!...
 Яка нудьга, яка страшна грызота
 Тоди мени всю душу поняла!
 Але проте мене ще шанували,
 Вважаючи, щобъ не лыла я слізъ,
 Щобъ на выду видъ горя не марнила.

Маруся.

Такъ, такъ, щобъ взять дорожче на торгу.

Л е с я.

Татарняъ мій купцивъ водивъ чы-мало...
 Але мене не зважывсь, якъ другихъ,
 Показувать... боявсь мого одчаю
 И дорожывсь циною... Рокивъ тры
 Нихто не мавъ снагы мене й купиты,
 Але знайшовсь нарешти багатырь,
 Що заплатывъ и взявъ мене въ рабыни...
 На щастя, винъ у мене захохавсь
 И не хотивъ мене добуты гвалтомъ...
 Та мала я й кинджала про случай...

Маруся.

Така й мене отутъ спиткала доля:
 И мій папа, захоханий на смерть,
 У нигъ лежавъ, благодаючи кохання—
 И ростопывъ нарешти сердца ледъ.

Л е с я.

Бо перше ты никого не кохала,
 Не знала ты жагы...

Маруся

(тривожно). А молодой,
 Зъ якимъ взяла святе я зарученна?

Л е с я.

Сохронѣ, женихъ? То ынче почуття!..

Омана, вирь: ёго ты шанувала,

Якъ лыцаря, якъ друга, и—не бильшь!

Вогнемъ палкымъ до ёго не горила...

Маруся.

Але то грихъ...

Л е с я.

Не вильни въ серци мы,—

Воно одно надъ нами есть владыка

И прымхою иде наперекирь...

Ты подолать ёго не мала сылы...

Маруся.

Такъ, такъ було... боролась я дарма.

Молюлася, рыдала дни и ночи,

Але зъ паши не зводыла очей...

Себе кляла.. Сохрона въ серци крыла,

А винъ все бидѣ и брався туманомъ,

И обняла мене пекуча мрія:

Вона мене до любощивъ тягла,

До цилувань зъ коханымъ бусурменомъ...

Ажъ соромомъ нашыло у лице...

А я думокъ прогнать не мала сылы,—

Воны рослы у душню ясну ничъ,

Мовъ надыхавъ жадажня мисаченько...

Ну, й сталося... Въ коханны винъ спаливъ

Мене зовсимъ... Зомлила я.

Л е с я.

Отъ бачъ,

А якъ колысь на мене прогнивлася!..

Маруся.

Тебе не разъ згадала я...

Л е с я

Але

Я не могла минулого забуты

Й перемогты ще серце нависне...

Хотила вже на себе зняты руки,

Та доля ще зоглянулася:— мій панъ,

Мій володаръ, умеръ чогось раптово;

Тоди ёго разпродали гаремъ,

И твій паша купивъ мене...

Маруся.

Мій Боже!

И ты въ садку робыла може зъ рибъ,
Поки тебе випадкомъ не спиткала...
Голубочко! (*Обнима*).

Л е с я. Мени той свитлый день
Щаслывишымъ ставъ днемъ.

Маруся. Моя зирныце! (*Цилуе*)

Якъ въ очи ци блакитни я дывлюсь,
То мовъ друге, далеке бачу небо...

Л е с я. Коны воны вражають такъ тебе,
То вырву ихъ...

Маруся (*зъ лякомъ*). Для мене? Ай! Не треба!
Радниша ты прыняты всякыхъ мукъ...
А я тебе пустыть не маю силы...

Л е с я. Куды мени? Винъ, певно, вже забувъ...
И одруживсь, або погынувъ въ сичи...
Вже стилькы литъ—ни висточки!

Маруся. Просты,
Вразыла я твою болячу рану...

Ну, годи жъ, ну!.. Отъ краще заспивай...
Я такъ люблю твій голосочокъ слухать!

Л е с я. Мои письни нерадисни!..

Маруся. Спивай,

Нехай той сумъ хочъ душу одволожыть!

Л е с я (*спива*). Зеленая лицынонько,

Чомъ не горышь, та все курышся: и т. д.

(*Маруся спочатку слуха журмыво, а дали й сама вступае дуэтомъ*).

Ахметъ (*наблмжается и заслушается письни*).

Маруся (*зъ рыданьямъ кинча*).

Л е с я. Ой лелечко!.. Чы жъ не казала я! (*Упада*)

Маруся. Якъ боляче!.. Мовъ нижъ пройнявъ це сердце...

Ты не турбуйсь: така вже моя стать...

Отъ, приведы ты краще янголятокъ.

Моихъ обохъ. Укохани диткы,

Хочъ якъ-не-якъ, розважуть сердце неньци...

Выходъ 4.

Маруся и Ахметъ.

- Маруся. И ты Ахметъ, заслухався писень?
Чи до смаку?
- Ахметъ. Охъ! (*Втера слёзу*) Серце рвуть:
то-жь ридни.
- Маруся. Якъ?! Що сказавъ?!
- Ахметъ. Зъ Украйны, пани, я...
- Маруся. Украинецъ и евнухомъ?
- Ахметъ. Не диво;
Що не вдола надъ безоружнымъ гвалтъ!
Знесмылы, скаличылы... а потимъ
Звеличылы у цей поважный чынь...
Украинцямъ найбільше дїймають виры:
Воны цуцки у слови...
- Маруся. Зроду бъ я
У евнуса...
- Ахметъ. Владычня ханынь!
И ты жъ сама зъ святой стороны...
- Маруся. Ты постеригъ?
- Ахметъ. Въ Ахмета гостре око,
А ще гостришь у серци почуття:
Не дарма жъ такъ воно мовъ прыкыпило
До тебе выть...
- Маруся. Земляче! Ридна кровь
Лыбовъ безъ насъ до ридного насъ горне.
- Ахметъ (*кланяется*). Твій вирный рабъ!
- Маруся. Не рабъ, а щырый
другъ;
На друга жъ всякъ покластысь може?
- Ахметъ. Смило,
Якъ на скалу!
- Маруся. Оддячыть тобі Богъ!

Вихидь 5-й.

Маруся, Леся, дивчинка и хлопчыкъ.

Маруся (*кыдається назустрічъ своимъ дитямъ*).

Ахъ, ось вони! Мои роскишни квиты!
Мій любый скарбъ, моя утиха, рай,
Мое жыття и радости, и боли...
Якъ серденько солодко ные... ой,
Сюды, сюды! До мамы!

Хлопчыкъ (*побигъ*).

Я сколишь!

Дивчинка (*тежъ*). Постій и я!

Леся.

(*За руку держыть*). Ну, копвы, копвы! Прудко!

Маруся (*обохъ прыорта и шилуе то одно, то друге*).

Любесеньки, гарнесеньки! Якъ макъ,
Красуетесь, якъ огирочки мыти...

Чи-жъ е у кого кращи диточки? (*Обертається до
Ахмета*).

Ахметъ.

Доправды ни... надъ вся!...

Леся.

Краса-красою!

Маруся.

То може такъ, щобъ догодыть мени?

Очыци ци, якъ терень! (*Цилуе*). А въ того,

Якъ та блакиты! (*Цилуе*) А кучери, а лычкы,

Пампушечкы (*Цилуе*).

Дивчинка.

Ой, мамо!

Маруся.

Задушү!

И отъ цѣго хлопчыська...

Хлопчыкъ.

Мамо, Феска!

Ахметъ.

Чи ба, уже хывується!

Маруся.

Зюли!

(*Поправля*). Риднесенька! О, кучери повкови!

(*До Леси*). Чи краща жъ е утиха на земли?

Любовъ до ныхъ—безбурне, ясне щастя,

Воно мени гамуе и журьбу,

Й нерозважнү грызоту мого сердца:

Якъ обниму, якъ прыголюблю ихъ,
 То цилый мырь слизь, стогону и муки
 Зныка зъ очей передъ оцымъ мырвомъ...

Леся (*зита*). Не знать мени такого щастя.

Ахметъ.

Боже,

Судылося мени ёго на хвылю взнать,
 Щобъ тяжкою здавалася неволя!

Хлопчыкъ. А въ мене йе опўка!! (*Котытъ*).

Зюли.

Въ мене обидъ!

А кыдай, ну!! (*Той кыда, Маруся бижытъ за
 нымъ*).

Леся (*бере Зюли за руку*). Ну, хутко! Доганяй!! (*Забігають*).

Выхидъ 6.

Гирей—Паша и Ахметъ.

Гирей (*входытъ и озырается*).

Нема зори. и цей Эдемъ—пустыня,
 Мовъ саваномъ укrywся жалибнымъ,
 Мовъ хмарою пывывся середъ ночи...
 И смутно страхъ, и цвнтаремъ скривъ тхне;
 А хай блысве зъ за хмаръ пивденный проминь—
 И зразу все засяе, оживе:
 Веселкою заграють водометы,
 Зашепотять чываръ и кыпарысь...
 О, якъ ии кохаю я!... Що-день
 Моя жага и любоци зростають.
 И краю имъ, вбачается, нема!
 Шість лить жыву въ эдеми я пророчимъ,
 Якого врядъ чи й знае Магометъ,
 Бо гурii нема такой въ неби...
 Не поривнать зъ ии очыма зорь,
 Зъ ии чоломъ—снигивъ горы Лывана,
 Изъ лыченькомъ—троянды пелюсткивъ;
 А що душа—то Божая зирныца,

Вона сія и надила тепломъ

Все те, куды долине іи промивь... (*Озирается*).

Та де-жь вона? Зъ палацу вийшла въ садъ,

А тутъ нема... Вона чогось сумуе

Й ховається въ самотыни... Це все

Турбуе страхъ мене... Аговъ, Ахметь!

Ахметъ (*схыливши голову и приложивши до грудей руки*).

Владыко мій! Я тутъ, якъ вирный песь,

Чекаю-но вчыныты твою волю.

Гирей.

Де сонця свить, моя ясна ханымъ,

Владычыця, жыття мого утиха?

Ахметъ.

Господарька, краса усихъ красоть,

Пишла туды гулятыся зъ диткамы...

Гирей.

Зъ дитками... а! А якъ, смутна, чи-ни?

Ахметъ.

Въ останній часъ пры Леси охвитниша:

Втишалася, сміялася...

Гирей.

Аллахъ

Ховай іи видъ всякои грызоты,

Хай хмаронька не крпе ій чола!

Я дуже радъ, що ій знайшлась землячка:

Хочъ будыть це за риднымъ краемъ нудъ,

Але ёго ничымъ не погамуешъ...

(*Зуздривши*). Ахъ, онъ вона... души моеи сварбъ!

(*Ахметъ видходыть*).

Выхидъ 7.

Гирей и Маруся.

Маруся (*пидбига зъ улыбини кону*).

Ловы, ловы!... Клубочкомъ покотыся!

А хто кого? Ципъ, ципъ!

Дивчынка.

Ой, мамо, ой!

Якъ весело!

Хлопчыкъ.

Мене ты не піймаешъ?

Маруся.

Не дожену? А ось! (*Ловыть и цилуе обохъ*).

Диты (сміються).

Ха, ха, ха, ха!!

Гирей. Ось певный рай,—нема другого раю!

Маруся. Мій сокиль тутъ? (*До Леси*). На, одведи дитей!

Гирей. Трывай! Дай, я ихъ обниму...

Диты (*кыдаются на шыю*). Ой, тато!

(*Маруся дывытса чуло, зрушено; Леса выводить дитей*).

Маруся. Такъ любышь ты своихъ орлятокъ?

Гирей. О,

Якъ свій коранъ, якъ пахощи лилеи;

Воны твои, то досыть и того...

Маруся. Мои й твои, мій любый, мій коханий,

Мій пышный панъ, мій лыцарь дорогий!

Гирей (*обнима*). О, квите мій, красо садкивъ Эдемськыхъ!

Усе жыття въ тоби й для тебе... Ахъ,

Якъ сердце гра, яке тутъ запьянення!

Боюся я, позаздрыть намъ Пророкъ

И затмявѣть ясне, безкрае щастя...

Маруся. Чи-жъ винъ лыхый?

Гирей. Але-жъ и самъ Аллахъ

Поквацнтся на наше раювання...

Маруся. Щаслывыи ты, мій орле?

Гирей. Якъ ковыль,

Колы его витрець гойдае тыхо,

Якъ рыбонька на воли у води,

Якъ лотось той нидъ проминемъ пекучымъ...

Ни, ни, не те! Щаслывиный за все,—

За цилый свить!... Все щастя зкупи зважь,

И ихъ мое, напевно, переважыть...

Маруся. (*обнима*) О, втихонько!

Гирей (*сида зъ нею на мрамори*). А ты, моя зоря,

Щаслыва?

Маруся. Я? Колы тебе я бачу

И голубыять пестую,—все тоди...

Вгынаетса—и спбгады и боли...

- Гирей. Тильки тоди? (*Зитха*) Я радый и за це;
Але скажы, моя райсьня утихо,
Чого до насъ душею не лежышь
И серденькомъ цураешся? И доси
Мынулого не хочешъ ты забыть?...
- Маруся. Охъ, не пытай...
- Гирей. Ты щось въ души ховаешъ...
- Маруся. Выходыть те, що ты не вся моя?
- Маруся. Не ображайсь, тебе я...
- Гирей (*цилуе*). Дяка, дяка...
- Але, красо, ты журышся, бува,
Завважывъ я—и слизонькы часамы
Брынили тутъ, (*цилуе*) мовъ перлы на очахъ:
Тебе нудьга грызе...
- Маруся. Що-жь? То не диво:
Кому жъ отца и матинькы не жаль?
Звира—и те батькывъ своихъ кохае
И памъята ихъ ласку скилькы литъ...
А я жъ не звирь... людына...
- Гирей. Правда, правда:
Те почуття мицнище надъ уси;
Але цѣму якъ пособыть—не знаю...
Сюды бъ усихъ ласкаво запросывъ,
Якъ родычывъ, якъ ривныхъ зъ нами въ стани,
Прыдобу бъ давъ, вси прѣсмакы въ жытти,
Права... абы тоби тымъ догодѣты...
- Маруся. Мій батько вмеръ... и нецька, певно, тежъ:
Безъ донечкы не жыты їй, я знаю,—
Невольныцтва мого їй не знесты...
- Гирей. Невольныцтва?!
- Маруся. Для неи все-жь я бранка.
Едыный братъ... та, певне, й той...
- Гирей. А я?
- Невже мое кохання негасыме
Не замистыть и на крапльну ридь?

Маруся. То, павѣ, одне, а то щось инче, друге...
Щаслыва я зъ тобою и дитьмы...

Гирей. Яка жъ тобі неволя?

Маруся. Що-жъ, мій орле,
У примхахъ тутъ я вильна; въ мурахъ цихъ,
Якъ пташка, я у клитци на прыпони...
Тривай! Тебе не маю я корыть,
Бо й самъ ты рабъ своихъ тяжкихъ звичавъ;
У васъ жинки рабыни, а у насъ
Вони въ правахъ зъ козацтвомъ майже ривни;
У насъ жона,—чи матирь, чи сестра,—
По всіхъ свитѣхъ гуляе, ходыть вильно,
На бѣсидахъ зъ юнацтвомъ, на ральцахъ,
На весилляхъ, на радахъ навить часомъ...
А у симби—то мати голова...

Гирей. У насъ того коранъ не дозволяє...

Маруся. Бо й вы сами насъ маєте за цяць,
Захованыхъ для хити потайнои,—
Не за людей...

Гирей (*перевыва*). Та ты ханья тутъ...

Маруся (*усьмихнула*). Въ гареми? Такъ! Старша рабыня...

Гирей. Зоре,

Не можу жъ я гарема розигнать;
Раднишый бы, та здѣмуть гвалть...

Маруся. Звычайно...

Я виры йму, що я одна ханымъ
И що тобі надъ сылу...

Гирей. Все, що можу...

И пры тобі зминывсь цилкомъ...

Маруся. За те

Й вохаю я тебе, мій мисяць ясний,
Що ты не ставъ невольныкывъ держать,
Що ты зминывъ жорстовости на ласку,
Що твій гаремъ теперь взявъ людську стать...
За те, що давъ еси мени двоухъ дитокъ

Любесеньныхъ, гарнесеньныхъ... та ще
За те, що ты поклявсь мени Пророкомъ,
Що до жыття вважатимешъ мій край,
И що ёго не будешъ руйноваты.

Гирей. Та вь, врине мій; але про те Дыванъ
И падишахъ...

Маруся. Охъ, бидна Украино!

Нихто тебе не захыстыть, ни хто,
А всякъ чыга, щобъ лыхомъ доволыты...

Гирей. Все журышся... Ну, чымъ бы ту нудьгу
Розважыты? Здаеця бь давъ пивъ-свита!
Заклыкавъ я сюды вь гаремъ метцивъ,
Щобъ танцями побавыды хочъ трохи
Мою зору небесну... Зволышь ты
Ихъ допустыть на свои ясни очя?

Маруся. Що-жь? Хай идуць!... Мене вража до слизъ
Твоя тонка упадлывисть...

Гирей. О, щастя!! (Бье вь до-
лони).

(Зьявляюцься одалискы и вьдуть пидь музыку схидный, плавный
и тихый танець).

Маруся (по танци). Спасыби! Я цымъ танцямъ не дывую:
Красыви,—такъ; але нема вогню...
Мовъ плавають лебеды тихо, чынно,
И рухамы сонлывымы...

Гирей. Тривай,
Мы й ыше ще покажемо пашыни,
Цикавнише! (Бье вь долони) Поклыкаты арабчаты!
(Вбиають маленьки чорни хлопьята и вьдуть оригинальный
танець).

Маруся (усмихаеця). Яки смішны! Та жьави, мовъ ти дзыгы...
Та вь врутятся, що й окомъ не змыгнешь!
Але у насъ танцюють вь парахъ...

Гирей. Заразъ
Я покажу тобі черкесивъ... Гей! (Бье вь долони)

(До музыки) Левгинку ты! (Маруси) Нави
мерщій чадру!

(Выбивают одна чы две пары черкесовъ и танцюють зъ кинд-
жаламы запальну лезгинку).

Маруся. Це гарно! Отъ, спасыби за утиху...

Нагадуе лезгинка й нашъ танецъ...

Тильбы ковакъ буйнищый... Дуже рада!

Гирей.

А я й потімъ!! (До всіхъ) За втиху ясній крали
Ихъ надилыть зъ скарбныци! Ласка всімъ! (Ро-
быть жестъ рукою).

(Вси виходють).

Выхидъ 8-й.

Маруся и Гирей.

Маруся (бере за руку нашу).

Просты мою слёзу нудну—я справди

Зъурочена, чы що... Ну, въ дидьбу нудъ! (Обнима
ёго)

Ты, любый мій, та диточки й воханна...

Та тыхая порада... мій ковакъ...

Втишатымутъ мене... и навить зъ часомъ

Вси болеци вгамуются...

Дирей.

Мій рай,

Найкращый мій зъ веселыи ясний проминь!

Царыцею ты мусышь буты тутъ,

Хай надъ усымъ твоя пануе воля!

Я самъ—твій рабъ! (Обнима) Ахмете! Гей сюды!

Ахметъ.

(Зъ-за дерева виходыть).

Вельчній мій владыко!.. До послугы!

Гирей.

Оповисты всичкы одалисокъ ты,

Що надъ усымъ владычыця тутъ пани,

Моя ханымъ, мое жыття, мій духъ:

Уси, й я самъ, корытыся й мусымъ,

И наказъ для всіхъ васъ „ираде“!

(Цилує).

Ну, прощай! Мене чекають справи...
(Ахметъ кланяється и одходить)
 Якъ одженешъ смутный одъ себе нудъ,
 И серденькомъ вриднешся зъ нашимъ краємъ,—
 Видь радости, видь щастя я умру...
 Я самъ пиду оружною рукою,
 Куды твое жадання поведе.

Маруся.

О, свите мій! Яка-жъ то я щаслива! *(Обнимає).*

Гирей.

Ховай тебе зъ дитками нашъ Аллахъ!! *(Выходить).*

Выхидъ 9-й.

Маруся и потимъ Ахметъ.

Маруся.

(Писля паузы). Такъ, справди... нудъ, журьбу,
 забуты треба:

Я коринемъ въ Турецкій вже земли,
 Коханья тутъ, и найлюбиша втиха,
 И ласоци роскѣши и пыха...
 А тамъ у мли за темно-сынимъ моремъ,
 За кылымомъ степивъ... тамъ вже нема
 Ни батенька, ни нецькы, а ни брата,—
 Тамъ тилькы людъ коханий та церквы,
 Та дорога, спивоча, ридна мова,
 Та... охъ, нехай то буде сномъ
 Въ мойй души, роскышнымъ сномъ, яскравымъ
 И мрією моихъ дивочыхъ литъ!
 Такъ, такъ! Розвійсь ты маревомъ мынуле,—
 Не вернешся, зъ теперешнимъ тра жыть...
 Чась и цора туркенею ставаты...
 Прощай, прощай! *(Зымыслюється).*

*(Въ цю хвилыну оддали стає чуты хорову писню, яка зблыжуется
 и росте).*

Хоръ *(за кономъ).* Ой у поли два яворы,
 Третій зелененьый,

Та занедужавъ пры дорози
Козаць молоденькый... и т. д.

(Маруся, зачушы писню, здригнула и мовъ остовпила, а дали ажъ потяглась невыдымою сылою за дорогымы жукамы, рыдаючы и мамаючы руки).

Маруся *(Задыхаючыся урывочно промижъ куплетивъ).*
Козачый спивъ?... Зъ моихъ краяъ святыхъ?!
Ой, сердце рве! Прокынулось все знову!

(За 2-мъ купл.) Горыть... пече... Украина моя
Озвалася слѣзамы... застогнала! *(Лама руки, потимъ кыдається, якъ ужалена).*

(За 3-мъ купл.) Ай! хто тамъ, хто?... Мій мозокъ запалавъ...
Почувсь мени коханий, кривный голосъ...
Ой! Боже-жь мій! *(Натыкається на Ахмета)*
Якый спива то гуртъ?

Ахметъ. Невольныкы...

Маруся *(сплеснула руками).* Невольныкы?! У пана?!
Въ моихъ садку?! Въ кайданахъ кривный людъ?
И може тамъ... Лукаве ошуканья!
Все вбѣла иде... Веды мене до нихъ!

(Ахметъ поклонившысь руша, Маруся за нимъ)

Зависа хутко спада.

ДІЯ Ш.

Берегъ моря. Князь перегорожено барканомъ. Злива за нимъ выдко садогъ шаши. Просто за деревьямы выдко навдали мисто. Коло моря накыдано дуже каминня; невольныкы ёго зносять сюды для якогось забудованья, що распочате.

Выхидъ 1.

Сохронъ, Малѣванный, Степанъ, Охримъ Колий, Андрий Лобанъ, Иванъ Карпенко, Запорожци. Невольныкы въ кайданахъ сыдять на каминняхъ, на писку, на распочатій будивли. Навдали Турецкыхъ

два вартовихъ. Де яки перевязують раны; други выдирають шпычкы зъ тѣла, де-хто щось замыва, мычый палыть люльку и переае одынь одному затыгтысь; де-хто щось йвсть и дилытса. Степанъ лежить и стогне).

А н д р е й *(по паузи зачына письню)*

Та не знавъ козакъ, не знавъ Сохронъ,
Якъ славонькы зажыты.

Г у р т ь. Гей, зибравъ вѣйсько, вѣйско запорожське,
Тай пишовъ Туркывъ быты. и т. д.

(Остатній куплетъ може затыты и самъ Сохронъ якый осторонъ сидыть, зажуреный).

Сохронъ. Спасыби вамъ братци, що про мене письню зложылы; тилькы вона докыръ мени, та ще й великый. По свой справы, по дорогій... пидбывъ васъ до походу, тай завивъ у неволю!

А н д р і й. Ну, то вже Боже поупущення, а бывся ты, якъ и чортякы не бьются у досвита.

Иванъ. Ха, ха! Справди головы бусурменьски злиталы, якъ качаны! Просто ажъ смихъ мене взявъ: що обступыла ёго сыла ворожа, чысто якъ хмарою верыла, а винъ маха, тай маха шаблюю, мовъ блискавкою навругы грае... а голомови, якъ снопы... то тамъ гецъ, то тамъ гецъ!... Крычать „алла“! крутятся, та ничего не вдіють... Я задывывся, залюбовавъ, а мене якась тварюва и шелеснула по голови!...

А н д р і й. И не доставъ бы нашего отамана ятаганомъ жодень псявира, колы-бъ не навывнувъ якыйсь прбклятый собака арканомъ.

1 Запорож. Та й то поборсалысь...

2 Запорож. *(сміється)*. Багато шекареберть стало...

Сохронъ. А все-жъ такы затыглы горлянку й звязалы. Эхъ! уже я й пальци двомъ одкусывъ бувъ,—думка, що стусоне кинджаломъ... такъ ни!—Жывцемъ захотилы ыроды взяты!

1-й Запор. Звычайно, корысть... чують, кляти, що дорога голова.

Иванъ. Тай добре зробылы, бо то такы жывый, а то-бъ бувъ мертвый.

Андрій. Жывому й надія жыва.

Охримъ. А мертвому лежня та чудесный спокій: спы соби, скількы влизе... безпешно!

Иванъ. Добре спы, якъ чорты зъ душею мотузятся. Який же видъ сатаны може быть спокій?

Охримъ. До козачои души винъ не пидступытса

Андрій. Ова!

Охримъ. Не дуже й ова! Мы за святой хрестъ стоимо и головы ложымо, такъ хрестъ карбижемъ на души й стоять... отъ помкнетса куцый ии вхопыты, та ба! Гляне на хрестъ, и хвистъ пидъ себе...

1 Запор. Огъ розказавъ, мовъ самъ тамъ бувъ.

2 Запор. Звисно—характерныкъ... чорты ёму—своякы, прызнавався! *(Смихъ стильный)*.

Охримъ. Своякы, не своякы, а у послушенстви; ты чорта не гудь.

2 Запор. Звисно; чы тютюномъ, чы горилкою часомъ надилыть..?

Иванъ. То-то, я думаю, видебля у ёго добрый тютюнъ? Ажъ то—родычи! *(Сміются)*.

Сохранъ. Эхъ и людъ же зъ васъ, друзи мои, такъ та-кого катма на цілому свити: шыбай-головы, лыцари, ридни браты!

Андрій. Не дуже, поволи! На одинъ бикъ перехвалышь.

Сохранъ. Не перехвалю, брате, нема стилькы сылы у мови, щобъ перехвалыты! Та дежъ, сыдять у кайданахъ, працюють якъ туры, безъ передыху, безъ одпочывву, гныють у тюрьми, йдять гирше за псивъ, поневиряются, терплять муки велюдськи—и не скаржуются, а жартують, и не клянуть прывводныка, а ласкаво ёму все выбачають... Охъ, яки-жъ вы, браты мои, шыросерди и який я выноватець!

Андрій. Гай, гай, пане отамане, друже нашъ, брате! Та зацурай оту пильню. Ни въ чому ты не повинень... На-

гналы мы холоду бузувирамъ, поплюндрували ихъ кубла, въ Кафы невольныкивъ слобонылы чы-мало... ну наскочылы на таку сылу, шо, мовлявъ, була въ двадцатеро бильша за нѣсь: не дыво, шо вскочылы и въ лабеты.

Иванъ. За те нагулялысь у волю!

Охримъ. Тай неволя ще розчудесна: и полежаты у ночи можна, и пидь головы каминня дають, и на шпациръ водять, не дають застоюватись сыли козачій... ей-Богу, чудесно!... Отъ тилькы не хвалю за звычай, шо що-дня чешуть шкуру... Ще за таволгу бѣ я ничого, бо та тилькы карбуе й рубцюе... вернешся до дому, то ще краще дивчата упадатымуть, бо якъ помережаний; а отъ мени не до смаку шешына та тернына, шо поваганы тоби скрызъ у тило спычокъ, а вони мулять... ну. й зновъ робота: сыды й выколушуй...

2-й Запор. Ну; тай недогадлыва жѣ голова! Та то жѣ для забавкы, щобъ не нудысь; не скучавъ... Адже-жѣ проказують, шо

Козакъ душа правдывая
И журыбы не має—
Горилку-пье, чи нужу бье,
А все не гуляє!

Бильшына. Правда, правда!

Степанъ. Охъ; братци ридни, подайте воды хочъ краплыну: пече... вогнемъ жерущымъ пече...

(Хтось уставъ по воду).

Сохронъ. Онъ, яка добра неволя! Скильки вже лицаривъ перегнала вона на той свить... Натишутся назнуцаются азяты, та якъ завважжуть, шо почынаемъ вмерать, заравъ перепродають, и у кожного гаспыда лышаемо мы дороги товарьськи трушы...

Охримъ. Ну шо-жѣ, якъ бы не прыберавъ до себе Богъ козакывъ, то ихъ расплодылося бѣ на весь свить, и стали бѣ вони буденною ричю, а то Богъ ихъ держыть для земли обмалъ, щобъ козакомъ всякъ дорожывъ.

Андрій. И покрашае нмы свій рай...

Дé-хто. Такъ, такъ!

Други. Э, Андрій все зна, якъ гаплькомъ прыстибне!
Иванъ. Що й казать,—зналець! *(Смихъ)*

Степанъ *(напывся)*. Я, братци, выненъ! Черезъ мене, клятого, вси мукы... черезъ мене, Іуду... Чуе душа моя... збѣраеця въ далеку дорогу... Та колы бъ швидче рушаты...

Сохранъ *(пидходыть, и друи)*. Та заспокойся, голубе: то ты охлявъ... Ще може одпустыть.

Степанъ. Ни!... Та то бъ и гараздъ... тяжый у мене на души грихъ... Здѣймить, мои друзи, може легше ій буде зъ тиломъ опростытысь.

Сохранъ. Та хто безъ гриха? Богъ мылосердый! А ты не надрывай себе!

Степанъ. Передъ тобою, товарише, брате мій, найбільше я гришенъ... Я—Каинъ, гирше Каина!...

Сохранъ. Колы передо мною, то байдужѣ... Спочывай безпешно... отъ тоби слово козацьке, що все напередъ дарую; такъ и Богови скажы!... *(Степанъ обнима ёго й задыхаетя)*.

Охримъ. Отъ и гараздъ, а то мы не поны, покуты не накладаемо... Насъ въ решети возыты не прийдеця. Отъ, якъ бы пани-матка була, ту бъ повозывъ.

Степанъ. Маты моя риднесенька... черезъ мене, проклятого, ниженькы свои стари бѣ, очи выйдае слизьмы... немошне тило рве тернамы, сыве волося мочыть дощамы... Ой, чы й жыва вона, моя ненька безталанна?

Сохранъ. Не рвы себе: Божа ласка надъ нами!.. Паниматуся наша жыва; чуе мое сердце... що вона прынесе намъ рятунокъ.

Степанъ. Матинко моя! Пробачъ!.. Просты!

Сохранъ. Отъ и я тымъ передъ моимъ товариствомъ выненъ, що похопывъсюды безъ пидмогы... Загорилось сердце, завязлась душа... Эхъ, простить мене!

В с и. Та годи тоби, пане отамане! Вси мы запалылысь, всихъ взяла нетерплячка.

ВЫХИДЪ 2-Й.

Тижъ и назорця туроць.

Назорця. Гей, вы, джавры, до работы! Вмыты! (*Козакъ встаетъ и починаютъ каминны носыты*). Заразь мени, пси! Проворнишь! Повыверталысь, якъ свини, ще й выють... Отъ я вась повью! Зъ шкуръ ремнивъ надеру! Повертайся, собако, повертайся! (*Бѣе то одного, то другого*).

1 запор. Та не бый же, дурню, по рукахъ и ногахъ, бо робыты не будутъ!

(*Дозорця зъ невольныками виддаляется за кинз по каминна*).

Сохранъ. (*по паузи*). Свити сходывъ... здоровья, сылу стратывъ,

Натерпывсь мукъ, и все те надармъ:

Я не здовавъ довидатыся навить,

Куды мою голубку занесли,

Де гаспыды знуцаются надъ нею?

Тутъ, кажуть, десь, а саме де—не знать!

Не видаю, а чы й жыва сердешна?

Напевне, ни!.. Козачая дочка,

Попивського, велебного ще роду,

Скоришь порве сама соби жыття,

А нижъ пиде невири на поталу...

Охъ, якъ болыть це сердце по тоби,

Мовъ каминь той лежыть воно у грудихъ,

Мовъ сиркою горючою пече!

А! Хочъ-бы знать! Хочъ-бы зырнуть на зирку!

Колы жъ нема ии на свити симъ,

То глянуты хочъ бы катузи въ вичи

Й напытыся тией помсты въ смакъ,

Тоди и смерть прынявъ бы за утиху...

А раньше, ни!, О, де жъ ты, зоре, де?

Хочъ стогономъ до мене озовыся,

Хочъ буйнымъ цимъ ты звистку перекрынь,

Защербечы хочь ластивкою зтыха...

Нужуса-жь я... ношу зь собою скрызъ

Туть пекло зле (*показуе на груды*), терплю не-
людськи муки...

Колы-жь кивець? О, Боже мый, згляньсь!

Выхидь 3-й.

Назорця, Тетеря, Панасъ, а дали й невольныкы.

Назорця. А ты чого, собако, загулявся? Колы за тебе выкупу не шлють, то робы, хочь здыхай! Я зь тебе, отамана, олю варыть буду, джавра клятый!

Сохронъ. Колы зь другихъ варышь, такъ зь мене й овшемъ. А стою я тутъ, бо дождаю каминня... воны носять и возять, а я кладу: такъ мене будовнычый поставывъ...

Назорця. Будовнычый! Я тебе поставлю! А це смердо, чого валяется?

Сохронъ. Не рушь ёго, каваджа,—винъ слабый... може умира...

Назорця. Заплатылы гроши за падло! Гей, рушай, хочь натяшусь до твого здеху...

Сохронъ. Не рушь ёго: я видроблю и за свй пай, и за ёго!

(Надходятъ невольныкы; той везе на тачи, той несе на плечихъ каминня; де-яки вартови пидганяють ихъ прутамы).

Назорця (*штовха ногою Степана*). Вставай, собако

Степанъ (*натужуется встаты и зновъ пада*). Не можу.

Добый!

Сохронъ (*пидходить*). Не рушь, невірне вухо... я за ёго видбуду!

Назорця. Ахъ ты, шайтанськый послидь! Такъ ты за ёго видробышь? А спыною за ёго хто видбудется? На всихъ васъ, собакъ, розложить ёго пай, чы що?

Де-х то. Хочь и на всихъ... а вымуцого быты не можна...

Назорця. Васъ, гадынъ, пытатысь ще? Гей, высыпать
вожному по пять джутивъ добрыхъ!

Сохранъ. Чого всимъ? Мени высыпъ, колы ласка... Я за
Степана беру роботу и муку ёго визьму... а вони тутъ ни пры-
чому!..

Назорця. Гаразды! Въязить ёго до стовпа!

Сохранъ. Чого въязать? Я й самъ стану!

В с и *(мухо, а дали гризнице)*. За що отамана? Не по-
пустымо на знущання.. жаловатысь треба паши.. Що се за
гвалтъ?!

Назорця. *(Бъе въ долони)*. Гей, спагы! *(Наблѣжуется
турецька пихота и стае зъ рушныцями бикъ невольныкивъ)*.

А ндрій. Ты не лякай насъ спагами! Хочъ и заковани
въ зализо, а свого отамана не дамо!

Иванъ. Перебый усихъ,—тоди й знущайся!

Назорця. Быйте ёго, пурбегою-батогомъ! *(Вартови замья-
лысь)*.

Степанъ *(трохы пидводытся)*. Мене катуй, прийму за
милость... Скороты мои муку... а ёго не чипай!.. Не чипай!
(Плазуе).

Назорця. Що жъ вы мнетесь? Лупить!

Невольныкы *(кризно)*. Не рушь!

Сохранъ. На Бога, братци! Вы наклычете соби лыхо...
Хай на мени зирве злысть!

Степанъ *(трясе руками въ кайданахъ)*. Не займай ота-
мана, мого брата, якый черезъ мене... черезъ Каина терпыть
муку!.. Ой!!

Назорця. Оточить ихъ, спагы! *(Військо обступя, але не-
вольныкы просуваються)*. Ни въ мисця! Переколю всихъ!

В с и. Колы, а отамана не дамо!

Назорця. Побачымо жъ! Я самъ ёго покарбижу! *(Уда-
рывъ зъ ненацька пальцею по спыни Сохрана, ажъ кровь высту-
пыла)*.

Степанъ. Ай! Шайтанъ клятый!! *(Бъе его наручнями по
голови, такъ що й чалма спала; але якъ слабый, той самъ
упавъ)*.

Назорця (б'е ёю кинджаломъ). Собава! Песъ! Здыхай!!

Степанъ. Спасыби! (Хапается рукою за груди).

В си. Убывъ? Тавъ смерть ёму! (Кыдаются).

Сохранъ. Не рушь! (Пиднима руку). Отамана наказъ,
до послушенства!!

В си (одступають). Наши головы!

Назорця (мовъ не пры соби, хытається и хапается за голову, ёю одводять назадъ, прымоцують голову водою и надицають чалму; пораються коло ёю, погы иде сцена матери зъ сымомъ).

Сохранъ (пиддержуе Степана, якый ще жывыи). (Спаны
стоять непевно, неришуче).

Выхидъ 4.

Ти-жъ и Ганна.

Ганна (ввыходытъ съ цыганьскій одежи). Гей, паны вир-
ни, владыкы, и воякы велькы, и вы, невольныкы калики! Всимъ
до послугы: чы погадаты, чы що выльваты, чы кому у следъ
нашептаты... маю и приворотъ, и одворотъ, и заворотъ.. и на
коханья, и на ненависть... и на щастя, и на погыбель... и кровь
напускаты, и кровь замовляты.

Степанъ (корчучысь). Ой... голось... голось! поклычте..
остатныя сконанья... Боже! Просты!.. Прымы!

Сохранъ. Поклычте... хочъ кровь бы спыныты.

Де-х то. Цыганко, сюды!.. Замовъ кровь!.. (Цыганка пид-
ходытъ).

Иванъ. Тутъ сатана отой корпыснувъ запоясныкомъ на-
шого козака бранця.

Цыганка (тривожно озыраючысь). Де? кого?!

Иванъ. А онъ!

Цыганка (хутко олянувши, похытнулась, та май-же
упала и прыпала до Степана). Сыну мій!! Порадо моя!!

Степанъ. Ой, мамо!! (Занимили),

Сохранъ. Пани-матка?! (Ловытъ и цылуе ии руку).

Андрій и Иванъ. Тыхше! Щобъ не догадалысь!

О х р и м ь. Обступите! (Де-яки обступаютъ).

Г а н н а (рыдаючи здержано). Згоривъ... Убыли.. О, помсты жъ, помсты! Дытно моя, сыне единый!!

С т е п а н ь. Ихъ рятуйте... а мени смерть—вызволення видъ муь... Простить мене... мамо! Просты, брате, и вы, мой товариши!.. Я грихъ тяжкий вошу... покутувавъ ёго... Я... я продавъ сестру мою Марусю.

Г а н н а (сплеснувши руками). Ты?!.. Ты?!.. (Одхытнулась).

С о х р о н ь. Мою заручену?.. Побратымъ? Другъ!!

В с и б л ы ж ч и. Ой, грихъ! Але велике й каяття!

С т е п а н ь. Простить! Я Каинъ... душоубецъ... зрадныхъ и вироломъ! Але я знесылывсь одъ муки... Поневирявсь, смерти скривь шукавъ... Не прокльнайте мене, мамо, брате, друзи! Ой, тяжко зъ прокльнамы души йти до Бога! Уже руша... Простить, простить!! (Лама руки въ конвульсіяхъ).

Г а н н а (хмуро). Богъ милосердний... милосерднѣйшій за насъ...

С о х р о н ь. Такъ! Вороття нема... Просты ёму Боже!

Б л ы ж ч и. Пробачъ ёму, Господы, якъ пробачылы мы...

С т е п а н ь (безъ памяти). Браття, друзи... не помынайте лыхомъ... Всихъ... Боже!.. Мамо! благословить: передъ судъ иду...

Г а н н а (зрушено). Сыну мій! (Кладе руки). Иды спокійно: мольтымется маты за твою гришну душу.

С о х р о н ь. Брате мій! Нещасный брате!!

С т е п а н ь (простяга руки). Де вы? де? Не бачу!! (Умира).

В ы х и д ь 5 й.

Ти-жъ и Леся.

Л е с я (прыбига и пизнавши Степана, кыдається зъ рыданьямъ). Степане!!.. Ой!! (Зомлила). (Блызши коло трупа стали навколишкы).

Н а з о р ц я (оправывшысь). Що тамъ за бунтъ? Въ тюрьму всихъ! До росправы!! (Спаны обступаютъ, женуть невольныкы,

яки підбирають Степана). (Цыганка зъ зомлилою Лесею иде за нымы).

(Кинъ минутоу, чы дви порожній).

Чуты за вономъ: Куды? Назадъ!!

Цыганкы голосъ. Пустить, молю Аллахомъ! То сынъ мій!

Голосы. Жены иі! Геть, джавро!! До шайтана!

Цыганкы голосъ. На Бога! На Пророка!!

Голосы. Бый иі джутомъ!!

Выхидъ 6-й

Ганна сама.

Ганна (выбига). Мене... мене... до сына не пустылы?..

Знущаючысь видъ трупа одтяглы...

О, будьте жъ вы переключены до смерти,

Щобъ цилый викъ ни вы, ни весь вашъ ридъ,

Не зналы й дня щаслывого, годыны...

Щобъ муки вси, яки у пеклы суть,

Невидступно, вамъ душу мордували...

Щобъ сердце вамъ все струпомъ понялось,

Щобъ въ печинкахъ засилы чорны жабы,

Щобъ робакы точылы скрызъ нутро,

Щобъ въ мозоку звелы гнздо гадюкы,

Щобъ очи вамъ повыйдала тля!..

О, гаспыды, ненатли бузовиры! (Пауза).

Однимъ одна на свити сирота!

Все дороге, все ридне пидъ землею—

И мужъ, и сынъ... дочка жъ? Лыбонъ десь тутъ;

Але хто зна?.. Замучена, въ неволи...

Видирвана на вику... все одно,

Що й у земли... и зновъ одна на свити!

Безъ сподиванъ и безъ меты... Ни, годи!

Гартоване це сердце не въ слѣзахъ,

Зостанется ёму утиха—помста...

И помстою я душу вдовольню!

Але идуть... Ховайся въ серци горе,

Не проступай, для глуму, на выду!! (*Одступа за каминь*),

Выхидь 7-й.

Ти жъ и Маруся зъ Ахметомъ.

Маруся. Де жъ, де жъ воны?.. И беригъ ось... Немае
Никого тутъ...

Ахметъ. Але на мисци симъ

Що-дня воны працюють, господине;

Онъ и кіоскъ новій розпочалы...

Маруся. Нема жъ, нема.

Ахметъ. Може, погналы дали?..

Ганна (*ажъ кинулась*). Ой, хто жъ то, хто? Пройнявъ
мене ножемъ...

Той голосокъ... Не добачають очи...

Маруся. Я чула гвалтъ и лементъ...

Ахметъ. Звыкла ричъ,

Може кого каралы...

Маруся (*сплескуе руками*). О, влочыньство!

Яка страшна омана!.. Значыть, тутъ

Така жъ, якъ скривъ, дративля мого люду?

Невольныцтво? О, зрада!.. Спала я

На подушвахъ шоввовыхъ—и не знала,

Що вся пыха и роскишь ся райська

Купована за кровъ и слёзы бранцивъ...

А може ще мижъ нумы... Боже мій!..

Учувсь мени знаёмый, ридный голосъ...

Веды, веды!..

Ахметъ (*мнется*). Але...

Маруся. Ты чувъ наказъ?

Законъ для васъ—моя владычня воля!..

Ганна (*на бикъ*). Вона, вона! Моя ясна зоря!

Мое дытя! Хытаюся зъ несылы! (*Занимила*).

А х м е т ь. Я ий ворюсь, пашынье... Але й самъ
Не видаю, куды и якъ...
М а р у с я. Хочь въ пекло!
А х м е т ь. Невильно тутъ... Забороня воранъ...
По мисту скривъ...
М а р у с я. (упарто). Веды, я потрибую!
А х м е т ь. Трывайте! Вмыты! (Забачышы Ганну).
Онъ хтось стоить въ кутку.
Цыганка? Такъ, ии тра роспытаты,
Куды зайшлы...

М а р у с я. Поклычъ ии сюды.
А х м е т ь. Аговъ! Сюды!.. Гей, цыганыхо, чуешъ?
Тебе зове владычыця!..
Г а н н а. (оправышысь). Ту-жъ мыть.
М а р у с я. (до себе). Зъ Украины цыганка (Ахмету) Вид-
ступыся!
Ии сама я хочу роспытать. (Ахметъ кланяется
и видходыть).

Выхидъ 8-й.

Маруся и Ганна.

М а р у с я. Ты чула? Такъ? Стоявъ тутъ гвалтъ и лементъ...
Зъ якыхъ прычынь?
Г а н н а. (стае въ тини и змяня голосъ). Невольныкывъ
навчавъ
Дозорця...
М а р у с я. Якъ? Завищо? Що вчынылы?
Г а н н а. Прыйшла ёму охота, ну и квитъ!
Тай слидъ, щобъ имъ не выгоиысь спыны...
М а р у с я. Напастныкы, каты!!
Г а н н а. Чы жъ жаль тоби,
Яснйшая пашынье, того быдла?
М а р у с я. Не лай мени нещасный людъ!
Г а н н а. Пробачъ,
То жъ псы лыхи...

Маруся.

Цыганко, дякуй Бога,
Що ты льбонь зъ Украины...—не то бѣ,
Звѣлила я тебе провчыты добре,
За речи си...

Ганна.

Вельчвѣйша хавѣмъ
Яснѣйшого владыкы на схидь-сонци,
А що тоби гяурськый дыкый край,—
Хиба ёго ты знаешъ?

Маруся

(нервово). Знаю, знаю!

Ганна.

Мечетій тамъ нема, а все церкви
Зъ хрещатымы дзвиницями... и вира
Не права тамъ, а хрыстіянська...

Маруся

(збентежено, на бикъ). Ой,
Що діється зи мною? Голось... голось...

(до Цыганкы).

Хто ты еси?

Ганна.

Цыганка изъ степивъ,
Знадъ Роси...

Маруся.

Якъ? Знадъ Роси?.. Боже мылий!

Ганна.

Хиба и Рось ты знаешъ?

Маруся.

Знаю все.

И Богуславъ...

Ганна

(зблжжается). Такъ, знаты, пави звидтиль?..

И не забула й доси тыхъ вранвъ,
За роскишню, за бучною пыкою,
За втихамы, за чадомъ...

Маруся.

Зроду ни!

Хиба здолá хто вытруиты зъ сердца
Пытымый ридъ, красу родинныхъ мистъ.
Але хто ты... на Бога? Голось... голось!
Изъ малку внѣ у серденьку бренивъ,
Пидъ згукы ти воно жыло и былось...

Цыганка

(зрушено). Цыганка...

Маруся.

(хутко пидходить). Ни! Не крыйся, я молю,
Не одвертай прыхыльного облычча,
Не мучь мене!.. Я вся тремчу... Поглянь,

Моя душа щось прочува...

Ганна (не выдержала, кидается и обнима). Марусе!
 Маруся. Ой! Мамо!! (Прыпада зь рыданнемз) (Занимилы).
 Ганна (по паузи). Такь!.. Дытны!.. Моя кров'!.. (Об-
 нима).

Риднесенъка, едына!..

Маруся. Я стераюсь... (Истерычно
 цилуе и руки и выдъ, рыдаючи).

Матусенько... Лебидочко моя!

Ой, якъ пече... якъ солодко... якъ любо!..

Це, певне, сонъ...

Ганна. Ни, це не сонъ,—жыва я!

Пивъ-свита я сходыла, щобъ дызнать,

Де донечка, моя остання втиха,—

Щобъ вышукать и вызволыть зь рабынь...

Видъ тугы я звелась на тинь, Марусе,

Видъ катувань постарила вкинець...

Маруся. Ой, ненечко!.. Моя порадо тыха!!

Якъ по тоби нудылась страшно я...

Якъ радисно.. яе тепера щастя!

Не знаю пакъ, що й дѣтса мени...

И плачу я й сміюся... Маты Божа!

Ты зглянулась...

Ганна (пыльно). Чы Панны пресвятій

Ты молишся, чы може вже Пророку?

Маруся (змишалась). Невильно тутъ... Що жъ проты
 сылы?

Ганна (строга). Ни!

Зламать законъ, занехтуваты виру

Мене бъ ништо прымусятъ не здолавъ!

Маруся. Душею я все та-жъ...

Ганна. Такъ утечимо

Въ Украинну!

Маруся. Мамусю... а диткы?

Жоною я боханого...

Ганна.

Ой, доню,

Хочь пошануй... Мени бѣ раднише чутъ,
Що згинула видъ гвалту, а выходить—
Ты серденько по воли продала,
И зрадыла и Бога, и дружину...

Маруся (*кыдается въ ноги*). Матусенько, простить

мени, проститы!

Погляньтеса ласкавымъ окомъ... дони
Не прокленить! (*Цилуе ноги*) Я вынна...

Серце вразъ...

Ганна.

И ворога Украйны покохала?

Маруся.

Не ворогъ винъ!.. Винъ присягавсь мени,
До вику край мій ридный борониты,
Не брать въ ясырь... въ гаремъ...

Ганна.

Ха, ха, ха, ха!!

Гараздъ поклявсь... и поняла ты виры?

Маруся.

Не кривдывъ винъ у слови...

Ганна.

Якъ?! Та ты

Чы зъ чаду, чы слипуешъ нарочыто?
Не кривдывъ? Ха!! Та винъ дурывъ тебе,
Якъ те дявча...

Маруся (*сплеласула руками*). Ой, мамо, мамо! Що вы?!

Ганна.

Такъ, все дурывъ!.. И розумъ твій спьянывъ
Роскошамы: невольникивъ тутъ сыла—
Край палацу сыдятъ воны въ тюрьми.

Маруся (*лама руки*). Не знала я... не видала... клянуся...

Ой, лелечко!.. Ой, непечко... повирь!
Яке страшне пробудження видъ сону...
Яка сама соби стаю гыдка!
Спьянила я, чы... одибравъ Богъ розумъ...
Чы кара то за втиху гришну... Ой,
Омана зла, нечуте ошуканья!
Яка жъ тецерь безщасна я!! Ой, чомъ
Мене малу ты до схидь-сонця, мамо,
Не вынула въ колодязь? Чомъ мене

Ты въ пелюшкахъ не задавила сразу?
 На-вищо ты пустыла на сей свить
 Свое дѣтя,—на горе, на грызоту,
 На поквиль злый... на слѣзы нависни?!
 Ой, лелечко!... Не можу-жь я признаты,
 Щобъ мій Гирей... щобъ мисяць мій ясный...
 Мене дурывъ...

Ганна.

Пиды въ тюрьму,—тамъ гине

Видь мукъ тяжкѣхъ хрещеный 'русскый людъ,
 Краса бойцивъ, лыцарство наше славне,
 Що виру й край боронить видь сипакъ,
 Що и сюды забылося зъ завязаття,
 Щобъ вызволить тебе видь бусурманъ,
 Вернуть у ридъ Марусю Богуславку...

Маруся (не пры соби). Ой лелечко, (хытається) зза мене
 стилькы мукъ?

Я буду тамъ... я попрошу Гирей—
 Винь выпустыть... То все надужыва
 Безъ видома... ёго дозирь...

Ганна.

Ты певна?

Боронѣшь все ты ырода пашу?!
 Такъ похопысь... бо хоче винь сѣгодня,
 Якъ бунтаря, Сохрона покаратъ,
 На люту смерть оддать твою дружыну...
 Сохронь мій тутъ?! Дай руку, бо впаду...
 Туманъ въ очахъ... зомлило серце въ грудихъ...
 Не виддыхну... я вся мовъ на ножахъ...
 Сохронь мій тутъ?..

Маруся.

Ганна

(пиддержуе). За всехъ прыймае мукы.
 А мій Степанъ, твій ридный братъ, умеръ...
 На мисци симъ... сѣгодня... пидъ кынджаломъ
 Довирного твого паши...

Маруся (несамовыто).

Рятуй!

Рятуй мене одъ пекла, мыйый Боже!

Я прѣклята... я гришныця тяжкѣ...
 Я прѣклята... я гришныця тяжкѣ...

Нема мени мижь людомъ риднымъ місця...
 Викы мынуть—мене влястиме людъ,
 Кисткамъ моимъ не буде супокою!
 Зъ-за ласощивъ я виру продала,
 Зъ-за любощивъ забула край свій любый,
 Зъ-за тыхъ роскѣшъ потурчылась на викъ,
 Учадила... и пьяна не змогла я
 Оборонить ни брата, ни орливъ...
 И братъ умеръ... а той, въ кымъ обручылась,
 Вже у кативъ. О мамо, мамо, вбий (дає кинджалъ)
 Свою дочку зрадлыву!.. Ты у сердце,
 Щобъ на ножи все кривью зачеклось!...
 Геть, причъ усел! (Зрива и кыда оздобы).

Запроданкы оздобы,

Добути вы за ридну руську кровъ...
 О, якъ теперь ненавыжу себя я,
 Гыдую якъ папшею и всима
 Невирамы...

Ганна.

О моя доню любя!

Маруся.

Клянусь тобі цымъ небомъ пресвятымъ,
 Клянусь судомъ, клянусь своимъ поволомъ,
 Украины покоемъ я клянусь,
 И славою сынивъ іи завзятыхъ,
 Клянусь отцемъ,—що вывволю усихъ.
 Не допущу вже бильше до знуцання:
 Я вымолю слёзамы у паши...
 А колы ни,—ключи у ёго вераду,
 Спьяню, прысплю... зарижу, задушу...
 А воленьку братамъ моимъ добуду
 И помстою за муки заплачу!

Ганна.

Дыти мое! Морозомъ бытый квител!
 Прокынулась въ тобі отецька кровъ...
 Ты зновъ моя... зновъ наша...

Маруся.

Украина

Не прийме вже... такой...

Ганна. Прийме, вары!

И все простыть, якъ я тоби прощаю...

До помети-жь!!

Маруся. Такъ! До помети!!

Ганна. И въ нашъ край!!

З а в и с а.

ДІЯ IV.

Направо видъ зрителивъ гаюкъ роскошнаго будынку, въ слупамъ, шырокимъ рундукомъ, мраморовыи складами, за нимъ здѣймаются шылемъ минареть зъ кружанкомъ. Ливоручъ на другимъ плани — тюрма, муры, брама... Просто — море, затока; навдали, на другимъ боци затоки, видко — городъ, минареты, мечети... Вечиръ, а дали ничъ.

Выхидъ 1-й.

Ганна и вартовый.

Ганна. Нема им (озырается). Чы вдача, чы невдача?

Душа въ мене холоне... Часъ иде,

И жъ нема...! (Потимъ, глянувши надокола и до вартового) Гей, правовирный брате,

Куды це вси збираются?

Вартовый. Въ мечеть.

Ганна. Въ яку-жь?

Вартов. Въ генъ ту, що мріється по той бикъ.

Ганна. И на довго?

Варт. На цѣлу ничъ...

Ганна. А мы

Зовстанемось самисеньки?

Варт. На вежахъ

По одному зъ вартовыхъ...

Ганна. Двое всихъ?

Ой, лышенько!... Ясный паша зволяе,

Щобъ пробула я ничъ зъ ёго ханымъ,—
То я боюсь...

В а р т. Чого? Безпешно, пани...

Черезъ ланцюгъ никто не проплыве,
А тутъ свои...

Г а н н а. Та чы ёго-жъ замкнуто?

В а р т. Напевно.

Г а н н а. Я бъ хотила позырнуть...

Ты проведешъ?

В а р т. Неможна...

Г а н н а. Маешъ лиру...

В а р т. Хай пани жде, акъ вырушати уси...

Г а н н а. Гараздъ, гараздъ! *(На бикъ)*. Не вернешся ты звид-
тиль! *(Выходит)*.

Хвыльны йдутъ, я жду, мовъ на ножахъ...

И слухный часъ вже близько, тильки й можно

Въ цю мить звольнить незольныкивъ; ии-жъ

Нема й нема!... Може, призналась кату

И справу тымъ зламала? Або й те,—

Що постеригъ и вишъ ии замиры,

Тай забыра зъ собою... Охъ, беда!

(Зновъ вызира, загляда на рундукъ и въ двери; завважъ:вишы, що вартовый пишовъ обходомъ кругъ вежи, надходять крадькома до замизныхъ дверей и тыхо стука).

Г о л о с ь С о х р о н а. Кто тамъ?

Г а н н а. Це я, а—матиръ зъ Богуслава.

С о х р о н ь. Матусенько!

Г а н н а. Що, кары не було?

С о х р о н ь. Видложено черезъ велике свято...

Г а н н а. Молитесь! Чы знаете пакъ вы,

Явий у насъ сёгодня день великый?

С о х р о н ь. Де жъ знзты намъ! Мы погубылы й дни...

Г а н н а.. Сёгодня тамъ въ Украины великдень:

Хрыстось воскресъ!

Сохранъ. Воистыну воскресъ!

Голосы.

Во-истыну!

Сохранъ.

Ой, мамо дорога!

Що ты мени и всимъ намъ прыгадыла!

Слѣзамы насъ умыла... Тяжкый скрутъ!

За моремъ тамъ, въ коханій України,

И дзвинъ гуде, и церква сѣе вся,

А тутъ... муры, зализо... темна ничъ.

Ганна.

Надія е у Бога... незабаромъ,

Може и васъ Всевышній воскресыть,

Якъ воскресывъ свого святого Сына...

Молитесь й чуйте! Але йдуть... (*Видходять*).

Выхидъ 2-й.

Ти-жъ и Маруся.

Маруся.

Добула ось паши мого ключи—

И видъ скарбныць, и видъ тюрмы, й видъ
брамы,

Що море це й прычало замыка...

Въ оцй руци—добро ёго, и влада,

И сунокій, и самее жыття...

Я ласкою, цилункомъ, прыгортаннямъ

Добула ихъ... и мовъ Іуда той

Передаю на згубу мого квита...

Якъ боляче! Що винъ мени вчынывъ?

Кохавъ, жалывъ, всимъ потуравъ бажаннямъ;

Зъ мене очей не зводывъ, витрецю

Не дозволявъ въ мое облыччя вѣять,—

И я за те ёго ще предаю...

Що-жъ скоивъ винъ? Забула (*Пауза*) А! зга-
дала,—

Невольныкывъ почавъ держаты зновъ,

Наперекиръ моимъ бажаннямъ... правда.

А може то безъ видома ёго?

Лыбонь що ни!... Ой, тяжко знездиратысь...
 Тому, кому це серце виры йме;
 Але про те... кровь, ридна кровь волае...
 Поквитовать неправду выкову...
 Такь мусыть быть, нема другого шляху...
 Невольнымь замучени на смерть,
 Воны неслы зь-за мене катування—
 Повынна я забыть себе для нихь...
 Повынна я зь грудей це серце вырвать,
 Все вытруить... А дали, дали що?
 Заставыты умерле знову бытысь?
 На камени садыть нови вешты?
 Ой, зроду ни! Се не можлыве чудо!..

Ганна (*пидходить*). Марусенько... чы вдача?

Маруся. Ось ключи...

Ганна (*бере*). Хвала тобі, нашъ мылосердный Боже!..

А я уже боялась и спытать,
 Якь вгледила, що ты смутна, журлыва...

Маруся. То такь соби..

Ганна. Звычайно, скрытый страхь...

Тривога тежъ... за близьбе, свитле щастя...

Бикь радости часамы плыне сумь...

(*Маруся мочыть*). Ты не вважай,.. А що жь
готова?

Маруся (*не зовсимь розумізочы*). Я бь то?

Ганна. Эге-жь, чы все взяла? Або й то,—бынь

Здобутее тутъ гвалтомь сорочицькымь...

А байдани й галеры де?

Маруся. Генъ-генъ

За ланцюгомъ, въ затоци... Все ключи тамъ...

Ганна. Такь до тюрьмы!

Маруся (*збентежено*). Тривайте, ще жь Паша

Не выйхавъ зь своимъ надворнымъ вйськомь...

Якь вырушати...

Г а н н а. Колы жъ то, ой, колы?

Тамъ нудятся...

Муэзинъ (на минарети). „Алейкумъ эль, Рамзане!“

Маруся. Вже муэзинъ завивъ...

2-й муэзинъ. „Ля иллагъ

Или Аллахъ у Магометъ Расуды!“

Г а н н а. О,

И тутъ, и тамъ...

Маруся. За мыть одну уси

Вже вырывать на той бивъ.

Г а н н а. Треба заразъ

Поглянуты, де замкнуто ланцюгъ? (Заходять)

Маруся. Я вся тремчу, думокъ зибрать не можу...

Щось давить тутъ и стукотыть въ выскы:

Прощатся... Стричатся... Ой, скрута!

Муэзинъ. „Ля иль Аллахъ у Магомедъ Расуль!“

В ы х и д ь. 3-й.

Маруся и Гирей.

(Минареты осяюются одынъ, другий, третій; муэзины перекликаются. Спаны въ млубини сцены шыкуются. Выводять пышного коня Гирею. Самъ винъ выходить зъ палацу).

Гирей (до військи). До лавъ!

Офицеръ. До лавъ! (Військо шыкується)

Гирей. Батавою!

Офицеръ. Батава!

Гирей. Въ Али въ мечеть ходою! Гей, рушай!

(Військо вируша, Гирей підходить до Маруси).

Не хочешъ ты въ мечеть? Сёгодня-жъ свято...

Маруся. Не можу я покынуть... щось диткы

Мовъ-бы слаби... чы прыстрить то, чы зубы...

Гирей. Такъ заставайсь, ховай васъ всихъ Аллахъ!

Безъ тебе такъ мени нудливо йхать,

Що й свято це не въ свято... Цилу ничь
Далеко быть... безъ квиткы, безъ перлыны,
Безъ радости, безъ втихы всихъ утихъ.

Маруся.
Гирей.

Що жъ станется?

За спокій я безпечень,—

И ящирка не прошмыгне сюды...

А все-жь добу ты будешъ въ самотѣни.

Маруся.
Гирей.
Маруся.

Доба не вить...

Для мене—довгий вить...

То не гараздъ... Людына—на хвылыну:

Жыття у насъ, якъ павутына,—вмыть

Ёго порвать здолае подыхъ витру...

Гарей

(збентежено бере *и* за руку). Яку сумну роз-
мову завела...

У мене й такъ журьба чогось на серци,—

Чы пречуття, чы за тобою нудъ?

А ты ище про смерть. Хвылыны навить

Не проживу безъ тебе... Не здригне

Оця рука порвать жыття никчемне,

Колы бъ мене хотивъ сварать Аллахъ...

Маруся
Гирей.
Маруся.

(*врушено*). О, любый мій, часъ гоить наши раны.

Марусе?! Ты такъ думаешь?...

Уси

Говорять такъ...

Гирей.

Та не уси такъ чують...

Зъ тобою я душею зливсь на вить:

Порвешъ одну—порвется й друга разомъ.

Маруся.

А тамъ... на тимъ (*показуе на небо*) чы будуть
вкупи зновъ?

Гирей.

Аллахъ злуча коханцивъ на тимъ свити...

Маруся.

Такъ насъ никто не може розлучыть...

Гирей (*цмлю*). Никто й нищо!

Маруся

(*ирко*). Отъ тилькы прыкро й смутно;
Колы въ жытти ламаются слова

И запада йидке зневирия въ душу,—
Такъ боляче!...

Гирей (збентежено на бикъ). Невже вона все зна?
(До неи чуло). Не вильни мы, моя голубоко тыха,
Въ окружимъ зли; не переробышь всихъ...
Не зминышь вразъ звычайвъ, обычайвъ...
Безъ видома дозорець гне свое...

Маруся. Я певна... Такъ! Тоби я хочу вриуть
Ты щырый...

Гирей. Вирь! Языкъ мій лжи не зна,
И сердце се тилькы тобою бьется.

Маруся. О любый мій, коханий, золотый!
Якъ я тебе люблю!

Гирей. Моя богыне!..

Маруся. Визьмы, молю, видъ мене клятбу злу,
Пекельную, страшенну, неблагану,—
Що ни за що, ни для явухъ потребъ,
Ни для явухъ волань чы обовязкивъ...
Що ни для слизъ, ни для проклёнивъ... Ни...
Ни для всёго святого... а тебе я
Не выну тутъ, не зражу...

Гирей. Що ты, що?!
Не тямься... зтурбована... въ тривози...
Ты щось тайшь?...

Маруся. Ничого не таю
Й не видаю ничего, прьсвай-Богу...
Щобъ не простывъ мени грихивъ благый,
Щобъ проклята була я на тимъ свити,
Щобъ Пресвята, Пречыста...

Гирей. Схаменысь!

Маруся. Щобъ диточокъ я любыхъ...

Гирей. Годи, годи!
Тебе льбонь збентежывъ сонъ страшный,
Чы око зле; я помолюсь Пророку,
А ты вблагай своихъ святыхъ: Господь

Для всіхъ одынь. Ну, зоставайсь щаслива!
(Обнима).

Маруся. Прощай, прощай! (Кыдається нервово).
Стій, ще на мить одну!

Дай глянуты въ твои хороши очі...
Ясни, ясни... я вірю имь!... Нема
Лукавства въ нихъ...

Гирей. Найначе проты тебе.

Маруся. Мій соколе! (Обнима).

Гирей. Ну, поцилуй дитокъ

И зоставайсь щаслива! (До конюхівъ) Гей, Арапа!

(Шидводють ему коня. Винз сида и робить рукою прощальный
знак).

Маруся (зновъ кыдається, хапа за стремена).

Стій, потривай! Погляну ще хоть разъ,
Щобъ на весь часъ въ дуци видбылысь рысы
Прекрасного та любого лыця...

Гирей. Марусенько! Та що зъ тобою, проби?

Лякаешъ ты... Чы часомъ не слаба?
Чы чуєся тобі навмысле лыхо?

Маруся. Ни, ни! Не те...

Гирей. Такъ заспокойсь!

Маруся. Ще разъ

Дай обниму! (Паша шилуе). Ну, а теперь доволі!
Хай крпе Богъ тебе видъ всякыхъ бидь! (Паша
пойихавъ).

Прощай навикъ, мій соколе, мій раю!

Маруси вже тоби не прыгортать,
И не почуть навикъ іи воркоты...

Охъ, занимій-же серце! Чую я,
Що вже тоби не довго трипотатысь,—
Натишмылось,—ну радости й кинецъ:
Вона й злита до насъ тилькы на хвилью...
Охъ, а про те... якъ тутъ пече! Вогнемъ

Проймае окривь... непереможна мука.—
 А! мати онъ... Вже близьтся кнєць!!

Выхидъ 4.

Маруся и Ганна.

Ганна. Приспада я вартового и зъ така
 Зняла ланцюгъ, и вивъ шубовснувъ въ море...
 Теперь скорись, не тратьмо мѣ часу...
 Де видъ тырмы тутъ ключъ?

Маруся. *(попазуе)* Ось, ось-де вивъ...
 Вы одивжить... а я мерщій зъ збройныци
 Мушкеты имъ и зброю прынесу...

Ганна. Гараздъ! Хапайсь, моя едина доне,
 Украинко найщырша... О, за це
 Твое имя не вмере у риднимъ краі,
 А буде вкѣ честытись у дѣсьныхъ! *(Пшла до
 тюрмы).*

Выхидъ 5-й.

Маруся сама.

Маруся *(по паузи)*. Для ней такъ, для Украины ненькы,
 Охвировать повинна сердце я:
 До матери любовь ѳе найсвятиша,
 Все почуття схлытачь мусать ѳй..
 Повинни.. ахъ! А часомъ сей повинъ
 Такой тяжкый... видъ смерти навить тяжчый.
 Симья и ридъ... отчызна, любый край,
 Крещенный людъ—все крєвне... але диты?
 До ныхъ любовь одъ Бога—те-жъ свята:
 Якъ матери зрєктыся грихъ пекельный,
 Такъ и дитей... О, Боже всеблагый!
 Наставъ мене и выведы изъ ветривъ
 На шляхъ правій... я въ немощи слаба...
 Видъ мукъ тяжкыхъ зомлила сердцемъ кволымъ...

Ахъ, щѣ чыныты? Отчызна, ридный край—
Для тебе все... Нема чого вагатысь! (*Хутко
выходыть*).

Выхидъ 6-й.

*Ганна, Сохронъ, Иванъ, Охримъ и друг. невольныкы. Ганна (од-
мыка двери въ тюрьми.)*

Ганна. . . . Хрыстось воскресъ! Вы вильни, мои диты,
Хапайтеса: Украина васъ жде!

Сохронъ (*выход.*). О, Господы, яка нежданна радисты!
Тебе, тебе приславъ воскреслый Богъ!

Вси (*цилують Ганни руку*). Заступнице, рятownicy
ты наша!

Хай радости воскреснуть зновъ тоби!

Андрій. Якъ насъ теперь изъ мертвыхъ воскресыла.

Иванъ. Не стямлюсь я!

Сохронъ. Се чудо изъ чудесъ!

Ганна. Вчыныла все Маруся Богуславка,
Дочка моя, а вамъ усимъ сестра:
Ключи вона украла у Гирея
Видъ кайданивъ и видъ тюрьмы... Вона,
Якъ и була йе щыра Украинка! (*Передаетъ ключи*).

Сохронъ. Зоря моя! Мій сонця-правды свить!!
И воля зновъ, и немирне щастя!
Нежданный рай!! Стеряюсь я!

Андрій. Трывай!

Видъ втихы? Ни!

Охримъ. Маруси Богуславци

Хвала!

Иванъ. Хвала!

Вси. Хвала и слава ввекъ!

(*Невольныкы хапыво починають одмыкати кайданы; де-яки тер-
пуюмъ перепылюють, а де-хто каминемъ розбива*).

- Андрій (дычыцца на ногы). Чы ба яви, ажъ сыни видъ
зализа!..
- Иванъ. Не встою, ни! (Пробуе ходыць)
- Охримъ. Не зручно, бра, ходыць!
- 1-й запор. Мовъ не свои...
- Андрій. /А й справди...
- 2-й запор. Дыбкы, дыбкы!
- Сохранъ. То звыклы такъ до кайданивъ...
- Охримъ. /Не дыво,
Звыкають же панны вси до наручень...
- 2-й запор. Чы до перствивъ... воно такы й краса!
- Иванъ. Та що й казать—велыке дило звычка!
- Андрій. До голоду, напрыкладъ...
- Охримъ. Чы й до лозъ!
- 1 запор. Тоби того ще закортыть и дома!
- Охримъ. Ащо-жъ, воны за вомомъ бигты звыкъ,
То побижыць и за санкамы...
- Вси (сміюцца, тупаюць ногами). Правда!
- Сохранъ. Помолымся Творцеви шыро мы,
Що зглянувся на наше бидування
И вызволивъ насъ зъ кайданивъ тяжкыхъ...
- Вси (стаюць навколшыкы, спываюць, чы промовляюць).
Тоби Хрысте, що вставъ жывымъ изъ гроба,
И смертію що смерць поправъ—хвала!
Учуй, благый, молитву нашу шыру
И ласкою до дому насъ керуй!! (Встаюць).

Выхидъ 7-й.

Ти-жъ и Маруся зъ Лесею.

(Выносять всяку зброю).

- Ма руся. Ось зброя вамъ, браты мои и друзи!
Берить ии, кому що по рудц—
Одъ ворога й на ворога, ветъ за веты!

- В е к с я . Хвала тобі и слава, сестро любя! (Кыдаються и розбирають зброю).
- Л е с я . Уснхъ локшять... гадюкъ и гадівнять!
Все мисто вамъ до плюндрованья!
- Г а н н а . Лесю!
Красо моя безщасна! (Обнима).
- Л е с я . Мамо, я
Для помсты-но zostалась жыть на свѣтѣ!
(Ганна обнима Лесю и потиша).
- (Невольники розбирають зброю, пробують, чы зрушна.)
- М а р у с я . (стоитъ всторонѣ и не підійма очей, мого при-
судженя смерти).
- С о х р о н ъ . (підходить до неї неришуче).
Марусенью! мое подружжя любе,
Мій тихий рай... невже не признаешь?
- М а р у с я . (злякано). Сохронъ мій?! Ай!!
- С о х р о н ъ . Бачь, якъ зминило
горе...
Каликою ставъ, старцемъ.
- М а р у с я . (склеснула руками). Боже мій!
(Ганна щось тихо говорить Лесю; та бижыть до минаретицъ,
вытла зъ слову килька фикелмоу передае Ганнѣ и де-кому; за-
палюе свѣй, збига на жинареть и маха тымъ, радисно показуе,
що запорожци вже тутъ. Дяки збига и зъ юрбою кыдається въ
палацъ, а Ганна въ тюрьму).
- С о х р о н ъ . Признать мене неможна, але сердце
У мене те жъ, якъ и було колысь,
Та жъ и душа незминна, незрадыва...
Тебе, вору, вохаю тилькы бильшь,—
Розлукою вохання наболито...
- М а р у с я . (до себе). Не стямлюсь я... холоне въ жылахъ
кровь
И на вустахъ ниміе слово...

Сохранъ (подходитъ). Рыбко!
Ты вся тремтышь, немовъ моровыть страхъ...
Зи мною ты не привиталась навить?..

Маруся. Негаданне... спитванья... подывъ... жаль...
Все зрушыло...

Сохранъ. И тилькы подывъ?!

Маруся. Друзе,
Я рада страхъ, що ты жывыи zostавъ,
На славоньку... Украйни бидній щастя...

(Черезъ кинъ прокрадається килька козакивъ то сюды, то туды,
зъ факеламы, ножами, а дали стае тыхо, и Маруся зъ Сохро-
номъ сами).

Сохранъ. Украйни!

Маруся. Украйни и мени...

Бо я тебе, якъ лыцаря, якъ брата...

Я рада (протяга руки)

Сохранъ (бере ихъ). Охъ, не радуются тавъ...

Намъ Богъ веливъ и бнакъ привитаться:

Стоялы мы на рушныку святимъ,

Предъ Господомъ въ коханни присягались...

И злучени святымъ кильцемъ навить...

Ось перстинь той, завъязаный въ сорочку,—

Якъ святощи ёго ховаю я,

Зъ влейнодомъ цымъ до смерти не розстанусь...

А де жъ то твій?

Маруся. Пограбылы мое...

Це все чуже... якъ у рабыни...

Сохранъ (рванувъ себе за чупрыну). Доле,

Яка жъ ты зла! У пекли бувъ мій рай...

Але душа твоя zostалась вильна,—

Скаличыты ни хто їи не змигъ?..

И серденько все жъ наше, ридне...

Маруся. Друзе!

Душа все та жъ, а сердце—мертвый струпъ:

Видъ мукъ страшныхъ зотлила я...

Сохранъ.

Голубко!

Мнѣ беда—и оживеешь...

Маруся.

Ой, ни!

Не оживать вже мертвому до суду...

Сохране мій, не та вже я, не та!

Убыта вже Маруся Богуславка,

А це стоить потвора...

Сохранъ.

Не вражай!

Для мене ты та жь сама, якъ и перше,

Ще бильшь льбошь тебе вохаю я,

Моя красо, мій квите!

Маруся

(лама руки).

Боже мый!

Поглянь, пожальсь!! Для чдого, брате мій,

Не выкинувъ ты зъ серця тии бранки,

Що згинула въ Турещыни? На щб.

Ты въ памьяти державъ мене ажъ доси?

Чась гоить же вси вразы и стыра

Вси спогады, вси почуванья наши...

Сохранъ.

Марусенько!!

Маруся.

Охъ клята, клята я!

Не можу вже я серцемъ видизватись—

Нема ёго!.. Забудь мене, забудь!!

Не можу я твоею, друже, буты...

Не можу, вирь... не стою я тебе...

Ганеба брать таку соби въ подружжя:

Я у наши рабынею була,

Коханкою...

Сохранъ.

О, ыродь! Звирь несытый!!

Нетреба, цыты!.. То бувъ нелюдський гвалть...

Про ёго я не хочу й знаты: кривью

Ворожою я змыю ту ганьбу...

Але тебе... ты неповинна въ тбму...

Такая жь ты, якъ и була...

Маруся.

Ой ни!

Я видъ наши двоухъ дитокъ маю...

Сохранъ.

Пекло!

Ай, якъ пече! Пять литъ скорботъ страшныхъ
И катувань немилосердныхъ, лютыхъ—
И все те знисъ... Для чдо, Боже мій?—
Щобъ споштувать ище такой муки,
Якои, вирь, и въ пекли не бува!

Маруся.

Покынь мене, забудь и залышы...

Сохранъ.

Що Богъ зъєднавъ, того не розъеднаты...

Маруся.

Ой, горенько! На-щб тоби така?

Визьмы другу, хорошу, чесну дивку,—
Въ Украины багато е квитокъ,
И кожна зъ нихъ вважатыме за щастя...

Сохранъ.

Не треба ихъ! Це сердце нависнѣ
Не миньтсѣ; кого вже покохало,
То й до труны кохатыме... Хочь бый,
Хочь рвы ёго на шмаття, хочь зализомъ
Проймы наскрѣзь, хочь вугилямъ пещы,—
До другои воно не затрипоче...
Не зминьтсѣ, якъ гадьна..

Маруся

(ирко) Якъ я?!

За те, що я дитей своихъ кохаю,
Що въ пелюшкахъ не задавила ихъ?!

Сохранъ.

Пробачь мени, просты за прыкре слово:
У печинкахъ то запелася кровь
И мукою страшенною озвалась...
Пробачь, погляньсѣ... покынь отыхъ щенятъ,—
То гвалту слидъ... Що жъ проты сылы вдѣштъ?
Ты горлыця, яка була й колысь,
Ты якъ крышталь и чыста, и прозора,
За першый снигъ билиша сердцемъ ты...
Клянусь тоби, я розмечу сей мозокъ,
Колы винъ що, хочь пдтай, спогада.
Шість здѣшлыхъ литъ мынули геть безъ слиду,—
Ихъ не було... ихъ зъ памяты зитру...
Учора мы зъ тобою обручылись...

Учора, вирь... Малжонка ты моя!..

Повынь... турчать, и все минуле згыне!..

Маруся.

Дитей своихъ? Свою бъ то душу й кровь?

Та швыдче я зъ грудей це сердце вырву!

Ты правышь те, на що не пиде й звирь.

Не видаешь, що матирь чуетъ въ дитяхъ?

Въ нихъ все жыття, вси думы, вси гады,

Вси матерни найкращи порыванья,

Утихы вси, и радости земни,

И пам'ятка перѣбутого щастя...

Сохронъ

(*хапа її за руку*).

Такъ щастя? А?! Зазнала, значыть, втихъ?

Учадила видъ пестоштивъ... зъ коханцемъ?

Мене жъ... ха, ха!.. забула? Продала

И честь свою, и гоноръ мій, и Бога,

И вси клятвы невири зъ-за роскошь?

Змія! Убыть! (*Добува запоясныка*).

Маруса

(*розпахуе одиждъ*). Проймы це сердце наскривъ,

Нехай воно залякне у крови!

О, буде то мени рятунокъ въ скрути!

Сохронъ

(*кыда ниждъ*). Кинець всёму! Тутъ пуства! (*На перса*).

Маруся

(*по паузи*).

О, просты!

Богъ попустывъ, чы сатана пиднадывъ...

Я не змогла перебороть жагы,

Яка мене зневацька охопыла:

Чы чарамы це сердце понялось,

Чы хто надавъ мени отруты-зилля,

Чы нашептавъ...—не видаю,... а вмыть

Вогнемъ занявсь мій мозокъ... кровь збуяла!

Любыла першъ, якъ друга, я тебе,

Якъ лыцаря, якъ брата... а коханья

Ище тоди не видала цилкомъ;

Але воно озвалось самовладно

И всю мене спалыло на нивецъ!

Сохранъ. И ты забыть неvirы не здолаешъ?

(важно дыше). Дитей... турчать покынуть...

Маруся (сплеснула руками). Боже, ни!

Надъ сылу то, надъ сылу!

Сохранъ. А! такъ годи жъ!

(Добувае шаблю). Повкитовать зъ нымъ горе!

Маруся (кынувшись уздрила, що палацъ горыть; хапа Сохрана за руку).

Ай! Рятуй!!

Горыть палацъ... изъ виеонъ дымъ и пломины!

Ой, диты тамъ! (Бижыть]. На Бога! Проби!

(Кыдається въ двери; але вонь затасовани и горятъ; пробуе марно влизты въ виеко).

Сохранъ (спочатку остовпивъ, але заразъ до Маруси).
Стій!

Погынешъ вразъ!.. Я вырятую диты..

Ище тоби въ останнѣ послужу

Своимъ жыттямъ огыдлымъ!

Выхидъ 8-й.

Ти-жъ и Ганна.

Ганна (перебига кинъ). Помсты! помсты!

Сохранъ. Гей матинко! Марусю стережить,
(держучы Марусю). Не выпустить, бо кынется у пломины...

А я мерщій... (Вскакуе въ двери, що горятъ).

Маруся (прудчається). Пустить!.. Ой, нене... тамъ

Въ вогни... въ дыму... мои кохани диты...

Мое жыття!.. Крычать... мене зовуть...

Ганна (держыть). И ты для ныхъ... для тыхъ байстрытъ
на згубу

Дружыну ще послала? О звира!

Зламала все, збрудныла честь жиночу...

И зрадыла дружыну, виру, край...

Маруся. (Ой, леле, ни! Украинну люблю я...
 Але-жъ и ихъ, моихъ дитовъ, люблю...
 Не можу ихъ покынуть! Мамо, мамо!
 Ты жъ видаешъ любовь оту й сама!
 Ганна. Покинь ихъ тутъ...
 Маруся (рвется). Пустить! Пустить на Бога!
 Ганна. Не вырвешся!.. (Удержуе).

Выхидъ 9-й.

Ти жъ и Леся зъ невольныками.

Леся (выбиа зъ факеломъ).
 До помсты, гей! Плюндруйте! Мисто ваше!
 Ганна (до нихъ). За соромъ, глумъ, замученый нашъ
 край!
 Щобъ тямлысь!!
 Леся. За мною, браття мыли!

(Вси зъ выкомъ забиають. Чуты за кономъ гвалтъ, лементъ;
 тюрма, мечети горять. Жарке зарево обійма весь кинъ).

Выхидъ 10-й.

Ганна, Маруся, а потимъ Сохронъ.

(Въ палацѣ шоць рухнуло. Полумья языками выбуха зъ винокъ.
 Почувся крыкъ).

Маруся (божевиально). Пустить!.. Горять... и я до нихъ.
 Ганна (не пуска). Ни, ни!
 Маруся (бьетъ). Пожалуйста!.. Уже кучери шовкови
 Понявъ огонь... До мене рученькы
 Тамъ въ лементи нещасни простягають.
 (Рвется). Ой, проби, ой!! (Гризно). Не маты вы!!! (Вы-
 рывається).
 Ганна. (зрушена, кыдається). Ни, стій,
 Мое дятя! Я, я пиду... я—маты!!

- Сохранъ *(показуется зъ дитмы на рукахъ у дверейъ).*
 Жыви диткы!... Визьмы ихъ! *(Ставить).*
- Маруся *(кыдается навколишкы, обнима ноы Сохрану. Диты тремтять).* Боже мій! *(Прыпада до дитей. Лементъ и ввалтъ мовъ виддаляються).*
 Ты... ты? Мени? Що зрадыла?... Не можу...
 Розирвется вже сердце... О, мои
 Любесеньки, мылесеньки... хороши!
(Обнима, прыпорта).
- Ганна. Невже й теперъ за вчынокъ сей святыи
 Не кынешъ ихъ?
- Маруся. Ой, леле! Мамо! Друже!
 Вони зрослысь зъ цымъ сердцемъ нависнѣмъ...
 Для матери вси диты ривни, люби...
 Я грихъ тяжкый терпила за-для нихъ,
 Пидъ сердцемъ ихъ носыла... Муку, соромъ...
 Все вынесла—за усмихъ дорогой:
 Въ ихъ очихъ—рай, въ ихъ голосахъ—музыка,
 Въ орлятахъ цыхъ—вси радости мои!
 О вирочки, о мои ясни квити,
 Якъ васъ люблю!
- Ганна. Такъ ты лышышся тутъ?
 И лыцаря—дружыну зацураетъ,
 Та ще яку дружыну?!
- Маруся. Боже, ни!
 Мое жыття... и сердце недобыте...
 И вся душа ёго—за нихъ, за нихъ!
- Сохранъ. Марусенько! Чы-жъ переможешъ муку?
 Безвынна ты... То доля нависна
 Оповыла въ таке насъ горе...
- Маруся *(протыла руку).* Друже!
- Сохранъ *(палко).* Не можу я и вирить у той рай...
 Охъ, а колы-бъ...—усе, усе забуду...
 Ихъ полюблю... себе переборю...
(Рышуче). Беры дитей!

- Маруся (кыдается). Мій любый!
- Ганна (зупиня строго). Зглянься, доню!
 (Навіщо намъ сей побквилъ, глумъ и грихъ?
 Невже ёму (на Сохронѣ) виддачышь такъ жор-
 стово?
 Кохае-жъ винъ... Образа въ нихъ...)
- Маруся (стерянно). Охъ, такъ!
 А я... Ой, що-жъ?... Я все зроблю... я мушу...
- Ганна. Та й имъ, диткамъ, тутъ краще у наши.
- Сохронъ. Хай визьме ихъ... Хай украинци будуть
 И ворогы напастныкамъ!
- Маруся (борется зъ собою). Ой, ни!...
 Не слидь... вони... Охъ, маты правду кажуть...
 Такъ я сама... Ой, диточки мои! (Обнима)
 Прощайте! Я... (прыпада) васъ бильше не побачу!
 (Прыорта).
 (Встае, хытається) Теперь—твоя! (Мілючы трохы
 не впала).
- Сохронъ (пидхоплюе, держыть). Моя! Моя! Моя!!

Выхидъ 11.

Невольныкы.

Андрій. Все скрызъ пала, добро вже на „байдарахъ“.

Сохронъ. На байдакы! Додому!!

Леся. Слава всімъ!

(Вси вирушають до моря).

Ганна (Маруси). Ну, поспишай!

Сохронъ. Вона слаба, зомлила...

Я на рукахъ... (Хоче взять)

Маруся (прочумалась, жажнулась). Ой, проби! Дайте разъ...

Хочъ разъ одынь... останній... прыголубыть
 Моихъ дитокъ! (Кыдается до нихъ)

Мои, мои! (Прыорта)

Диты (*весь часъ третилы перелякани*). Ой, мамо!

Не кыдай насъ!

Маруся (*не пры соби*). Хай васъ Господь...

Ганна (*одрыва ѝи видъ дитей*). Хапайсь!

Голосъ Охрима. Отамане, хутчій, бо чуты голосъ:

!! Гирей наша лыбовъ то поспиша!

Маруся. Ой, диты... винъ! (*Ѡи майже тянуть*)

Сохронъ (*однукуе*). Рушайте вси! Я варазъ!

Я понесу ѝи мерщій!

Маруся (*вырывается*). Ни, ни!

Нема снагы... немає въ мене сылы!

Розшарпани—и сердце и жыття!

Не могу дать тоби я щастя, втихы:

Тутъ диточки... тутъ батько любый ихъ...

Тамъ маты, людъ, дружна, край коханный...

Яка-жъ мени порада, друже мій?

Одна нудьга, одынъ проклѣвъ и горел!

(*Тне себе кынджаломъ*).

Сохронъ. Марусю! (*До неи, пиддержуе*).

Ганна. Ай!

Маруся (*умыраючы*). Не проклянуть мене!...

И ихъ... и ихъ!... (*Вытягуется*).

Сохронъ (*кладѣ ѝи; самъ стоить каминемъ*).

Умерла! Боже!

Ганна (*прыпада зъ рыданнямъ*). Доню!

Дытя мое! Моя нещасна кровь!

(*Пауза. Чуты, якъ одчалоють чайкы. Тыхый покрыкъ: „На весла! Разомъ! Наляжъ!!“*)

(*Полумья розжесврюе. Минареты займаются*).

Сохронъ (*падаѣ передъ трупомъ на колѣина*).

Просты мене!.. Я тежъ твоимъ бувъ катомъ...

Не перемигсь... и квитоньку скосывъ...

Не прокльнай! (*Зъ слѣзамы*). Яка блида, хороша...

Мольба ѝи застыгла на выду,

А рученьки безвладни... (*Ришуче*) Мамо, мамо!

Берить дитей: душа іи у нихъ...

А я—цей скарбъ... (*Пиднима трупъ*) (*Ганна при-
лорта дитей*). О мій пидбытый квите!

Клянусь ховать твій заповіть по вѣгъ,

Твоихъ дитей любить, якъ найриднишихъ,

України й йимъ—виддаты все жыття!

(*Палацъ и тюрма валются въ оми. Навдали розлягається цукъ гарматъ*).

Зависа хутко спада.

М. Старицкій.



Къ исторіи торговли кольцами Св. Варвары въ Кіевѣ.

Рѣдкій изъ богомольцевъ, тысячами приходящихъ въ Кіевъ на поклоненіе мѣстнымъ святителямъ, не унесетъ на память колечка отъ мощей св. великомученицы Варвары. Такъ дѣлается теперь, такъ бывало и въ старину. Съ какихъ именно поръ возникъ этотъ обычай—нѣтъ точныхъ указаній. Одно лишь извѣстно, что съ давнихъ поръ кіевскіе мѣщане, ремесленники золотарскаго цеха, изготовляли такія колечки, съ именемъ великомученицы, и продавали ихъ мѣстнымъ торговцамъ для перепродажи богомольцамъ. Вѣроятно, этотъ мѣстный промыселъ породилъ и самый обычай, сразу повравившійся благочестивымъ паломникамъ. Такіе перстни, какъ и теперь, продавались повсюду, въ лавкахъ и на площадяхъ, и затѣмъ непременно приносились въ Михайловскій монастырь для освященія при гробѣ великомученицы. Но въ концѣ 1830-хъ годовъ монастырское начальство хотѣло монополизировать эту торговлю и возбудило вопросъ о незаконности изготовленія такихъ перстней частными мастерами. Это породило небезынтересную переписку, сущность которой мы и передаемъ въ настоящей статьѣ.

Въ сентябрѣ 1837 года въ Кіевѣ проживалъ нѣкоторое время командированный сюда по дѣламъ службы штабсъ-капитанъ черноморскаго флота Скандраковъ. Передъ отъѣздомъ онъ

посѣтилъ Лавру, пещеры и другія св. мѣста, купилъ на память, для подарковъ роднымъ и знакомымъ, 37 штукъ серебряныхъ перстней съ надписью „св. великомученицы Варвары“ и отослалъ ихъ съ унтеръ-офицеромъ въ Михайловскій монастырь для освященія, согласно обычаю, при гробѣ великомученицы. По совершевіи обряда, подошелъ о. намѣстникъ и, узнавъ, что перстни куплены въ частной, а не въ монастырской лавкѣ, арестовалъ ихъ, „какъ запрещенный для вольной продажи товаръ“, и потребовалъ указать ту лавку, гдѣ они были приобрѣтены. Узнавъ о случившемся, офицеръ Скандраковъ заѣхалъ въ лавку купца Ивана Козловскаго, на Печерскѣ, получилъ отъ него расписку въ продажѣ перстней и отправился въ Михайловскій монастырь. Здѣсь ему пришлось объясняться съ самимъ настоятелемъ, преосвященнымъ Иннокентіемъ (Борисовымъ), епископомъ чигиринскимъ, викаріемъ кіевской митрополи; у него же онъ засталъ и частнаго пристава. На вопросъ Скандракова—на какомъ основаніи арестованы присланные имъ въ монастырь для освященія перстни?—преосвященный отвѣтилъ: „на томъ основаніи, что оныя безъ пробы и что никто изъ вольнопромышленниковъ по закону не имѣетъ права продавать таковыя, кромѣ монастыря“. Напрасно Скандраковъ приводилъ соображеніе, что, какъ ему извѣстно, по закону „проба на вещахъ, имѣющихъ вѣсу менѣе золотника, не выставляется“; преосвященный объявилъ рѣшительно, что не можетъ ему возвратитъ колець, а представитъ ихъ къ гражданскому губернатору и будетъ просить его взыскать съ продавца по законамъ“.

Въ то время должность кіевскаго гражданскаго губернатора не была замѣщена и его обязанности исполнялъ вице-губернаторъ Я. И. Пенкинъ. Къ нему обратился Скандраковъ съ просьбою вывести его изъ затруднительнаго положенія, что ему де необходимо отправляться на мѣсто службы, въ Николаевъ, а онъ не можетъ получить обратно своихъ перстней, за которые заплатилъ 47 рублей ассигнаціями. Пенкинъ успокоилъ его обѣщаніемъ, что, по разсмотрѣніи дѣла, ему будутъ высланы или самыя перстни, или же взысканныя съ винознаго въ незаконной

ихъ продажѣ деньги. Такъ и уѣхалъ Скандраковъ изъ Кіева безъ заготовленныхъ гостинцевъ.

Все это происходило въ среднихъ числахъ сентября, и лишь 27 октября преосвященный Иннокентій прислалъ вице-губернатору слѣдующее письмо:

„Ваше превосходительство, милостивый государь Яковъ Ивановичъ! Правленіе Михайловскаго монастыря донесло мнѣ, что съ нѣкотораго времени начали быть приносимы богомольцами въ гробу великомученицы Варвары кольца съ надписью отъ ея имени, продаваемые въ нѣкоторыхъ лавкахъ кіевскихъ, вслѣдствіе чего и велѣно было мною намѣстнику Михайловскаго монастыря сдѣлать надлежащія разысканія. Между тѣмъ недавно представлено гробовому при мощахъ великомученицы іеромонаху пріѣзжимъ богомольцемъ штабсъ-капитаномъ Скандраковымъ вдругъ 37 колець, купленныхъ имъ въ лавкѣ купца Козловскаго, на что имѣется и расписка отъ приказчика сего купца. Въ то же время посланный отъ монастырскаго правленія іеромонахъ купилъ въ этой лавкѣ еще 5 колець. Доводя о семъ до свѣдѣнія вашего пр—ства и препровождая для соображенія сего дѣла удержанныя въ монастырѣ безпробныя кольца и расписку приказчика, ихъ продавашаго, я покорнѣйше прошу ваше пр—ство приказать, кому слѣдуетъ, обратить вниманіе на столь явное злоупотребленіе священными вещами, воспретивъ чрезъ полицію кушцамъ оное, и виновныхъ въ нарушеніи церковной собственности предать надлежащему суду и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ“.

Пенъкинъ немедленно передалъ это письмо и перстни въ Кіевское губернское правленіе съ порученіемъ: „по соображеніи съ правилами о торговой промышленности и другими узаконеніями, настоящему случаю приличными, учинить немедленно постановленіе“. Но не легко было исполнить это порученіе. Губернское правленіе перерыло весь Сводъ Законовъ и отыскало лишь слѣдующія, „приличныя настоящему случаю“, постановленія: а) т. 2-го, ст. 882, 892 и 893, по которымъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ въ городѣ всѣхъ правилъ, по торговлѣ установлен-

ныхъ, принадлежить городской думѣ; б) того же тома ст. 461, гласящую, что никто не можетъ дѣлать золотыхъ и серебряныхъ вещей, не бывъ цеховымъ мастеромъ и не представивъ по себѣ поручной записи въ исполненіи правилъ своего мастерства, и в) ст. 462, по которой серебро во всѣхъ издѣліяхъ должно быть 84, и золото 72 пробы, и ст. 463, обязывающую мастеровъ представлять золотыя и серебряныя издѣлія въ учрежденныя правительствомъ пробирныя палатки для наложенія пробы и проч. На основаніи всѣхъ этихъ статей губ. правленіе учинило слѣдующее постановленіе: а) Полученныя отъ преосвященнаго Иннокентія кольца препроводить въ кievскую градскую полицію и предписать ей, при бытности члена магистрата, открыть какъ мастера оныхъ колець, такъ и то: имѣеть ли онъ право производить серебряныя издѣлія и почему не исполняетъ существующихъ правилъ относительно пробированія и клейменія издѣлій, и по какому поводу купецъ Козловскій имѣеть въ лавкѣ безпробныя кольца и производить ими торговлю; б) велѣть полиціи при членѣ отъ городской думы, обвѣдѣтельствовать означенныя кольца чрезъ пробирмейстера и, буде не встрѣтятся какихъ-либо препятствій, означить на нихъ пробу, а между тѣмъ думѣ и полиціи принять строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ всѣхъ правилъ, на счетъ торговли установленныхъ; и в) „отъ лица г. исправляющаго должность гражданскаго губернатора, отнестись къ преосвященному Иннокентію съ тѣмъ, что, какъ препровожденныя имъ кольца, ни до освященія ихъ, ни по освященіи, не бывъ жертвуемы въ пользу монастырской церкви, не могутъ почитаться собственностью оной, а составляютъ собственность частнаго лица, предъявившаго оныя кольца только для освященія, то и просить отъ его преосвященства увѣдомленія: на какомъ основаніи продажа тѣхъ колець почитается имъ нарушеніемъ церковной собственности? ибо губернскае правленіе не имѣеть въ виду на сей предметъ закона“.

Получивъ этотъ запросъ, епископъ Иннокентій далъ и. д. губернатора Пенкину такой отвѣтъ: „Правленіе Михайловскаго монастыря, представивъ мнѣ отобранныя имъ кольца съ надписью

великомученицы Варвары, отнюдь не имѣло въ виду обратитъ ихъ въ свою собственность, а представило ихъ единственно по двумъ причинамъ: 1) что на нихъ нѣтъ никакой пробы, что строго запрещено законами, и 2) что на нихъ изображено имя великомученицы Варвары, что не дозволено дѣлать никакому мастеру никакимъ закономъ. Таковыя кольца только подносятся Высочайшимъ особамъ и даются другимъ желающимъ богомольцамъ отъ гроба великомученицы на благословеніе. Посему монастырь Михайловскій нисколько не хочетъ стѣснять торговли кольцами, а только покорнѣйше проситъ васъ запретить означать на кольцахъ имя великомученицы Варвары, что съ торговлею вовсе не соединено и противно самому понятію о предметахъ священныхъ“.

Губернское правленіе, не дѣлая уже справокъ съ законами, а только, по канцелярскому обычаю того времени, безъ всякой нужды изложивъ со всѣми подробностями все дѣло, съ самаго начала, учинило дополнительное постановленіе: „Какъ, за изъясненнымъ отзывомъ епископа Иннокентія, къ отдачѣ препровожденныхъ имъ 37-ми колець купившему оныя штабсъ-капитану Скандракову не встрѣчается препятствій, то предписать полиціи, дабы она, по учиненіи предписаннаго освидѣтельствованія колець и означенія на нихъ пробы, буде затѣмъ не встрѣтятся какихъ-либо особыхъ препятствій, возвратила оныя немедленно въ правленіе и о томъ, равно и объ исполненіи въ прочихъ статьяхъ даннаго ей предписанія, донесла рапортомъ; а между тѣмъ поставить въ обязанность полиціи воспретить мастерамъ и торговцамъ означать на кольцахъ имя великомученицы Варвары и имѣть за симъ неупустительное наблюденіе, о чемъ и городской думѣ подтвердить указомъ“.

Минулъ мѣсяць, а полиція и не думала рапортовать объ исполненіи прежняго указа губ. правленія относительно злополучныхъ колець. Понадобился нарочитый губернаторскій нагоняй, и лишь тогда послѣдовалъ рапортъ, что указъ не исполненъ по винѣ городской думы, которая никакъ не надумается назначить депутата для производства предписаннаго слѣдствія.

Послали и ей нагоняй,—и только въ концѣ декабря въ городской полиціи, въ присутствіи гласнаго думы Николая Балабухи (второй, по старой памяти, титулуется еще „ратманомъ городского магистрата“) состоялась экспертиза арестованныхъ перстней, при чемъ правящій должность пробирера кievской пробирной палатки унтершхтмейстеръ Хотецкій далъ заключеніе, что они сдѣланы изъ серебра 84 пробы и что пробировать ихъ нѣтъ законнаго основанія, такъ какъ Высочайшимъ указомъ 30 августа 1829 г. мелкія золотыя и серебряныя издѣлія, вѣсящія менѣе двухъ золотниковъ, освобождены отъ пробирнаго клейменія; точно также, въ виду прописаннаго указа, нѣтъ основанія воспрещать выдѣлку и продажу перстней только потому, что на нихъ означено имя великомученицы Варвары, „ибо и самый Михайловскій монастырь покупаетъ кольца съ этою же надписью у мѣстныхъ мастеровъ, которые продаютъ ихъ и другимъ людямъ“.

Послѣ этого авторитетнаго разъясненія, со ссылкой на законъ, наиболѣе „приличный“ къ данному случаю, но почему-то выпущенный изъ виду губ. правленіемъ, казалось, не было уже никакой надобности привлекать къ слѣдствію купца Козловскаго и при его содѣйствіи „открывать мастера“, изготовившаго злополучныя кольца; но такъ какъ губ. правленіе не отмѣнило своего прежняго постановленія, то полиція—правда, не скоро, лишь въ маѣ 1838 года—подвергла купеческаго сына Ив. Козловскаго допросу, и онъ показалъ, что, торгуя разными галантерейными, золотыми и серебряными товарами, имѣетъ въ своей лавкѣ и кольца св. Варвары и продаетъ ихъ „по обыкновенному купеческому праву“ желающимъ. Такимъ образомъ въ сентябрѣ 1837 г. онъ продалъ неизвѣстному офицеру такихъ колецъ до сорока штукъ: тогда же и іеромонахъ Михайловскаго монастыря Серафимъ взялъ у него 5 штукъ этихъ же колецъ подъ видомъ покупки, но слѣдующія деньги и до сихъ поръ ему не уплачены; самыя же кольца онъ покупаетъ у мастера, кievскаго мѣщанина Сергія Анастасіенка. О томъ же, что колецъ съ именемъ св. Варвары продавать не дозволяется, онъ,

Козловскій, доселѣ не зналъ и таковой продажи ему никто не запрещалъ, а „публика и теперъ ежечасно такия кольца у него въ лавкѣ спрашиваетъ“.

Допрошенъ былъ и мѣщанинъ Анастасіенко, живущій на Подолѣ, и показалъ, что, занимаясь съ надлежащаго разрѣшенія выдѣлкою разныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, онъ дѣлаетъ и кольца съ именемъ св. Варвары и продаетъ желающимъ, получая металлъ, по установленному порядку, изъ пробирной палатки, гдѣ ему объяснили, что, въ виду маловначительнаго вѣса этихъ колець, пробу выставлять на нихъ не слѣдуетъ. О томъ же, что колець съ именемъ св. Варвары выдѣлывать не можно, ни отъ кого предупреждаемъ онъ не былъ, да и отъ пробирмейстера о томъ не было ему сказываемо.

Этимъ и было закончено слѣдствіе. Получивъ о немъ донесеніе, губ. правленіе постановило: дѣло счесть оконченнымъ и сдать въ архивъ, а кольца выслать начальнику штаба черноморскаго флота для врученія собственнику, штабсъ-капитану Скандракову, возложилъ на него издержки по пересылкѣ въ суммѣ 4 р. 70 коп. Когда въ январѣ слѣдующаго 1839 года кольца эти прибыли наконецъ въ Николаевъ и вручены штабсъ-капитану Скандракову, то послѣдній рѣшительно отказался платить израсходованные на ихъ пересылку 4 р. 80 коп., а въ объясненіе своего отказа подалъ своему командиру слѣдующій рапортъ: „Какъ таковыя кольца удержаны были у меня настоящимъ Кіево-Михайловскаго монастыря несправедливо, о чемъ я ему тогда же объявлялъ, что пробы на вещахъ, менѣе золотника вѣсу имѣющихъ, не выставляются, и представивъ расписку, взятую мною отъ купца, у котораго они были куплены, просилъ лично епископа Иннокентія о возвращеніи мнѣ оныхъ колець потому болѣе, что они уже были освящены въ Михайловскомъ монастырѣ; но онъ мнѣ объявилъ при частномъ приставѣ, что не можетъ возвратитъ, по причинѣ, что оныя безъ пробы и никто не имѣетъ права продавать таковыя, кромѣ собора, а представитъ ихъ къ гражданскому губернатору для взысканія съ продавшаго мнѣ оныя кольца по законамъ; нынѣ же по слѣдствію, произ-

веденному въ кіевскомъ губ. правленіи, оказалось, что продажа таковыхъ колець не воспрещается и пробы на оныхъ выставять не должно: то и пересылочныя деньги должны быть взысканы съ того, кто оказался по сему дѣлу виновнымъ. Поэтому уплаты въ пользу почты за пересылку денегъ 4 р. 80 коп. я на себя не принимаю, тѣмъ болѣе, что чрезъ задержаніе оныхъ колець я понесъ уже убытку болѣе 50 рублей. О чемъ приѣмлю честь просить сдѣлать съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе“.

Флотское начальство, видимо раздѣлявшее соображенія своего офицера, препроводило его полный рапортъ въ кіевское губ. правленіе, а это послѣднее, снова выписавъ въ докладѣ всѣ подробности даннаго дѣла, съ самаго начала, постановило: „пелику штабсъ-капитанъ Скандраковъ отъ платежа пересылочныхъ денегъ отказался, почитая себя къ тому необязаннымъ и отзываясь, что взысканіе оныхъ денегъ должно относиться къ тому, кто причиненъ въ отобраніи и удержаніи его собственности; отобранны же отъ него кольца въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ: посему губ. правленіе, признавая съ своей стороны таковой отзывъ Скандракова справедливымъ и приѣмля во вниманіе, что не имѣется въ виду закона, воспрещающаго частнымъ лицамъ дѣлать кольца съ надписью имени св. великомученицы Варвары или другихъ святыхъ, полагаетъ: отъ имени начальника губерніи отнестись къ преосвященному Иннокентію и просить его распоряженія о взысканіи помянутыхъ 4 р. 80 коп. съ виновнаго въ неправильномъ арестованіи тѣхъ колець у штабсъ-капитана Скандракова, присовокупивъ къ тому свѣдѣніе, что таковыя кольца, по силѣ указа 1829 года, могутъ быть дѣлаемы и продаваемы безъ пробы, какъ имѣющія въ себѣ вѣсу менѣе зомотника“.

Преосвященный Иннокентій ничего не отвѣтилъ на это отношеніе, можетъ быть потому, что въ 1841 году состоялся его переводъ на епископскую кафедру въ Харьковъ. Въ мартѣ слѣдующаго 1842 года кіевскій губернаторъ И. И. Фундуклей писалъ о томъ же преемнику Иннокентія, преосвященному Іереміи, епископу чигиринскому, отъ котораго былъ полученъ отвѣтъ:

„Такъ какъ въ дѣлахъ управляемаго мною Кіево-Михайловскаго монастыря никакого свѣдѣнія не оказалось объ арестованіи колець у штабсъ-капитана Скандракова, а въ монастырѣ, за перемѣною людей, никого нѣтъ теперь, кто бы хотя извѣстенъ былъ о семъ обстоятельстве, то требуемые вашимъ превосходительствомъ 4 р. 80 коп. ассигнаціями, составляющіе на серебро 1 р. 37 коп., по распоряженію моему взяты изъ экономическихъ монастырскихъ суммъ и вмѣстѣ съ симъ отосланы въ кіевское губ. правленіе“.

Тѣмъ и закончилась пятилѣтняя переписка о кольцахъ.

Л. Орельскій.



Взглядъ на ремесло палача въ старой Малороссіи.

Старинное южнорусское законодательство (Лит. Статутъ, Магдеб. право въ разныхъ его кодексахъ) по многимъ преступленіямъ опредѣляло смертную казнь, но такіе приговоры рѣдко приводились въ исполненіе по двумъ причинамъ: во первыхъ, осужденный почти всегда могъ заключить мировую съ потерпѣвшими отъ его преступленія, вознаградивъ ихъ матеріально (напримѣръ, за убійство заплативъ „головщину“ родственникамъ убитаго), и такая сдѣлка, заявленная суду, обращала въ ничто судебный приговоръ; во вторыхъ, не всегда можно было найти лицо, которое взялось бы привести смертный приговоръ въ исполненіе. Въ настоящей замѣткѣ остановимся лишь на послѣдней причинѣ, столь характерной для минувшей эпохи. Въ самомъ дѣлѣ, южнорусское общество XVI—XVIII в. далеко не отличалось утонченностью нравовъ; человѣческая жизнь—и своя и чужая—цѣнилась не дорого; человѣческая кровь на войнѣ, въ поединкѣ, въ буйномъ наѣздѣ и даже въ пріятельской пирушкѣ—изобильно проливалась на каждомъ шагу; а между тѣмъ всеобщее отвращеніе къ роли палача было такъ велико, что нерѣдко смертные приговоры оставались безъ исполненія за невозможностью найти исполнителя. Хотя Лит. Статутъ (арт. 5, розд. 11) предписывалъ гродскимъ урядамъ держать „мистра, т. е. ката для каранья злочинцевъ“, но въ южнорусскихъ областяхъ ни при одномъ гродскомъ (а тѣмъ болѣе земскомъ) судѣ такой долж-

ности никогда не существовало, и когда этимъ судамъ приходилось произносить смертные приговоры, то они отсылали ихъ, вмѣстѣ съ осужденными, для исполненія въ мѣстный магистратъ; если же такового въ данномъ городѣ не существовало, то лицамъ, заинтересованнымъ въ приведеніи приговора въ исполненіе, предоставлялось самимъ искать и приглашать палача, равно и вознаграждать его за работу. Но и при магистратскихъ урядахъ должность „ката“ сплошь и рядомъ оказывалась вакантною, за неимѣніемъ охотниковъ занять ее, и въ случаѣ нужды въ палачѣ члены даннаго магистрата должны были ѣздить по другимъ городамъ и униженно просить о временномъ его одолженіи. Вотъ нѣсколько характерныхъ фактовъ такого рода. Въ г. Чортковѣ (въ нынѣшней Галиціи) въ 1703 г. былъ обокраденъ костель. Преступникъ былъ отысканъ и присужденъ къ отсѣченію рукъ и головы. Но въ городѣ не было палача. Стали искать его—и оказалось, что только въ Каменцѣ есть такой мастеръ. Но магистратъ Каменецкій опасался отпустить столь драгоценнаго служителя, боясь, какъ-бы чортковцы не сманили его совсѣмъ. И вотъ, послѣ долгихъ переговоровъ, пришли къ такому соглашенію: Каменецкій магистратъ согласился „занять“ на время Чортковскому магистрату своего „мистра“ и дать ему городской мечъ, недавно сдѣланный и уже испытанный, но съ тѣмъ условіемъ, что прибывшіе изъ Чорткова члены тамошняго магистрата—бурмистръ Александръ Злотницкій и лавникъ Антоній, впредь до возвращенія „занятаго“ ими палача, останутся въ Каменцѣ въ качествѣ заложниковъ. Чортковцы по неволѣ должны были согласиться на эту сдѣлку и выдали каменчанамъ формальную въ томъ расписку¹⁾. Въ 1707 г. мѣщане м. Баворова (нынѣ въ Галиціи) также выдали Каменецкому магистрату расписку въ томъ, что они останутся въ Каменцѣ до возвращенія изъ Баворова палача, занятаго на время для исполненія казни у Каменецкаго магистрата²⁾.

¹⁾ Архивъ Югозап. Россіи, часть V, т. 1, № LXX.

²⁾ Тамъ же № LXXXIV.

Еще въ болѣе трудномъ положеніи очутился въ 1710 г. магистратъ г. Кременца, осудившій крестьянку Химу къ смертной казни за участіе въ убійствѣ ея мужа. По закону, такое тяжкое преступленіе ни въ какомъ случаѣ не могло остаться безнаказаннымъ, а между тѣмъ въ городѣ не было палача. Боясь законной отвѣтственности за промедленіе, члены магистрата ѣздили въ Броды, въ Дубно, въ Олыку и въ другіе города съ цѣлью „занять“ на время палача, но оказалось, что во всемъ Волынскомъ воеводствѣ и въ пограничныхъ городахъ такого мастера нигдѣ не было. Между тѣмъ въ апрѣлѣ въ Бродахъ была ярмарка; черезъ Кременецъ проѣзжало много торговыхъ людей. Кременецкіе цехи, которымъ осужденная Хима отдана была подъ стражу впредь до исполненія приговора, плохо стерегли ее, хотя держали „въ кайданахъ“, и она убѣжала съ кѣмъ-то изъ проѣзжихъ. Опасаясь отвѣтственности, магистратъ внесъ въ книги мѣстнаго гродскаго суда „манифестацію“, въ которой свидѣтельствуется Богомъ, что онъ не повиненъ въ случившемся, такъ какъ съ своей стороны употребилъ всѣ усилія къ пріисканію палача, и не его вина, что такового нигдѣ не оказалось¹⁾.

А между тѣмъ ремесло палача было довольно выгоднымъ. Кромѣ опредѣленнаго жалованья, уплачиваемаго магистратомъ, „вать“ и его помощникъ „гицель“ получали отъ истцовъ особое вознагражденіе не только за смертную экзекуцію, но и за прозводство пытокъ, которыя обыкновенно ей предшествовали. Законъ не таксировалъ этихъ доходовъ, глухо опредѣляя ихъ размѣръ „давнимъ обычаемъ“, что представляло широкій просторъ требовательности палачей. Вотъ почему „вздать своего шкодника на муки“ и добиться „выконанья“ надъ нимъ смертной казни могли только состоятельные люди, ибо эта процедура требовала значительныхъ издержекъ. И тѣмъ не менѣе общественное презрѣніе къ профессіи палача было такъ велико, что это выгодное ремесло рѣдко прельщало кого, и „катовскія“

¹⁾ Тамъ же № ХС.

должности при магистратахъ сплошь и рядомъ оставались вакантными. Въ основѣ этого чувства отвращенія къ кровавому ремеслу, безъ сомнѣнія, коренились исконныя черты славянской мягкости и добродушія, но можно полагать, что это расовое чувство окрѣпло и приняло опредѣленныя формы выраженія не безъ вліянія этическихъ воззрѣній болѣе культурныхъ народовъ Запада. Извѣстно, что XV и XVI вѣка были эпохой насажденія въ Южной Руси Магдебургскаго права, и цеховой системы, цѣликомъ заимствованной у нѣмцевъ. А въ Германіи въ это время въ цеховой практикѣ безусловно господствовалъ вполне установленный и для всѣхъ обязательный кодексъ понятій о честной и безчестной работѣ, по которому всѣ тѣ промыслы и занятія, гдѣ приходилось, хотя бы и противъ воли, по принужденію властей, имѣть соприкосновеніе съ преступниками, съ висѣлицей или орудіями пытки, всякое участіе при постройкѣ тюремъ, обращеніе съ падалью, убійство собаки и т. под.—все это считалось источникомъ безчестія и служило препятствіемъ для вступленія въ цехи. Цеховые рѣшительно отказывались принимать участіе въ погребеніи палачей, живодеровъ или ихъ родственниковъ; и принятіе сына палача или живодера въ извѣстный цехъ подвергало всѣхъ членовъ его опалѣ и презрѣнію со стороны остальныхъ цеховъ. Эти понятія отличались такою живучестью и устойчивостью даже въ концѣ XVIII ст., что, на примѣръ, прусское правительство, ведшее въ теченіе почти цѣлаго вѣка упорную борьбу съ народными воззрѣніями относительно честнаго и позорящаго труда и въ своемъ ремесленномъ законодательствѣ проводившее принципъ, что всякое полезное занятіе и трудъ должны признаваться равно почтенными, все-таки было вынуждено сдѣлать исключеніе относительно промысловъ живодеровъ и палачей¹⁾. Совершенно тѣ же воззрѣнія господствовали и среди малорусскихъ мѣщанъ, а чрезъ нихъ распространились и въ другихъ классахъ. Въ 1705 году ковель-

¹⁾ Цеховая система въ Пруссіи XVIII вѣка. Н. Молчановскаго, стр. 139—143.

скій мѣщанинъ Иванъ Горбачыкъ былъ исключенъ изъ цеха, съ воспрещеніемъ заниматься своимъ ремесломъ, лишь за то, что о немъ прошелъ въ городѣ слухъ, будто онъ убилъ собаку²⁾. Исключенный энергично отрицалъ справедливость этого позорнаго слуха, да и изъ судебного слѣдствія видно, что его обвиняли въ случайномъ убійствѣ собаки, а никакъ не въ профессиональномъ живодерствѣ; тѣмъ не менѣе ему съ большимъ трудомъ удалось добиться возстановленія своей чести. Что же было бы съ тѣмъ мѣщаниномъ, который прельстился бы выгоднымъ ремесломъ палача? Вѣчный позоръ и отверженіе постигли бы не его одного, но и весь его родъ. Да такихъ случаевъ никогда и не бывало. Въ судебныхъ актахъ того времени палачи обыкновенно упоминаются глухо, подъ однимъ лишь нарицательнымъ именемъ: „каты“, „мистры“, „оправды“; въ рѣдкихъ случаяхъ ихъ называютъ одними личными именами, но безъ фамилій и безъ обычнаго обозначенія сословія, изъ чего можно заключить, что они набирались изъ самыхъ низкихъ слоевъ общества, такъ называемыхъ его „подонковъ“. На ту же мысль наводитъ и то обстоятельство, что, среди многихъ тысячъ просмотрѣнныхъ актовъ, намъ не приходилось еще встрѣчать такого случая, чтобы палачъ выступалъ истцомъ или отвѣтчикомъ въ гражданскомъ искѣ, дарилъ, продавалъ, завѣщалъ или самъ получалъ по завѣщанію какое-либо имущество и, вообще, чтобы онъ съ помощью закона осуществлялъ какія-либо свои гражданскія права. Такъ какъ Литовскій Статутъ формально не лишалъ палачей гражданской правоспособности, то остается предположить, что они не пользовались ею по своему происхожденію, рекрутируясь, вѣроятно, изъ среды тѣхъ бездомныхъ и безправныхъ паріевъ, которые въ Статутѣ именуется „лезными людьми“ и „гульями“ и почти не пользовались покровительствомъ закона.

Отверженные по суду общественному, палачи съ позоромъ изгонялись и оттуда, куда открытъ новоизбранный входъ всѣмъ желающимъ и гдѣ съ любовью и всепрощеніемъ пріемяются

²⁾ Архивъ Югозап. Россіи, часть V, т. 1, № LXXVIII.

отъявленные грѣшники: разумѣемъ церковь и религиозное общеніе ея членовъ. Здѣсь происходило то же самое, что мы видѣли уже въ области гражданскихъ правоотношеній. Напрасно стали бы мы искать въ церковныхъ законоположеніяхъ какихъ-либо ограничительныхъ постановленій, касающихся палачей: ихъ не было и тогда, какъ нѣтъ и въ настоящее время; но сила общественнаго мнѣнія и народныхъ понятій о честномъ и безчестномъ ремеслѣ была такъ велика, что властно проникала и въ эту область и, вопреки писанному закону, низводила и здѣсь палачей въ разрядъ отверженныхъ. Оказывается, что не только сельское, но и городское духовенство лишало палачей молитвъ, таинствъ и даже воспрещало имъ входъ въ церковь. Вотъ характерное о томъ свидѣтельство, отысканное нами въ документѣ, доселѣ не опубликованномъ.

Въ началѣ XVIII ст. въ Полтавѣ, при смѣшанномъ судѣ, состоявшемъ изъ полковыхъ и магистратскихъ урядниковъ, должность палача занималъ нѣкій Феодоръ—опять человекъ безъ фамилии. Жестокое ремесло не мѣшало ему быть набожнымъ, и его не столько огорчало общественное презрѣніе, сколько тяготило отлученіе отъ участія въ церковныхъ молитвахъ и таинствахъ. И много разъ молилъ онъ мѣстнаго протопопа, о. Луку Семеновича, снять эту тяготу съ его совѣсти и дозволить хотя бы входъ въ церковь, но тотъ хотя и сожалѣлъ о немъ по христіанскому милосердію, не считалъ однако себя въ правѣ отступить, какъ ему казалось, отъ церковнаго закона и могъ лишь дать совѣтъ—отправиться въ Кіевъ и просить разрѣшенія у высшей духовной власти, и самъ вызвался написать о немъ ходатайственное письмо въ консисторію. Феодоръ такъ и сдѣлалъ: побывалъ въ Кіевѣ, поклонился отцамъ консистористамъ, былъ и у самого митрополита Варлаама Ясинскаго—и привезъ полтавскому протопопу нижеслѣдующій письменный консисторскій репримандъ:

„Пречестный отче протопопо полтавский, мой зичливый отче и брате!

„Полтавский житель Теодоръ, отъ васъ присланий, что имѣль, духовному (суду?) исповѣдалъ и раздрѣшенъ есть іерейскою и архиерейскою властію, и причастился святыхъ таинъ. А что вы з невѣжества и простолюдного розсужденія своего возбраняли ему до сихъ вѣремь с прочими христіяни, яко правдивому христіянину какомуся, входа церковного, святой исповѣди и причастія святого, питаюся я: по якимъ то правамъ албо правиламъ святыхъ отецъ чинилисте? Якое правило и якого собора того учить? В правду о васъ бы рещи слова Христовы потреба: прѣлщаетеся, не вѣдуще силы, ни писанія. Катовство, правда, нечестное дѣло, еднакъ и не грѣшное. Катъ никого не судить, ни забиваетъ невинного, но осужденного и обвиненного отъ майстрату, и тое самое не ему, но повелѣвающому причитається; бо кто черезъ иного что творить, самъ собою видитъ ся творить. Ежели церулика¹⁾, что лѣчачи челоувѣка, подчасъ и значние члонки урѣзуетъ, або кровь пускаетъ, або, не знаючися добре на лѣкарствѣ, о смерть челоувѣка приправляетъ²⁾, — свѣдѣое право не караетъ и духовная власть отъ церкви не отлучаетъ, далеко барзѣй катъ, который не зъ своеи волѣ, но зъ волѣ старшого творить, не маеть быти отъ церкви отлученнимъ, но яко правдивый христіянинъ и правди исполнитель, по латинску еxecutor justicie (такъ посполите ката зовуть) съ иними правовѣрными да сообщается. А что прости люде зъ глупства своего такими гнушаются, вамъ, іереемъ, разумъ имущимъ, непотреба ихъ невѣжеству послѣдовати, но противно и самимъ разумѣти, и прочихъ учить. Тое пишу по указу архиерейскому и по совѣту суду консисторского. Зъ катедрі митроп. Киевского, року 1707, мая 4.

Твой братъ и слуга іеромонахъ Іоаникій, намѣстникъ свято-софѣйский киев. митроп.“

Можно полагать, что эта острая отповѣдь болѣе изумила, чѣмъ вразумила полтавскаго протопопа, — до такой степени она

¹⁾ Т. е. фельдшера. Буквально *церуликъ* — парикмахеръ, но въ XVI—XVIII ст. это ремесло соединялось съ врачевнымъ.

²⁾ Т. е. доводить до смерти.

шла въ разрѣвъ съ привычными для него и для другихъ его собратій понятіями по данному вопросу. Письмо ходило по рукамъ грамотныхъ полтавцевъ, какъ любопытная новинка, а полтавскій городской писарь Романъ Лозинскій, на память потомству, внесъ его даже въ „мѣскія“ актовыя книги, откуда и мы его заимствуемъ¹⁾

Когда, въ царствованіе Анны Іоанновны и Елисаветы Петровичны, въ Малороссіи составлялся полный сводъ „Правъ, по которымъ судится малороссійскій народъ“, то его составители, узаконяя положеніе палача и въ тоже время зная, какимъ поноснымъ безславіемъ и всеобщимъ отвращеніемъ пользуется въ странѣ это ремесло, сочли нужнымъ выступить на его защиту и въ 13 артикулѣ 25 главы Свода сочинили слѣдующую апологію, приводя въ ней возрѣнія, тождественныя съ тѣми, какія высказаны въ консисторскомъ судѣ:

„Кать, или палачъ, хотя званіе на себѣ поносное и ненавистное имѣеть, которое обще въ народѣ обносится мерзостно для единого того, что чрезъ него дѣйствуется мученіе и кровопролитіе человѣческое, однако онъ въ томъ дѣйстви такъ всему обществу человѣческому потребенъ есть, что безъ него надлежащее правосудіе, самому всѣхъ судий Богу пріятное, яко отъ него узаконенное, а всѣмъ людямъ самонужнѣйшее, исполниться не можетъ: вотще же бы для такого правосудія и права на злодѣевъ установлени были, еслибы не было того, кто бы оныя самимъ исполнилъ дѣломъ. А понеже и тое самое пролитіе крове и мученіе человѣческаго тѣла не отъ его палачевой злобы и безчеловѣчія, но отъ показаннаго правосудія и справедливости происходитъ, того ради яко за то свое званіе онъ предъ Богомъ немерзокъ и яко грѣшникомъ признаванъ быть не долженъ, наипаче слугою справедливости ненеприлично называтись можетъ, такъ за то жъ всякому человѣку во омерзени его имѣть не надлежитъ, и священннй чинъ сообщенія съ вѣрными, входа

¹⁾ Подлинная актовая книга „мѣскаго“ Полтавскаго суда 1673—1740 гг., изъ библиотеки А. М. Лазаревскаго. Данный документъ вписанъ на 368 листѣ.

церковного и причастія божественныхъ таинъ возбращать ему не долженъ“¹⁾).

Это академическое разсужденіе не могло повліять на измѣненіе обычныхъ въ Малороссіи понятій о ремеслѣ палача—уже по одному тому, что сводъ малороссійскихъ „Правъ“ никогда не былъ введенъ въ дѣйствіе; но оно заслуживаетъ вниманія, какъ первое (по времени) открытое признаніе за палачемъ правъ гражданина и христіанина. Дальнѣйшее государственное и культурное сближеніе Малороссіи въ Великороссіей привело, наконецъ, къ тому, что съ теченіемъ времени среди образованныхъ малороссійскихъ классовъ старинный взглядъ на ремесло палача если не совершенно видоизмѣнился, то во всякомъ случаѣ потерялъ прежнюю остроту и рѣзкость. Но среди простого украинскаго народа это кровавое ремесло и нынѣ пользуется тѣмъ же поворомъ и омерзеніемъ, что и въ старину. Самое имя „вась“ въ малорусскомъ языкѣ не только поносное слово, но во многихъ выраженіяхъ является синонимомъ понятія „чортъ“, „нечистый“. Существуетъ множество бранныхъ поговорокъ и реченій, въ которыхъ употребляется имя „чорта“. Болѣе деликатные изъ простолюдиновъ, избѣгая упоминанія имени нечистаго, замѣняютъ его словомъ „катъ“: вмѣсто „чортъ ёго беры“ говорятъ: „катъ ёго беры“; „чортъ-зна-що“=„ка(т)зна-що“; „до ката“=„до чорта“ (т. е. очень много) и т. под. Такимъ позоромъ, какъ отождествленіе съ нечистымъ, заклеявлено въ народномъ украинскомъ языкѣ, кромѣ „ката“, еще одно историческое имя—царя Ирода, губителя невинныхъ младенцевъ.

Ор. Левицкій.



¹⁾ „Права, по котрымъ судится Малороссійскій народъ“, изд. профессора А. О. Котляковскаго, 1879 г., стр. 753.

Археологическій съездъ въ Кіевѣ.

(Окончаніе¹).

Ничего выдающагося, ни въ смыслѣ обобщеній, ни по новизнѣ темъ и приѣмовъ работы, не далъ отдѣлъ языка и письма. Въ большинствѣ случаевъ рефераты носили узко-спеціальныи характеръ, и потому много говорить о нихъ намъ не придется.

Проф. П. В. Владиміровъ, въ рефератѣ „*О взаимной связи апокрифической иконографіи, древней русской литературы и народной словесности*“, остановился лишь на одномъ фактѣ, именно на изображеніяхъ Рождества Христова, которыя поставилъ въ связь съ преданіями и нѣкоторыми народными обрядами; вслѣдствіе небольшого количества разработаннаго авторомъ матеріала, и тема реферата, очень интересная сама по себѣ, не получила должнаго освѣщенія. Нѣкоторыхъ древнѣйшихъ памятниковъ нашей письменности касались рефераты проф. Сперанскаго и А. С. Раевского. *Проф. Сперанскій* остановился на вопросахъ о *славяно-русскихъ переводахъ Пчелы*, обратившись для выясненія вопроса къ греческимъ и славянскимъ рукописямъ. Изъ трехъ группъ, на которыя распадаются по времени греческіе тексты, русскій переводъ, сдѣланный въ XIII—XIV в., относится къ позднѣйшей; къ одной изъ болѣе раннихъ группъ примыкаетъ переводъ болгарскій; третій и послѣдній переводъ, западно-рус-

¹) См. Кіевская Старина, ноябрь.

скій, сдѣланъ въ 1599 г. на Волини, въ Дерманскомъ монастырѣ, съ печатнаго изданія Гесснера (1516 г.) и стоитъ въ связи съ Острожскимъ изданіемъ библии. *А. С. Раевскій* подвергъ критическому разбору *часословъ библиотеки Ярославскаго архіерейскаго дома XVIII в., съ молитвами Θεодосія Печерскаго, Кирилла Туровскаго и славяно-католическими*, изданный раньше И. И. Срезневскимъ и уже бывшій темой для реферата Е. В. Барсова на VII археологическомъ съѣздѣ. Сдѣлавъ поправки къ мнѣніямъ о рукописи вышеуказанныхъ ученыхъ, референтъ считаетъ ее сводомъ, составленнымъ изъ часослова по студійскому уставу, въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ котораго были размѣщены молитвы, сочиненныя печерскими иноками, Кирилломъ Туровскимъ, и взятыя изъ славяно-католическаго бревиарія, быть можетъ, Сазавскаго монастыря. По палеографическимъ особенностямъ—рукопись южнаго происхожденія, и, по предположенію референта, она могла быть прислана въ Ярославль (или Ростовъ) изъ Кіева въ руководство тамошнимъ монастырямъ. Какъ на очень цѣнный матеріалъ для изученія древняго языка, *проф. Н. В. Волковъ* было обращено вниманіе съѣзда на *древнѣйшія церковно-славянскія нотныя книги*; хотя эти послѣднія идутъ лишь съ конца XI и первой половины XII в., но онѣ, благодаря особому характеру письма, удерживаютъ очень древнія формы языка. Нотныя книги, по системѣ нотнаго обозначенія, раздѣляются на знаменныя и кондакарныя; сохранились онѣ только въ русскихъ спискахъ, (извѣстно около 50-ти списковъ XI—XIV в.), но по языку онѣ древне-болгарскаго происхожденія, и значеніе ихъ, по мнѣнію референта, заключается въ томъ, что онѣ даютъ возможность отыскать первую редакцію перевода церковныхъ пѣснопѣній съ греческаго языка на славянскій, совершеннаго въ Кирилло-меѳодіевскую эпоху.

Критико-біографическій характеръ носили два реферата. Первый *Д. И. Абрамовича*— „*Къ вопросу объ объемѣ и характерѣ литературной дѣятельности Нестора Лѣтописца*“, гдѣ референтъ, ограничиваясь лишь однимъ источникомъ—Кіево-печерскимъ Патерикомъ и положивъ въ основу своего изслѣдованія

сравненіе различныхъ редакцій Патерика, даетъ очеркъ литературной исторіи произведеній Нестора, вошедшихъ въ Патерикъ, именно—житія прп. Феодосія Печерскаго и ряда лѣтописныхъ статей, касающихся исторіи Печерской обители во вторую половину XI столѣтія. Второй рефератъ, *проф. Н. П. Дашкевича*— „*Нѣсколько соображеній о былевомъ Ильѣ Муромцѣ на основаніи нѣкоторыхъ кіевскихъ данныхъ (XVI—XVII вв.)*“, имѣлъ цѣлью послѣдовательный пересмотръ старыхъ кіевскихъ преданій объ Ильѣ и связанный съ этимъ вопросъ объ исторической основѣ преданій. Подвергнувъ разбору какъ нѣкоторыя лѣтописныя данныя, такъ и прозвище Ильи, референтъ дѣлаетъ предположеніе, что былевой Илья былъ родомъ изъ города Моравійска и могъ служить сѣверскимъ князьямъ и окончить свои дни въ Кіевѣ; поэтому нѣтъ основаній раздѣлять былевого Илью и святого, почивающаго въ кіевскихъ пещерахъ; по мнѣнію референта, это одно и то-же лицо. Изъ многихъ замѣчаній, вызванныхъ этимъ рефератомъ, отмѣтимъ замѣчаніе Н. Н. Троицкаго, указавшаго на то, что если для эпического Ильи можно найти историческое объясненіе, то и сказанія о подвигахъ его должны были возникнуть на фактической почвѣ.

Мало еще затронутого вопроса въ нашей исторической литературѣ—о томъ значеніи, какое представляютъ для исторіи юго-зап. Россіи документы католическихъ костеловъ и монастырей, коснулся *свящ. Г. Е. Шиповичъ*, передавъ содержаніе *лѣтописи Винницкаго капуцинскаго монастыря за 1744—1862 года*. Въ заключеніе упомянемъ о единственномъ, если не ошибаемся, рефератѣ по палеографіи, доложенномъ на съѣздѣ. Мы имѣемъ въ виду рефератъ *Н. М. Каманина*— „*Главные моменты въ исторіи развитія южно-русскаго письма въ XV—XVIII вв.*“. Изъ трехъ очерковъ, употреблявшихся въ это время—латинскаго, польскаго и русскаго, референтъ остановился на послѣднемъ и намѣтилъ четыре періода въ его видоизмѣненіяхъ: 1-ый періодъ самостоятельнаго развитія письма до половины XVI в., когда буквы являются упрощеніемъ усгавной скорописи; 2-ой—съ половины XVI в. до начала XVII., когда письмо принимаетъ

готическій характеръ благодаря польско-нѣмецкому вліянiю; 3-й— письмо теряетъ характеръ готическаго подѣ вліанiемъ латыни, господствовавшей въ школахъ, устроенныхъ при братствахъ; этотъ періодъ заканчивается на правомъ берегу Днѣпра во 2-ой половинѣ XVII в. замѣной польскимъ письмомъ, а на лѣвомъ— сѣверно-русскимъ; 4-ый— господство сѣверно-русскаго почерка, который входитъ въ употребленіе на правомъ берегу въ концѣ XVIII в.

Благодаря давно назрѣвшей необходимости въ реорганизаціи у насъ невозможныхъ условій, въ какихъ находится архивное дѣло, уже на предыдущихъ сѣздахъ *археографическая секція* выказала много энергіи и жизненности. То-же самое можно сказать и о кiевскомъ сѣздѣ: археографическая секція, по числу записавшихся въ нее членовъ и по дѣйствительному участию ихъ въ разработкѣ какъ общихъ, такъ и частныхъ вопросовъ архивовѣдѣнія, была одной изъ самыхъ удачныхъ, если даже не самая удачная. Въ работахъ секціи замѣтно было единеніе, чувствовалось серьезное отношеніе къ дѣлу, хотя общее настроеніе членовъ секціи было не изъ радужныхъ, такъ какъ очевидна была та пропасть, которая лежитъ между начинаніями, идущими на помощь дѣлу, и практическимъ ихъ осуществленіемъ; обезкураживало къ тому-же и то равнодушіе, какое встрѣчали даже неотложные вопросы, какъ напр.—вопросъ о субсидіи архивнымъ комиссіямъ.

Начнемъ съ очень грандіознаго проекта *проф. Д. Я. Самоквасова*, вызвавшаго много дебатовъ. Хотя этотъ проектъ получилъ одобреніе секціи, но ему вѣроятно такъ и суждено остаться только проектомъ. Проф. Д. Я. Самоквасовъ, въ рефератѣ „*Централизація государственныхъ архивовъ въ Западной Европѣ, въ связи съ архивной реформой въ Россіи*“, привелъ сначала историческую и практическую справку объ организаціи архивнаго дѣла въ Франціи, Англіи, Пруссіи и другихъ западно-европ. государствахъ, гдѣ, какъ напр. въ Англіи и Пруссіи, централизація архивнаго матеріала проведена на практикѣ. Перейдя затѣмъ къ Россіи, докладчикъ указалъ на дѣятельность комис-

сіи Н. В. Калачева 1873 г. и комиссіи 1892 г., оставшихся почти безъ всякаго результата, и въ заключеніе изложилъ свой проектъ архивной реформы. Проектъ этотъ обсуждался въ спеціальной комиссіи археографической секціи и сводится къ слѣдующимъ положеніямъ. Для общаго завѣдыванія всѣми архивами, для организаціи ихъ дѣятельности, снабженія штатами служащихъ, помѣщеніями и т. п. учреждается центральный органъ архивнаго управленія, подобный существующимъ въ зап.-европ. государствахъ. Дѣлопроизводства по 1825-ый годъ высшихъ и центральныхъ государственныхъ учреждений, за исключеніемъ уже обладающихъ благоустроенными архивами, сосредоточиваются въ одномъ центральномъ публичномъ государственномъ архивѣ; дѣлопроизводства мѣстныхъ правительственныхъ учреждений по 1775 г. сосредоточиваются въ 12-ти центральныхъ областныхъ архивахъ; дѣлопроизводства же губернскихъ и уѣздныхъ учреждений 25-ти лѣтней давности—въ губернскихъ центральныхъ архивахъ. Далѣе, въ проектѣ опредѣляется отношеніе къ этимъ архивамъ существующихъ губернскихъ архивныхъ комиссій и предлагается немедленно издать циркулярное распоряженіе по всѣмъ вѣдомствамъ о прекращеніи уничтоженія какихъ бы то ни было бумагъ до учрежденія центральнаго архивнаго управленія

Выше упомянутой Калачевской комиссіи былъ посвященъ отдѣльный рефератъ А. С. Раевскаго—*„Что стало съ Калачевской комиссіей 1873 года объ устройствѣ архивовъ?“*, рефератъ, еще разъ напомнившій, какъ много работалъ Калачовъ на излюбленномъ имъ поприщѣ и какъ со смертью его заглохла и сама комиссія, продолжающая de jure существовать и по сей день. Интересно отмѣтить, что вышеприведенный проектъ проф. Самоквасова является не новостью. Еще въ 1876 г. въ комиссіи обсуждался проектъ правилъ о рѣшенныхъ дѣлахъ по министерству путей сообщенія; два года спустя проектъ этотъ обсуждался Комитетомъ министровъ, который рѣшилъ, что вмѣсто правилъ для отдѣльныхъ министерствъ необходимо поручить комиссіи выработать главныя начала устройства и управленія всѣми

вообще архивами. Изъ протоколовъ комиссіи видно, что такія основанія были уже выработаны раньше, въ 1875 году, но за наступившимъ затишьемъ въ дѣятельности комиссіи основанія эти такъ и не были проведены въ жизнь. Все ту же цѣль — преобразование архивнаго дѣла имѣлъ въ виду и рефератъ А. Н. Львова — „Русское законодательство объ архивахъ“. Картина, нарисованная референтомъ, наводитъ на грустные размышленія. Полнаго спеціальнаго архивнаго кодекса у насъ нѣтъ; всѣ законоположенія являлись разновременно, по разнымъ частнымъ обстоятельствамъ и для различныхъ учреждений; единство системы въ законоположеніяхъ отсутствуетъ; при изданіи архивныхъ правилъ цѣли науки совсѣмъ не принимались въ расчетъ, на архивный матеріалъ смотрѣли только лишь съ канцелярской точки зрѣнія; накопившіяся дѣла представляли для канцелярій въ большинствѣ случаевъ ненужный хламъ, разборка его для выдѣленія дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію согласно законоположенію „объ уничтоженіи ненужныхъ дѣлъ“, поручалась лицамъ мало компетентнымъ, и въ результатъ мы имѣемъ много фактовъ огульнаго истребленія очень цѣнныхъ въ научномъ отношеніи архивовъ различныхъ учреждений. Все это приводитъ референта къ мысли о необходимости выработки основныхъ принциповъ архивнаго законодательства соотвѣтственно современнымъ потребностямъ архивнаго дѣла.

Мы коснулись рефератовъ, трактующихъ объ общихъ вопросахъ архивовѣдѣнія. Не мало было интересныхъ докладовъ и по болѣе частнымъ вопросамъ. Проф. Д. И. Багатый поставилъ на очередь вопросъ о необходимости устройства центрального архива въ Харьковѣ, по которому, какъ уже извѣстно, съѣздъ рѣшилъ ходатайствовать предъ правительствомъ. При Харьковскомъ университетѣ постепенно образовался очень богатый архивъ, который уже и теперь носитъ всѣ признаки центрального, но не имѣетъ ни опредѣленнаго положенія, ни связаннаго съ этимъ штата служащихъ. Референтъ охарактеризовалъ вкратцѣ содержаніе архива, состоящаго изъ отдѣленій Черниговскаго, Полтавскаго и Харьковскаго, и привелъ нѣсколько справокъ

о томъ, какъ составлялся архивъ изъ остатковъ прежде обширныхъ архивовъ лѣвобережной Малороссіи, уничтоженныхъ благодаря невѣжеству и равнодушію мѣстнаго общества. *Л. М. Савеловъ*, въ рефератѣ „Объ архивахъ дворянскихъ депутатскихъ собраній“, указалъ на неудовлетворительное состояніе и этихъ архивовъ, между тѣмъ какъ хранящіеся въ нихъ матеріалы зачастую оказываются очень цѣнными, такъ что очень важно было бы имѣть описи документовъ болѣе древняго періода. Приведеніе архивовъ въ порядокъ тѣсно связано съ техникой описанія ихъ содержанія. Почти въ каждомъ изъ нашихъ архивовъ существуетъ своя система описанія документовъ; археографическая комиссія Импер. Московскаго Археологич. общества, путемъ запросовъ, собрала свѣдѣнія о принятыхъ системахъ описанія въ разныхъ архивахъ, каковыя и дали матеріалъ для реферата *Г. Н. Шенелева*—„Теорія и практика архивныхъ описей“, реферата, заставившаго откликнуться многихъ присутствовавшихъ на съѣздѣ архивистовъ. Докладчикъ не остановился ни на одной изъ принятыхъ системъ, считая ихъ не вполне удовлетворительными и пригодными для научныхъ цѣлей и выставилъ два необходимыхъ условія при составленіи описей—систематичность и возможную краткость. *И. М. Каманинъ* въ рефератѣ „Объ экспертизѣ древнихъ подложныхъ документовъ“ коснулся нерѣдкаго, по крайней мѣрѣ въ не такъ давнее время, факта поддѣлки документовъ, особенно широко практиковавшагося у насъ на югѣ. Перечисливъ тѣ мѣры, какія принимались для искорененія этого зла, причемъ сначала экспертизы были поручаемы лицамъ мало свѣдущимъ, и только Комиссія 1892 г. признала архивистовъ исключительно компетентными при оцѣнкѣ подлинности или подложности документовъ и установила принципъ аппелляціи, для которой спорные документы должны посылаться въ Петербургъ,—*И. М. Каманинъ* высказался противъ такой отсылки и предложилъ устраивать періодическіе съѣзды архивистовъ. къ мнѣнію референта присоединились и нѣкоторые другіе изъ присутствовавшихъ ученыхъ, однимъ изъ которыхъ былъ также

поднять вопрос о желательности введенія въ Археологическомъ Институтѣ курса по западной и южно-русской палеографіи. По поводу предложенія И. М. Каманина о періодическихъ съѣздахъ, намъ кажется, что таковые уже могутъ быть организованы: архивныхъ дѣятелей есть достаточно въ Россіи, и, какъ видно изъ предыдущаго, назрѣвшихъ вопросовъ накопилось не мало, но въ такомъ случаѣ программа съѣздовъ должна быть выработана гораздо шире, а не исчерпываться лишь экспертизой или переэкспертизой сомнительныхъ документовъ.

И. М. Каманинъ совершилъ лѣтомъ 1898 г. поѣздку по Волынской и Подольской губ. для осмотра архивовъ; результаты этого осмотра и были сообщены имъ съѣзду въ рефератѣ „*О волынскихъ и подольскихъ архивахъ*“. Вотъ общее впечатлѣніе, вынесенное изъ осмотра: архивы помѣщаются въ нижнихъ или подвальныхъ этажахъ, и только два или три—въ особыхъ зданіяхъ; въ самыхъ помѣщеніяхъ бумаги ничѣмъ не ограждены отъ сырости и пыли; нѣтъ ни коробокъ, ни закрытыхъ шкафовъ; большая часть дѣлъ почти во всѣхъ архивахъ, признанная ненужной для справокъ, уничтожена безъ просмотра описей специалистами... Цѣльное впечатлѣніе оставилъ послѣ себя рефератъ *О. И. Левичкаго*—„*О судьбѣ актовыхъ книгъ, относящихся къ исторіи юго-западнаго края и Малороссіи*“. Референтъ прежде всего указалъ на характеръ и содержаніе актовыхъ книгъ, бывшихъ въ употребленіи въ правительственныхъ судахъ, старостинскихъ и частно-владѣльческихъ замкахъ, при каеэдрахъ православныхъ и католическихъ епископовъ, при церковныхъ братствахъ и пр. Почти всѣ такія книги погибли; сохранились лишь акты городскіе, земскіе и кое гдѣ магистратскіе. Въ дальнѣйшемъ изложеніи были указаны мѣры, принимавшіяся къ охранѣ книгъ польскимъ правительствомъ въ XVI и до конца XVIII ст. и русскихъ—въ теченіе настоящаго столѣтія. Въ этомъ направленіи дѣйствительныя мѣры къ сохраненію и научной разработкѣ матеріаловъ были приняты лишь въ половинѣ текущаго столѣтія съ учрежденіемъ въ Кіевѣ Комиссіи для разбора древнихъ актовъ и съ устройствомъ въ Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ центральныхъ архивовъ.

Въ заключеніе, укажемъ на рефератъ проф. Д. И. Багал'я— „Объ историческихъ матеріалахъ, какъ источникахъ археологій“, — тема, которой проф. Багал'я уже касался на прежнихъ сѣздахъ, но къ сожалѣнію призывъ его не вызвалъ пока соответственныхъ работъ. Настоящій рефератъ распадался на двѣ части: въ первой было указано на значеніе историческихъ памятниковъ для археологій, во второй—это положеніе иллюстрировалось примѣрами на нѣкоторыхъ документахъ, заключающихъ въ себѣ чисто археологическія данныя. Имѣя въ виду несомнѣнное значеніе такихъ выборовъ изъ древнихъ рукописей, референтъ обратился съ предложеніемъ къ Московскому Археологич. Обществу—не возьметъ ли оно на себя инициативу въ этомъ дѣлѣ. Рефератъ проф. Багал'я былъ дополненъ замѣчаніемъ чешскаго ученаго д-ра Папачека, что, кромѣ письменныхъ памятниковъ, богатые данныя въ области археологій могутъ быть извлечены также и изъ народныхъ сказаній и преданій, которыя имѣютъ тѣсную связь съ прошлой жизнью народа.

Рефератовъ, касавшихся чисто историческихъ темъ, имѣющихъ отношеніе къ югу Россіи, доложено сѣзду очень немного. Большинство ихъ затрогивало тѣ или другіе вопросы прошлаго въ южно-русскомъ козачествѣ.

Проф. Н. П. Дашкевичъ изложилъ сѣзду нѣсколько докладовъ о началѣ южно-русскаго козачества (до конца XV в.). Держась ретроспективнаго метода и соединяя историческія данныя съ филологическими, референтъ пришелъ къ выводу, что первичною формою южно-русскаго козачества можно считать небольшіе военно-промышленные отряды, съ атаманами во главѣ, возникшіе среди осѣдлаго населенія на окраинахъ Литовскаго Подолья и Кіевской земли. Начало ихъ можно отнести ко времени литовскаго завоеванія Подолья, хотя они могли развиться и раньше, благодаря совмѣстной жизни Подольянъ, и можетъ быть Порослянъ, съ татарами. Явленіе это, бывшее только лишь въ зачаточной стадіи развитія, не обращало на себя вниманія,

а потому и названіе „козакъ“ не имѣло широкаго распространенія и не попало въ письменные памятники того времени.

Какъ извѣстно, однимъ изъ чаще всего употреблявшихся козаками способовъ защиты, былъ „таборъ“—укрѣпленіе, составленное изъ возовъ. Проф. П. В. Голубовскій попытался указать, съ какого времени можно прослѣдить на югъ Россіи этотъ способъ защиты. Такъ какъ такого рода укрѣпленія возможно устраивать лишь въ мѣстностяхъ степныхъ, то онѣ и могли появиться у кочевниковъ. Приведя рядъ свидѣтельствъ объ употребленіи этого способа гуннами, венграми, печенѣгами, половцами, отъ которыхъ его могла заимствовать и древняя Русь, референтъ относилъ начало его къ дотатарскому періоду. Это заключеніе представляется намъ болѣе всего правдоподобнымъ и логически вытекающимъ изъ знакомства со селадомъ жизни нашего юга, такъ что его нужно предпочесть нѣкоторымъ другимъ предположеніямъ, какъ напр.—о заимствованіи „табора“ у чеховъ, которыя были высказаны во время дебатовъ по поводу настоящаго реферата. Въ рефератѣ „Къ вопросу о числѣ, порядкѣ и топографіи Запорожскихъ Сѣчей по новымъ архивнымъ даннымъ“ Д. И. Эварницкій старался разрѣшить нѣкоторые спорные пункты по отношенію къ нѣкоторымъ изъ сѣчей и заключилъ свой докладъ заявленіемъ, что имъ начато уже изданіе „Источниковъ для исторіи запорожскаго козачества съ половины XVII и до конца XVIII в.“, которое будетъ, по словамъ Д. И. Эварницкаго, *лучшимъ памятникомъ славному прошлому Запорожья (sic)*. Довольно серьезныя замѣчанія со стороны проф. Антоновича вызвалъ рефератъ В. И. Щербина—„Последніе слѣды козачества въ правобережной Украинѣ“. De jure козачество здѣсь считается прекратившимъ свое существованіе въ 1711 г., вмѣстѣ съ Прутскимъ договоромъ, но референтъ совершенно справедливо полагаетъ, что такое важное соціальное явленіе въ жизни юга, какъ козачество, не могло прекратиться сразу. Свое положеніе В. И. Щербина подкрѣпляетъ ссылками на люстраціи Кіевского воеводства 1765 и 1789 гг., въ которыхъ упоминаются городовые козаки, которые несутъ одну повинность—воен-

ную, и только къ концу столѣтія, значительно уменьшившись въ числѣ, сравниваются съ остальнымъ крестьянствомъ. Возраженія проф. Антоновича заключались, главнымъ образомъ, въ указанія на то, что эти козаки лишены права самоуправления и самосуда, не являются землевладѣльцами, у нихъ, какъ кажется, нѣтъ сословной наслѣдственности, и потому считать ихъ козаками въ собственномъ смыслѣ нельзя. Послѣдній рефератъ изъ этой группы—*А. В. Половцева—„О малороссійскихъ козакахъ на французской службѣ въ 1646 г.“*, рассматриваетъ частный случай изъ исторіи козачества, когда король Владиславъ IV, по просьбѣ принца Конде и кардинала Мазарини, послалъ во Францію, въ помощь противъ испанцевъ, добровольцевъ-козаковъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ осадѣ Дюнкерка.

Особое мѣсто въ ряду другихъ рефератовъ занялъ на съѣздѣ докладъ *Ө. Д. Николайчика—„Начало и ростъ Полтавской Вишневецины, по даннымъ Литовской Метрики“*, представляющимъ много новаго и важнаго для уясненія вопроса. Проф. Багалъй, по прочтеніи доклада, указалъ, что сообщенные матеріалы интересны не только для исторіи колонизаціи лѣвобережной Малороссіи, но и слободской Украины; они, кромѣ того, даютъ новыя свѣдѣнія о введеніи и характерѣ Магдебургскаго права въ малороссійскихъ городахъ. Періодъ, охваченный рефератомъ,— послѣднее десятилѣтіе XVI в., когда Вишневецкіе впервые утверждаютъ на лѣвомъ берегу Днѣпра, и первая половина XVII в. Система, которой придерживались Вишневецкіе для увеличенія своихъ владѣній—система захватовъ и насилій; въ этомъ отношеніи грандіозностью своихъ подвиговъ особенно отличался кн. Іеремія Вишневецкій.—Мало использованные еще пока матеріалы, послужили основаніемъ и для реферата *В. И. Щербини—„Украинскія староства по люстраціямъ XVIII в.“*. Староства эти были сгруппированы въ Киевскомъ повѣтѣ и населены потомками исконнаго населенія края съ очень незначительнымъ процентомъ польскихъ колонистовъ. Сравнивая люстраціи 1765 и 1789 гг., можно замѣтить какъ увеличеніе населенія, такъ и увеличеніе зависимости его отъ старостъ. Это послѣднее обстоя-

тельство, въ дальнѣйшемъ развитіи, привело къ почти полному уравненію положенія „подданныхъ“ королевскихъ имѣній съ частновладѣльческимъ; да къ тому-же, и сами староства, въ концѣ столѣтія, частью были обращены въ дѣдичныя имѣнія, а на четырехлѣтнемъ сеймѣ былъ составленъ проектъ и совершеннаго упраздненія староствъ.

Выясненію экономическаго положенія населенія лѣвобережной Малороссіи, именно 6-ти полковъ ея, былъ посвященъ докладъ *Е. П. Родаковой*— „*Данныя ревизій и компутовъ объ экономическомъ бытѣ малороссійскаго общества въ XVIII в.*“. На основаніи статистическихъ данныхъ, извлеченныхъ изъ архивныхъ матеріаловъ, оказывается, что довольно большой процентъ населенія (30%) можно признать безземельнымъ, что объясняется какъ тяжестью повинностей, такъ и отсутствіемъ мѣръ, препятствовавшихъ переходу земель изъ рукъ въ руки и сосредоточиванію ихъ въ рукахъ крупныхъ собственниковъ. Обладавшее земельной собственностью населеніе можно раздѣлить на двѣ группы: козаковъ грунтовыхъ и козаковъ малогрунтовыхъ, причемъ въ среднемъ на одну долю приходилось $4\frac{1}{2}$ четверти.

Д. П. Миллеръ, въ рефератѣ „*Пикинерскія вербушки*“, изложилъ одинъ эпизодъ изъ послѣднихъ годовъ Гетманщины, именно: прослѣдилъ исторію образованія, по проекту генераль-поручика Мельгунова, въ 1764 г., особой губерніи на южной границѣ Гетманщины для оплота противъ Крыма. Сюда требовались какъ поселяне, такъ и „пикинеры“, и вербовка этихъ новыхъ поселенцевъ, въ кадры которыхъ записывались, между прочимъ, и „подданные“, повела къ немалымъ раздорамъ и несогласіямъ среди козацкой старшины. ¹⁾

Юридическихъ древностей касаются два реферата. *Г. В. Демченко* избралъ темой своего реферата „*притомныхъ людей*“, упоминаемыхъ въ актахъ о копныхъ судахъ. „Притомными“ референтъ навываетъ стороннихъ людей, не принадлежавшихъ къ числу копниковъ, но появлявшихся на судѣ по желанію истца, отвѣтчика, суда и вообще лицъ, заинтересованныхъ въ данномъ процессѣ. Не смотря на такую, повидимому случайную,

¹⁾ Рефератъ этотъ напечатанъ полностью въ настоящей книжкѣ журнала.

роль, притомные люди принимаютъ активное участіе во всѣхъ актахъ копнаго процесса. Съ этими выводами референта не согласился М. Н. Ясинскій какъ по отношенію къ терминологіи, считая болѣе умѣстнымъ сохранить древній терминъ „добрыелюди“, такъ и по поводу значенія стороннихъ людей въ процессѣ. О. И. Левицкій въ рефератѣ *Обычныя формы заключенія браковъ въ юго-западной Руси въ XVI—XVII ст.*, на основаніи документальныхъ данныхъ, считаетъ возможнымъ утверждать, что въ юго-зап. Руси вышеуказаннаго періода не только среди простонародья, но и въ высшихъ классахъ существовало древнерусское возрѣніе на бракъ, какъ на гражданскій договоръ и церковное вѣнчаніе имѣло значеніе лишь религіознаго, а на юридическаго акта. Излагая формы заключенія браковъ, референтъ указалъ на положеніе женщины того времени, которая пользовалась полною свободою и весьма значительной гражданской правоспособностью. Браку предшествовали „змовны“ (сговоръ) и въ это время составлялась „плюбная интерцыза“ (предбрачный контрактъ), гдѣ опредѣлялись „посагъ“ (приданое), „вѣно“ и „привѣнокъ“—обезпеченіи приданаго со стороны жениха, день „акта весѣльнаго“ (свадьбы) и наконецъ „закладъ“—неустойка, въ случаѣ нарушенія одной изъ сторонъ контракта. Послѣ „змовынъ“ слѣдуютъ „заручины“, вмѣстѣ съ которыми нерѣдко совершалось и вѣнчаніе. Но это послѣднее не измѣняло положенія жениха и невѣсты: они продолжали жить врозь, не признавались супругами и, уилативъ неустойку, могли разорвать брачный контрактъ и вступить въ новый съ другими лицами. Только съ совершеніемъ „акта весѣльнаго“ вступалъ въ силу дѣйствительный бракъ.

Три года тому назадъ, представляя читателямъ „Кіевской Старины“ отчетъ о Рижскомъ съѣздѣ и указывая на ту видную роль, какую играла тамъ этнографія, мы сдѣлали пожеланіе въ этомъ смыслѣ и по отношенію къ будущему Кіевскому съѣзду. Наши пожеланія такъ и остались пожеланіями: на прошедшемъ съѣздѣ этнографія почти совершенно отсутствовала. Мы имѣемъ всего два реферата изъ этой обширной области знанія. О. А. Фотинскій доложилъ о *побратимствѣ и чинѣ братотворенія*;

по его изслѣдованію, обычай побратимства, возникшій еще въ глубокой древности, въ VI—VII вв. освящается особымъ чинопослѣдованіемъ, постепенно развивающимся до XVII вѣка. Въ Россіи онъ былъ широко распространенъ, не смотря даже на послѣдующія церковныя запрещенія; въ настоящее время онъ сохранился еще кое-гдѣ въ юго-славянскихъ земляхъ. Побратимство считалось духовнымъ родствомъ и, кажется, сопровождалось извѣстными имущественными отношеніями. Южно-русскія церковныя братства возникли изъ иныхъ побужденій, и потому требовали иного чина. Впрочемъ, въ началѣ XIX вѣка, вступленіе въ братство сопровождается чинопослѣдованіемъ, отчасти заимствованнымъ изъ чина братотворенія. Въ другомъ рефератѣ—*Х. П. Ящуржинскаго*— „Обрядности и пѣсни, касающіяся жатвы жатва“, авторомъ послѣдовательно разбираются различные моменты жатвы: „зажинки“, сама жатва и „дожинки“.

Бросая общій взглядъ на вышеперечисленные рефераты, мы замѣчаемъ большое ихъ разнообразіе; пестрота эта станетъ еще болѣе очевидной, если примемъ во вниманіе всѣ доложенные рефераты—мы вѣдь выдѣлили лишь тѣ, которые имѣютъ соприкосновеніе со прошлымъ южной Россіи. Разнообразіе это объясняется большимъ количествомъ научныхъ дисциплинъ, входящихъ въ программу занятій съѣзда; при такомъ положеніи, успѣхъ съѣзда и его значеніе зависятъ отъ содержательности если не дѣльных секцій, то по крайней мѣрѣ отдѣльныхъ рефератовъ, вносящихъ „новое слово“ въ область старыхъ дѣлъ. Къ сожалѣнію, кievскому съѣзду не посчастливилось въ этомъ отношеніи. Быть можетъ, слѣдующій съѣздъ, который соберется черезъ три года въ Харьковѣ, будетъ счастливѣе...

Н. Бѣляшевскій.

Къ портрету И. Θ. Тимковскаго.

При помѣщеніи въ Кіевской Старинѣ 1891 года, въ №№ 8, 9 и 10, статьи моей „Илья Ѳедоровичъ Тимковскій, педагогъ прошлаго времени“,—произошла ошибка, о которой было подробно разсказано въ замѣткѣ „Невольная ошибка“, напечатанной въ декабрьской книжкѣ Кіевской Старины за тотъ же годъ, о чемъ теперь, въ виду прилагаемаго къ настоящей книгѣ портрета, надо напомнить читателямъ въ нѣсколькихъ словахъ.

Желая приложить къ своей статьѣ портретъ И. Θ. Тимковскаго и зная, что въ Новгородсѣверской гимназій сохраняются портреты двухъ первыхъ директоровъ ея—И. И. Халанскаго и И. Θ. Тимковскаго, я отнесся туда съ письменной просьбой снять и выслать мнѣ фотографическую копію имѣющагося въ гимназій портрета И. Θ. Тимковскаго и въ отвѣтъ на эту просьбу получилъ портретъ, снимокъ съ котораго былъ приложенъ къ сентябрьской книгѣ Кіевской Старины, причемъ, по ошибкѣ типографіи, на немъ не было сдѣлано подписи.

Когда же статья моя появилась въ печати, находившаяся тогда въ живыхъ дочь И. Θ. Тимковскаго, Елисавета Ильинишна Андреева, передала мнѣ черезъ свою дочь О. А. Постельникофу, что приложенный къ Кіевской Старинѣ портретъ изображаетъ не отца ея И. Θ. Тимковскаго, а ея дѣда И. И. Халанскаго (тесть И. Θ. Тимковскаго).

Изъ этого я увидѣлъ, что при исполненіи моей просьбы въ Новгородсѣверскѣ одинъ портретъ смѣшали съ другимъ—новидимому вслѣдствіе того, что въ гимназіи, сохранившей портреты двухъ первыхъ директоровъ своихъ, не сохранилось достовѣрной памяти о томъ, какой именно изъ этихъ двухъ портретовъ изображаетъ И. О. Тимковскаго и какой — И. И. Халанскаго.

Подобнымъ же образомъ, послѣ меня, и другія лица, жалавшія имѣть портретъ И. О. Тимковскаго (какъ М. К. Чалый и Д. И. Багалъй), получили изъ Новгородсѣверска снимки съ того самаго портрета, съ котораго и мнѣ былъ сообщенъ снимокъ, приложенный къ Кіевской Старинѣ.

Лицо, доставившее мнѣ снимокъ, когда ошибка обнаружилась, въ оправданіе своихъ дѣйствій, объяснило мнѣ, что снимокъ былъ сдѣланъ съ этого, а не съ другого портрета—потому, что на задней сторонѣ этого портрета имѣется надпись: „2-й директоръ И. О. Тимковскій“, что подтврждали мнѣ и другіе.

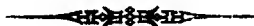
Когда и какъ случилось, что портретъ этотъ получилъ такую надпись—теперь нельзя опредѣлить. Если-бы во времени появленія въ печати моей статьи не оставалось въ живыхъ близкихъ родныхъ И. О. Тимковскаго, ошибочность этой надписи вѣроятно никогда не обнаружилась бы и за портретомъ навсегда осталась бы репутація портрета И. О. Тимковскаго, за каковой въ Новгородсѣверскѣ и теперь продолжаютъ его выдавать. Въ виду же категорическаго утвержденія дочери И. О. Тимковскаго и внучки И. И. Халанскаго, что портретъ этотъ изображаетъ не Тимковскаго, а Халанскаго, я считалъ своею обязанностью, въ исправленіе сдѣланной ошибки, отыскать и доставить редакціи Кіевской Старины несомнѣнный портретъ И. О. Тимковскаго, который теперь и прилагается въ настоящей книгѣ.

Подлинникъ этого портрета, писанный маслянными красками, принадлежалъ сыну И. О. Тимковскаго Василию Ильичу, а отъ него перешелъ къ его племянницѣ (внучкѣ И. О-ча)

О. А. Постельниковой, у которой и сохраняется въ настоящее время въ дер. Турановѣ, Глуховскаго уѣзда.

Исполняя, такимъ образомъ давно данное читателямъ Кіевской Старины обѣщаніе, отсылаемъ желающихъ ознакомиться съ дѣятельностью И. О. Тимковскаго, къ вышеупомянутой статьѣ, помѣщенной въ Кіевской Старинѣ 1891 года.

Н. Ш.



ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Памяти Аленсѣя Петровича Стороженна. *(По поводу 25-лѣтія со дня его смерти)*. 6 ноября текущаго года исполнилось 25 лѣтъ со дня смерти А. П. Стороженка, одного изъ писателей малорусскихъ, произведенія котораго читались всегда съ большимъ удовольствіемъ и, вѣроятно, долго еще будутъ читаться съ неменьшимъ наслажденіемъ новыми поколѣніями въ нашей Украинѣ. Считаемъ умѣстнымъ по этому поводу посвятить имени А. П. Стороженка нѣсколько строкъ въ нашемъ журналѣ, чтобы вспомнить съ читателями все наиболѣе характерное въ жизни и литературной дѣятельности этого человѣка.

Въ жизни А. П. Стороженка (1805—1874 г. г.) нельзя отмѣнить ничего особенно выдающагося. Принадлежа по происхожденію къ полтавскому дворянству, ведшему свой родъ отъ старой козацкой фамиліи, А. П. Ст—ко обреченъ былъ родителями съ дѣтскихъ лѣтъ на прохожденіе въ будущемъ военной карьеры, почему и воспитывался въ одномъ изъ военно-учебныхъ заведеній въ Петербургѣ. 18-лѣтнимъ юношей онъ уже поступаетъ на службу и послѣдовательно проходитъ всѣ первые военные чины, отличаясь на полѣ сраженія въ 1829 году, во время войны съ Турціей, и даже получая послѣ сраженія подъ Журжею почетную награду—орденъ св. Георгія, а затѣмъ участвуя въ усмиреніи польскаго возстанія въ 1831 г. Вскорѣ послѣ этого онъ покидаетъ военную службу и переходитъ въ гражданскую, занимая должность чиновника особыхъ порученій при ген.-губернаторѣ Бибиковѣ въ Кіевѣ, затѣмъ—въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, и наконецъ—при ген.-губернаторѣ Муравьевѣ въ Вильнѣ, какъ разъ въ періодъ польскаго возстанія 1863 года, и слѣдовательно—теперь уже не въ роли защитника—воина, какъ было въ 1831 году, а въ качествѣ исполнителя

административныхъ предусмотрѣній съ перомъ въ рукахъ. Такъ-какъ вся эта дѣятельность ничѣмъ не связана съ послѣдующимъ его малорусскимъ писательствомъ, то говорить о ней подробнѣе не приходится. По выходѣ въ отставку, А. П. С—ко поселился въ своемъ имѣніи, въ Гродненской губерніи, и занималъ должности предводителя дворянства и предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей.

Указанные только-что факты въ его жизни совершенно не объясняютъ намъ, какъ и почему онъ съ 50-хъ годовъ, будучи уже въ пожилomъ возрастѣ, обратился къ литературной работѣ на малорусскомъ языкѣ; скорѣе они могутъ объяснить нѣкоторые изъ его статей на русскомъ языкѣ, какъ напр: «Встрѣча вновь назначеннаго доудцы», «Видѣніе въ Несвижскомъ замкѣ», «Эпизодъ изъ поѣздокъ по Западному краю», «Ксендзъ Мацкевичъ, предводитель шайки мятежниковъ», равно какъ и сотрудничество его въ такомъ органѣ, какъ «Вѣстникъ Западной Россіи», гдѣ и печатались только-что названныя произведенія въ 1864—65 годахъ. Думать надо, что писательство его на малорусскомъ языкѣ было результатомъ болѣе ствѣхійнаго націонализма въ немъ, чѣмъ проявленіемъ идейности. Въ самомъ дѣлѣ, прекрасный знатокъ малорусской народной рѣчи, образцово владѣвшій ею въ своихъ разсказахъ, онъ не только не выходитъ въ своихъ повѣстяхъ за предѣлы старинныхъ пріемовъ творчества въ духѣ анекдотическаго воображенія разныхъ сторонъ народной жизни, но даже и этнографическія черты Малороссіи воспроизводитъ въ какомъ-то романистически-сказочномъ освѣщеніи, не смотря на то, что къ началу 60-хъ годовъ въ малорусской литературѣ уже ясно обозначилось другое теченіе, болѣе приближенное и къ темамъ соціально-бытовымъ въ народной жизни, и къ воспроизведенію этой жизни въ образахъ вполне реальныхъ. Говоря проще, А. П. Стороженко былъ человекъ съ громаднымъ талантомъ, но, какъ это нерѣдко бываетъ съ талантами, не установилъ для себя прочно обоснованныхъ принциповъ въ идеѣ народности. Поэтому, хотя онъ выступалъ съ большинствомъ своихъ разсказовъ въ «Основѣ» (1861—62 гг.), но долженъ быть причисленъ къ той школѣ малорусскихъ писателей, которая даетъ, такъ-сказать, *этнографическую беллетристику* безъ соблюденія творческой вѣрности народныхъ чертъ, а главное—безъ привнесенія къ содержанію общественной подкладки. Нельзя не согласиться съ правдивостью характеристики разсказовъ Стороженка слѣдующими словами: «Онъ рисуетъ Малороссію какою-то сказочною

страною, гдѣ люди живутъ по всей своей властной волѣ, не зная ни горя, ни труда, живутъ себѣ, кушаютъ арбузы, пьютъ наливки, собираютъ карбованцы, поютъ пѣсенки да вокаются съ чернобринными красотеми. Счастливые обыватели Малороссіи не испытываютъ ни глада, ни труса, ни потопа, ни нашествия иноплеменинниковъ¹⁾. И не смотря на все это, повѣсти Стороженка, скажемъ опять, читались съ большимъ наслажденіемъ въ прошломъ, читаются съ удовольствіемъ теперь и будутъ еще читаться долго и впредь—такова ужъ сила таланта, привлекающаго насъ, даже при условіи сознанія съ вашей стороны того, что жизнь ставить на очередь иные вопросы и требуетъ на нихъ другихъ отвѣтовъ.

Въ чемъ-же именно сказывается сила таланта Стороженка, встаняющая насъ съ удовольствіемъ еще и еще разъ перечитывать его «Вусы», «Жюнатый чортъ», «Се така баба, що їй чортъ на маховикъ вылахъ чоботы подававъ» и проч.? Конечно, прежде всего въ томъ, что стиль и языкъ этихъ разсказовъ безупречно хороши и дышать всей прелестью сильной юмористической и ириѣстѣ съ тѣмъ художественной рѣчи малоросса-простолюдина, а также и въ томъ, что ны чувствуете въ нихъ вездѣ звучащую ноту чего-то своего, близкаго, ту ноту, которая въ васъ самихъ подогрѣваетъ любовь къ родному, любовью, естественную по своей природѣ, но иногда, подъ вліяніемъ слишкомъ сложныхъ жизненныхъ условій, уступающую мѣсто инымъ настроеніямъ.

В. Н.

Письмо къ редактору Кіевской Старины о стих. „Славянамъ“.

М. Г., Владиміръ Павловичъ! Въ замѣткѣ вашей по поводу стихотворенія «Славянамъ», приписаннаго мною Шевченку (Кіевская Старина 1899 г. Іюль), Вы между прочимъ говорите, что вопросъ объ авторѣ этого стихотворенія останется открытымъ до тѣхъ поръ, пока я не представлю мотивовъ, которые заставили меня приписать его Шевченку. Мотивы эти слѣдующіе: изучая хранящееся въ архивѣ Департамента Полпціи *Дѣло о Кирилло-жеводіевскомъ обществѣ*, я обратилъ вниманіе на заявленіе донесшаго на это общество студента Петра, который на допросѣ показалъ, что стихотвореній Шевченка

¹⁾ См. Н. И. Петровъ «Очерки истор. украин. литер. XIX в.», стр. 214.

онъ не имѣеть, но что онъ могъ запомнить содержаніе только двухъ его стихотвореній: *Сонъ* и *Посланіе къ Родичамъ*. Когда, ознакомившись съ общимъ ходомъ дѣла, я приступилъ къ разбору бумагъ, захваченныхъ у каждаго изъ членовъ общества, то въ бумагахъ Н. И. я нашелъ недоконченное стихотвореніе, безъ заглавія, начинающееся словами: *Диты славы! Диты славы!*, которому я вслѣдствіе этого и далъ названіе *Славянамъ*. Хотя это стихотвореніе писано рукой, сильно похожей на руку Костомарова, но въ протоколѣ обыска, подписанномъ Костомаровымъ, оно приписано Шевченку. Предполагая, что это то же самое стихотвореніе, которое было извѣстно Петрову, подъ заглавіемъ: *Посланіе къ Родичамъ*, я счелъ себя въ правѣ приписать его Шевченку. Еще лѣтомъ прошлаго года я получилъ письмо отъ вдовы Н. И. Костомарова, въ которомъ она доказывала, что стихотвореніе *Славянамъ* принадлежитъ не Шевченку, но ея покойному мужу и было имъ самымъ напечатано въ *Основѣ* подъ заглавіемъ: *На добра нічь*, а потомъ вошло въ собраніе его стихотвореній: *Збірникъ творівъ Іереміи Галки*. (Одесса 1875 г.). Дѣйствительно, двукратное наданіе этого стихотворенія, и притомъ при жизни Н. И. Костомарова, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ общемъ оно принадлежитъ ему, но все таки остается вопросъ, кому же принадлежать 36 стиховъ въ стихотвореніи *Славянамъ*, которые Костомаровъ не счелъ возможнымъ включить въ стихотвореніе: *На добра нічь*? Случивъ стихотвореніе *Славянамъ* съ стихотвореніемъ *На добра нічь*, я пришелъ къ заключенію, что послѣднее несомнѣнно навѣяно первымъ и что хотя въ ихъ обихъ много тождественныхъ стиховъ, но въ стихотвореніи *Славянамъ* есть много стиховъ, которые не вошли, да и не могли войти, въ стихотвореніе *На добра-нічь*, не говоря уже о томъ, что по духу они совершенно различны.—Вы справедливо замѣтили, что стихотвореніе *Славянамъ* носитъ на себѣ отпечатокъ славянофильскихъ идей, что оно проникнуто вѣрой въ возрожденіе славянства, тогда какъ въ стихотвореніи *На добра-нічь* высказывается надежда на предстоящее обновленіе всего человѣчества въ духѣ правды и любви. Почему же не предположить, что написанные Шевченкомъ начальные куплеты стихотворенія *Славянамъ* вдохновили Костомарова, который, снѣдъ въ крѣпости за славянскую идею, докончилъ стихотвореніе своего друга, но придавъ ему уже не славянской, а общечеловѣческой характеръ, и для этой цѣли совершенно измѣнилъ его начало. Примѣры такого двойного авторства изрѣдка бываютъ въ ли-

тературѣ. Любителямъ поэзій, вѣроятно, извѣстно прекрасное стихотвореніе Майкова *Старый Домъ*, но можетъ быть не всѣ знаютъ, что первые четыре стиха его:

Ночь свѣтла, въ небесномъ полѣ
Ходитъ Вesperъ золотой,
Старый дождь плыветъ въ гондолѣ
Съ догарессой молодой

принадлежалъ Пушкину и что, вдохновившись этимъ стихомъ, Майковъ только докончилъ начатое великимъ поэтомъ. Если предположить и въ данномъ случаѣ это двойное авторство, то станетъ вполне понятнымъ и заявленіе Петрова, и то обстоятельство, что Костомаровъ безъ всякой оговорки подписалъ протоколъ обыска, приписавшій стихотвореніе *Славянамъ*—Шевченку. Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ тутъ дѣло съ интересной литературной загадкой, которая, можетъ быть, разрѣшится только тогда, когда будетъ найдено окончаніе стихотворенія «Славянамъ».

Примите увѣреніе въ искреннемъ уваженіи Н. Стороженко.

Гетманскій рецептъ отъ кашля. Д. И. Эварницкому удалось, какъ онъ сообщаетъ въ № 44 „Днѣпровской Молвы“, при разборѣ частнаго архива землевладѣльца херсонск. у., Н. Н. Кометодіуса, найти одно письмо о томъ, какъ лѣчили простуду и кашель наши предки въ XVIII ст. Письмо это, написанное собственноручно гетманомъ Даниломъ Павловичемъ Апостоломъ къ своей женѣ въ 1726 г. 28 ноября, слѣдующаго содержанія:

«Серденко. Еслибъ лѣкарства разніе, отъ кашля вамъ давшеміе, в дефектѣ семъ не здѣлали нѣкой пользы, то бы не худо было спробовать тѣхъ лѣкарствъ, которые я вамъ часто читалъ, а іменно: первое, на всякій кашель, и саміе удавнѣвшіеся, — положите въ яйце, въ смятку свареное, 4 золотника сѣрки, добре столченой; къ тому прибавте в величпну гороха бенционну, и выпить яйце тое натошакъ; тоже здѣлать и у вечеру, спать ложась, и продолжать чрезъ нѣсколько дней. Бенционнумъ есть гумма, которую выбирать, чтобъ была чистая, полискурячаяся, пахущая, а вовсе оставить такую, которая была б очень черная и нѣчнмъ не пахла. Другое: возми 1 золотникъ

спирду теребентинного, 2 золотника цвѣтковь сѣрчанихъ, называеме flos sulfuris, или спирду резвы в порошок, вложи в алембикъ, накрвти слѣною шапкою, перегонь, покуда увидишь капль в шапцѣ, в тогда готово. Доза или мѣра приему отъ 8 капель в чистой водѣ до 10 капель. Ввлѣчаетъ пулмонію, только б мало осталось еще что легкого, простуду и кашель. Все сіе можно спробовать, спросившв искусвого лѣкаря и употребить, а безъ того я бы не совѣтовалъ для того, что лучше можетъ знать доброту ингредіенцій и мѣру, какъ можно ихъ полезно употребить, а особливо составъ алембика съ накрвтой слѣпой шапкою, котораго у насъ нѣтъ, и какъ в оное переговть, огнем ли или пѣскомъ, а лучше б всего, когда б сего вамъ ненадобно было. Если б можно здѣлать такой алембикъ и достать всѣхъ вышепомянутыхъ ингредіенцій, то бы лучше привезти сюда и тутъ здѣлать. Цѣлую васъ сердечне и Машевку. Остаюсь вашъ вѣрввій мужъ Д. Апостоль. 28 воября.

Вариантъ пѣсни про дурня. Разсказъ о добродушномъ дурнѣ, который всюду суется съ добрыми пожеланіями и отовсюду получаетъ вмѣсто благодарности ругательства в побои, общезвѣстенъ у многихъ народовъ, в не разъ былъ уже записанъ и въ Малороссіи (сравн.: Чубинскій, II, 489—492, Аванясьевъ, Сказки, III, 378—381; Grimm, Märchen, I, № 32; Zeitschrift für deutsche Mythologie, II, 386; Hahn., № 3; Вречевичъ, № 173). У великороссовъ вариавтъ на эту же тему извѣстенъ въ стихотворн. формѣ, и впервые записавъ еще въ XVIII ст. Киршею Давыловымъ и взданъ Калайдовичемъ (см. Древнія російскія стихотворенія, стр. 390—402). У насъ повывъ извѣстны лвшъ два стихотворныхъ варианта: одинъ, ввпечатанный въ V томѣ «Этвографічного Збірника», стр. 223—225 по записи Михаила Зубрвцаго, сдѣланной имъ еще въ 1880 г. въ Кропывныгѣ-Новвмъ, Дрогобыцкаго пов., и, затѣмъ, вариавтъ, записанный въ Мивцковѣ (отъ лврн. Алексавдра) г. Боржековскимъ и помѣщенный въ «Кіев. Старивѣ», за 1883 г. кн. XII, стр. 640—642). Помѣщаемый вамъ нже вариавтъ взятъ изъ цѣсенаго матеріала, собраннаго Максимовичемъ въ 1830—40-хъ годахъ. Гдѣ и отъ кого записана эта пѣсня —

не обозначено, хотя, судя по формѣ записи (карандашемъ, спѣшно), Максимовичъ записалъ ее со словъ пѣвца, въ моментъ исполненія ¹⁾.

Д у р е н ь .

Ой якъ пишовъ Кузьма,
 Ой якъ пишовъ дурень,
 Голый по дорози,
 Босый по морози.
 Ажъ тамъ чоловікъ
 Горохъ молотыть,
 А винъ ёму каже:
 «Дай тоби, Боже,
 Симъ кнѣ змолотыты,
 Решето набраты!»
 Ой тамъ Кузьму были,
 Дурня волочылы,
 Черныи кудри
 Покривавылы!
 Иде нашъ Кузьма,
 Плаче, рыдае:
 «Ой маты моя,
 Маты Васылыхо!
 На що мене ты навчыла
 На такее лыхо?»
 — «Ой ты, сынку, дурню,
 Ой ты нерозумный!
 Якъ транытся вдруге
 Таке дыво бачыть,
 То ты кажи, сынку:
 «Дай тоби, Боже,
 Ни перевозыты,
 Ни переносыты!»

—

Ой якъ пишовъ Кузьма,
 Ой якъ пишовъ дурень,

Голый по дорози,
 Босый по морози,
 Ажъ тамъ чоловікъ
 Дытыву ковае,
 А винъ ёму й каже:
 «Дай тоби, Боже,
 Ни перевозыты,
 Ни перевозыты!»
 Ой тамъ Кузьму были,
 Дурня волочылы,
 Черныи кудри
 Покривавылы!
 Иде нашъ Кузьма,
 Плаче, рыдае:
 «Ой маты моя,
 Маты Васылыхо!
 На що мене ты навчыла
 На такее лыхо?»
 — «Ой ты сынку, дурню,
 Ой ты нерозумный!
 Якъ транытся вдруге
 Таке дыво бачыть,
 То ты кажи сынку:
 «Вичная пам'ять,
 А намъ на здоровья!»

—

Ой якъ пишовъ Кузьма,
 Ой якъ пишовъ дурень
 Голый по дорози,
 Босый по морози,
 Ажъ тамъ чоловікъ

¹⁾ Варіантъ, помѣщенный въ „Ж. Стар.“ взятъ въ основу для вольной перелѣлки на ту же тему г. Гринченкомъ, подъ назв. „Кузьмина“, въ брошюрѣ „Чи работа важча. Кузьмина. Три бажанна“. Киевъ, 1891 г.

Кабана смалыть.
 А винъ ёму каже:
 «Вичная памбать
 А намъ на здорывъ!»
 Ой тамъ Кузьму былы,
 Дурня волочылы,
 Чорныи кудри
 Покривавылы!
 Иде нашъ Кузьма,
 Плаче, рыдае:
 «Ой маты моя,
 Маты Васылыхо!
 На що мене ты навчыла
 На такее лыхо?»
 — «Ой ты сынку, дурню,
 Ой ты перозумный!
 Якъ трапытся вдруге
 Таке дыво бачыть,
 То ты кажи, сынку:
 «Дай тоби, Боже,
 Самому пожиты
 И людимъ роздаты!»

—
 Ой якъ пишовъ Кузьма,
 Ой якъ пишовъ дурень,
 Голый по дорози,
 Босый по морози,
 Ажъ тамъ чоловнкъ
 Пидъ тыномъ с...
 Кузьма ёму й каже:
 «Дай тоби, Боже,
 Самому пожиты

И людамъ роздаты!»
 Ой тамъ Кузьму былы,
 Дурня волочылы,
 Чорныи кудри
 Покривавылы!
 Иде нашъ Кузьма,
 Плаче, рыдае
 Та на свою матиръ
 Тяжко нарнкае:
 «Ой маты моя,
 Маты Васылыхо!
 На що мене ты навчыла
 На такее лыхо?»
 — « Ой ты, сынку, дурню,
 Ой ты перозумный!
 Якъ трапытся вдруге
 Таке дыво бачыть,
 То ты изъ-за тыну
 Каминемъ у сынку.

Ой якъ пишовъ Кузьма,
 Ой якъ пишовъ дурень.
 Голый по дорози,
 Босый по морози,
 Ажъ тамъ жингы
 Хусты полощуть,
 А винъ изъ-за тыну
 Каменемъ у сынку...
 Ой тамъ Кузьму былы,
 Дурня волочылы,
 Чорныи кудри
 Покривавылы!

Дополненіе къ тексту интермедіи „Замысль на попа“.
 Въ дополненіе къ вариантамъ интермедіи «Замысль на попа», помѣ-
 щеннымъ въ «Кіевской Старинѣ» въ № 3-мъ 1885 г. и въ № 10-мъ

текущаго года, намъ присланъ М. Дикаревымъ новый вариантъ, записанный въ старинной тетради Острогожскаго купца Маркова подъ загл. «Прозба на попа слободы Нерушь-меве отъ парафіавъ», мало чѣмъ разнящійся отъ приведеннаго въ 10 кн. текущаго года, на столько мало, что даже имена собственные, обыкновенно видовзмѣняемыя въ заввсимость отъ новой редакціи, почти повсюду тождественны. Существенныя отлчія встрѣчаются лишь въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Вариантъ 10 ѳ кн.

Хто оченаша не вміе, той не прв-
чащае

Стѣвжебо (?)

. . . на вѣрну Стецѣвну

Ось якъ дѣвуе и вѣцва небога

Що ѳ на свѣтъ до неи никто не
загляне

Въ письмѣ дьяка:

бѣдныхъ заштителю всякой
добрый надежды

Новоглядинской епархіи

Новый вариантъ.

А хто «оченашу» не знае, того
и не исповѣдае,
А якъ «тронцѣ» не знае, то в
не причащае.

Отжебо

на Вирку Стецивну

. . . Ивецка небога

. . . на смѣтъ . . .

. . . заштителю, сердцу
добрю. . .

Навзглядской. . .

Затѣмъ слѣдуетъ вставка въ письмѣ дьяка, которой нѣтъ въ обоихъ раньше приведенныхъ вариантахъ. Беремъ за основаніе продолженіе варианта 1885 года, какъ болѣе полного сравнительно съ вариантомъ 1899 года:

«Пресввтеръ Онуаріи Славолюбскій много намъ содѣлавъ пакости, удручаше бо великими наказаніямъ телеса наша в многое уже содѣлавше на хребтѣ нашемъ беззаконіи, аже не бѣ леино пресввтеру такова дела творити, аже тунеядецъ сев пребеззаконныи изнураетъ плоть нашу постомъ и молтвюу, навгорше дѣяше, повелѣ бо небытв иѣсвославленію, аже есть коляда, в пресввятий день Рождества Хрвстова, также и прославленію честнаго пророка и мученвва Предтечу Крествтеля Иоанна, скакатв юношамъ и дѣтамъ чрезъ огонь, обливаніе в пресввтълыи день Воскресенія Хрвстова. Истребввъ силетенія вѣвцевъ, авъ мученическвхъ, во время пяти

десятницы, но неудобъ яже звѣрообразному оному пресвѣтеру Славнолюбскому воява та веселія, яже бысть. . . Далѣ нѣсколько строкъ есть нъ вариантѣ 1885 г.

Въ заключительныхъ строкахъ:

Вариантъ 10 ѣ книги.

Новый вариантъ.

Благодарю покорно за вашу ласку,	Благодарю покорно за ваши при-
за ваши привѣты,	вѣты,
Иде пономарь до церкви звонвти	Ходѣмо лѣшъ скорѣе, хочвтся пѣти
Ато пора втѣчь до церкви звонвти.	

Заботы о брачныхъ союзахъ юношей духовнаго званія.
 Въ началѣ нынѣшняго столѣтія Кіевскій протопопъ и благочинный Дражевскій обратилъ съ „доношеніемъ“ въ Синодъ, довольно оригинальнаго содержанія. Въ своемъ „доношеніи“ протоіерей горько жаловался на то, что юноши духовнаго званія, окончившіе курсъ въ Кіевской дух. Академіи, а также по неспособности уволенные изъ нея, игнорируютъ дѣвѣцъ духовнаго званія и вступаютъ нъ бракъ съ дочерьми Кіевскихъ мельниковъ, сапожниковъ, коженниковъ и даже крѣпостныхъ помѣщичьихъ крестьявъ, имѣя нъ виду прѣданіе, которое дается за этии невѣстами; слѣдствіемъ такого положенія вещей является то, что дочери священниковъ и првчетниковъ оказываются вынужденными выходить замужъ также за лицъ крестьянскаго званія и черезъ то теряютъ свои льготы, присвоенныя имъ по пранамъ состоянія. Указывая на это обстоятельство, какъ на дѣло весьма обидное, протопопъ и доложилъ Сиводу. Послѣдній, хотя и отослалъ „доношеніе“ къ Серапіону Кіевскому съ приказаніемъ имѣть доносителя въ дикастеріи на примѣчаніи за подачу просьбы помимо епархіальнаго архіерея, однако, ссылаясь на св. Писаніе, [правила св. отцовъ и законы, приказалъ, чтобы, если показаніе протоіерея справедливо, „о прекращеніи нышеозначенныхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей поступковъ приняты были надлежащія мѣры“. (Русскій Архивъ, кн. 11).

Текущія извѣстія.

М. А. Дикаревъ. (*Некроль*). 14 ноября, послѣ тяжелой болѣзни, скончался въ екатеринодарской больницѣ М. А. Дикаревъ, одинъ изъ прекраснѣйшихъ работниковъ въ области этнографическаго изученія малорусскаго народа, много потрудившійся для науки, какъ у насъ въ Россіи, такъ еще больше въ Галиціи, въ тамошнихъ научныхъ изданіяхъ. М. А. Дикаревъ между прочимъ былъ сотрудникомъ въ нашего журнала, и еще такъ недавно (см. № 10-й текущаго года) на страницахъ его помѣстилъ свою статью, озаглавленную „Малорусское слово *паланиця* и греческое *πέλαγο*“ и имѣющую цѣлью представить опытъ сближенія нѣкоторыхъ современныхъ украинскихъ обычаевъ и обрядовъ съ древне-греческими. Сообщая теперь кратко объ этой новой утратѣ для нашей науки, мы надѣемся въ ближайшихъ книжкахъ журнала дать болѣе подробныя свѣдѣнія о его біографіи и научныхъ работахъ. Погребеніе тѣла покойнаго было совершено 16 ноября, при чемъ на гробъ было возложено пять вѣнковъ и въ нихъ одинъ съ надписью «Видъ землякввъ щырому украинцеви».

Труды Ф. Ржегоржа о русинахъ. Скончавшемуся недавно чешскому ученому Франтишку Ржегоржу (см. К. Ст. вѣ. XI, стр. 79) принадлежать между прочимъ, слѣдующіе труды о русинахъ, помѣщенные въ чешскихъ журналахъ—*Průmyslové listy*, *Svetozor*, *Slovanský Sborník*, *Zlatá Praha*, *Ruch*, *Kočky*, *Osvěta*, *Lumir*, *Vesna*, *Leda*, *Časopis Českého Musea*, *Zabavne listy*, *Narodni listy* и др.: Гуцулы, Русины въ домашнемъ хозяйствѣ, Орданъ у галицкихъ русиновъ, квітная недѣля, Ходячова шляхта, Рождество Христово на Галицкой Руси, Рахманський великдень, Пасхальныя игры, похоронъ Русиновъ, недѣлія и украшенія у гуцуловъ, день св. Юрія и ночь чаровницъ, свадьба, Меланки, народная медицина у Русиновъ, Гуцульская свадьба, церковный братства въ Галицкой Руси, народный календарь Войковъ, народный календарь Лемковъ и масса др.

Для собранія матеріаловъ для упомянутыхъ работъ, Ржегоржъ совершалъ очень часто поѣздки по Галиціи; во время путешествій онъ

обращалъ вниманіе на виѣшній бытъ населенія, на кустарную промышленность, ручныя издѣлія крестьянъ и мѣщанъ, собиралъ обзоры и передавалъ въ музей Напретковъ въ Прагѣ. Изъ всего этого составилъ довольно хорошій Русинскій отдѣлъ въ музеѣ. Кромѣ того онъ собралъ много украинскихъ книжекъ и періодическихъ изданій и отдалъ ихъ въ городскую публичную бібліотеку въ Прагѣ, гдѣ онѣ также составляютъ особый отдѣлъ. Его смерть является крупной потерей какъ для чешской науки, такъ и для украинской. (Літерат.-Науков. Вістник, кн. XI).

Шевченко въ представленіи нѣкоторыхъ русскихъ писателей. Какъ хорошо нѣкоторые русскіе писатели знаютъ Шевченка, можетъ послужить образчикомъ слѣдующій, мелкій пожалуй, фактъ. Поэтъ Умановъ-Каплуновскій взялъ для сборника своихъ стихотворныхъ произведеній motto изъ Шевченка, изобразивъ его слѣдующимъ образомъ:

„За думою дума риемъ вилитае:
Одна давить сердце, друга раздирае,
А третья тихо, тихесенько плаче
У самому сердци—и никто не бачить“

Извѣстный критикъ въ «Новомъ Времени» г. Буренинъ поднялъ на смѣхъ Уманова-Каплуновскаго: ибо если каждая риема давить и раздираетъ сердце поэта,—говоритъ онъ,—то г. Умановъ-Каплуновскій по этой причинѣ долженъ находиться въ очень печальномъ положеніи («Нов. Вр.» № 8468).

Тѣмъ не менѣе, ни поэтъ, ни г. критикъ по наивности и не подозрѣваютъ, что у Шевченка вмѣсто «риемъ» написано «роемъ».

Шевченко, какъ аргументъ въ пользу церковно-приходской школы. Въ № 17 «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» священникъ Липковскій, въ статьѣ «Шаломщики и церковныя школы», предлагаетъ проектъ—привлечь къ учительству въ этихъ школахъ сельскихъ шаломщиковъ (дьячковъ), и, между прочимъ, въ качествѣ аргумента въ пользу того, что дьячки могутъ быть годными народными учителями, приводитъ тотъ извѣстный фактъ, что «у дьяка началъ свое образованіе и украинскій поэтъ Тарасъ Шевченко». Жаль, что уважаемый

авторъ не подумалъ, ссылаясь на Шевченка, что за наука была у дьяка—пьяницы, и чѣмъ она завершилась... Аргументъ во всякомъ случаѣ, намъ кажется, не изъ удачныхъ.

✓ Къ біографіи Н. Костомарова. Въ біографіяхъ Костомарова обыкновенно говорится, что, послѣ пребыванія въ Саратовѣ, историка пригласили на каедрѣ русской исторіи въ Петербургскій университетъ. Теперь въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (сентябрь) напечатаны письма Костомарова къ управителю Казанскаго округа, откуда видно, что прежде, нежели пригласили Костомарова въ Петербургъ, онъ былъ приглашенъ въ Казанскій университетъ. Однако въ Казань ему не пришлось поѣхать, и упомянутое письмо отчасти объясняетъ и причины послѣдняго. Причиной, кажется, послужили «странныя писанія г. Саратовскаго губернатора», который «поставляетъ на видъ старыя событія изъ моей біографіи».

✓ Лекціи г-жи А. Я. Ефименко объ И. П. Котляревскомъ. Въ актовомъ залѣ харьковскаго университета состоится публичная лекція г-жи А. Я. Ефименко, посвященная памяти автора «Шерелицованной Энеиды» и «Наташки-Полтавки». Лекціи о Котляревскомъ г-жа Ефименко предполагаетъ прочесть также въ Екатеринославѣ и на родинѣ писателя—въ Полтавѣ. (Южн. Бр.).

✓ Мѣсто для памятника И. П. Котляревскому. Мѣстомъ для постановки памятника Котляревскому въ засѣданіи думы 28-го октября, послѣ продолжительныхъ и горячихъ преній, избранъ бульваръ на Протопоповской ул., при чемъ опредѣленіе мѣста для памятника на бульварѣ предоставлено комиссіи. (Полт. Вѣд.)

✓ Слушанка И. П. Котляревскаго. Въ Полтавѣ понынѣ живетъ крестьянка Варвара Делева, служившая у автора «Энеиды»; теперь ей уже болѣе 100 лѣтъ. Полтавская городская дума постановила, въ память Котляревскаго, выдавать ей на содержаніе ежемѣсячно по 8 руб. (Полт. Губ. Вѣд.).

✓ Украинско-русский народный Университетъ имени Шевченка. Въ концѣ октября во Львовѣ состоялось собраніе лицъ, дорожащихъ интересамъ народнаго просвѣщенія, въ томъ числѣ не мало молодежи, — по поводу основанія во Львовѣ народнаго университета имени Шевченка. Мысль объ этомъ возникла гораздо раньше, еще весной, передъ извѣстнымъ академическимъ вѣчемъ, поставившимъ требованіе объ основаніи полнаго украинскаго университета.

На собраніи, г. Е. Коссевицъ провнесъ рѣчь, въ которой обстоятельно изложилъ исторію развитія народныхъ университетовъ въ Европѣ, а затѣмъ г. Старосельскій прочелъ статутъ основываемой новой просвѣтительной вступуци, дѣятельность которой будетъ всецѣло обращена на села.

Собраніе взяло коммисію, которая должна будетъ рассмотретьъ предложенный статутъ и послать его затѣмъ въ Министерство. (Руслан, ч. 242).

Премія имени Гильфердинга. Годъ тому назадъ Петербургское Славянское Благотворит. Общество объявило конкурсъ на премію имени Гильфердинга за „лучшій очеркъ исторіи современнаго положенія зарубежной Руси“ (Галиціи, Буковины и Угорщины). По всей вѣроятности, на этотъ конкурсъ не поступило никакихъ трудовъ, такъ какъ „Сынъ Отечества“ (№ 272) извѣщаетъ, что срокъ подачи сочиненія отложенъ еще на годъ. (Премія равняется 3000 руб.).

Премія за сочиненіе, касающееся Украины. Имп. Одесск. Общ. истор. в древностей назначаетъ премію за наилучшій историческо-археологическій трудъ, касающійся Украины, изъ появившихся въ печати въ теченіе послѣдняго пятилѣтія. Премія будетъ выдана изъ процентовъ съ капитала имени Дмитрія Княжевича. Срокъ пятилѣтія истекаетъ 14 ноября 1899 г. (Kwartalnik Historyczny).

✓ Капиталъ, образуемый отъ продажи сочиненій Г. О. Квитки-Основяненко и находящійся въ распоряженіи харьковской уѣздной земской управы, опредѣляется теперь до 2,500 рублей. (Южн. Кр.)

✓ Письма Гоголя. Послѣ скончавшейся въ маѣ текущаго года въ Москвѣ Н. Н. Соренъ, дочери извѣстной А. О. Смирновой, осталась очень большая и цѣнная переписка ея съ Гоголемъ, Жуковскимъ, и гр. Толстымъ. Особенно много писемъ Гоголя, изъ которыхъ одни подписаны его инициалами, а другія—полной фамиліей. (Изв. кн. маг. М. О. Вольфъ, Ч. Ш, кн. 1).

Земледѣльческіе кружки въ Галиціи. Въ № 1 (годъ П) журнала «Slovansky přehled» помѣщена похъ вышеприведеннымъ заглавіемъ статья С. Дашинской.

Земледѣльческіе кружки въ Галиціи существуютъ уже съ 1882 г. Цѣль ихъ—работа надъ поднятіемъ народнаго благосостояніи, просвѣщенія в нравственность. Къ концу 1898 г. число ихъ доходило до 1350, а число членовъ до—58.000. „Кружки“ устраиваютъ по селамъ читальни, бібліотекъ, книги для каковой цѣли получаютъ отъ главнаго управленія. Затѣмъ, „кружки“ въ цѣляхъ распространенія просвѣщенія устраиваютъ бесѣды в чтенія.

Огромной заслугой „кружковъ“ является торговая дѣятельность,—основаніе торговыхъ заведеній (болѣе 1000) съ собственнымъ капиталомъ (болѣе 1.000.000). Лавки «кружковъ» снабжены не только предметами повседнежнаго употребленія, но и желѣзнымъ вздѣліями, хлѣбомъ и т. п. Евреи совершенно исключены изъ этой торговли (въ число членовъ принимаютъ только христіане).


✓ Малорусская труппа І. В. Скорбинскаго. Въ числѣ труппъ малорусскихъ, пользующихся болѣе или менѣе широкой извѣстностью, какъ труппы г. Кропивницкаго, г. Саксаганскаго, г. Суслова, въ районѣ Малороссіи, а часто в за ея предѣлами, дѣйствуютъ еще в малія труппы въ достаточномъ числѣ. Одна изъ такихъ труппъ—труппа І. В. Скорбинскаго удачно ведетъ свои представленія въ Шаргородѣ, Под. губ., какъ объ этомъ извѣщаетъ корреспондентъ «Южнаго Края». Онъ пишетъ: «І. В. Скорбинскій гастролировалъ у насъ года четыре назадъ и оставилъ по себѣ хорошую память. Несмотря на то, что вслѣдствіе отсутствія удобнаго помѣщенія труппа вынуждена была играть въ заѣздѣ, сборы достигали 70—80 руб. въ вечеръ—суммы весьма солидной для такого заолустнаго мѣстечка, какъ Шаргородъ. Публика обрадовалась возможности поразвлечься; а театръ былъ

ежевечерно переполненъ какъ простымъ людомъ, такъ и интеллигентными лицами. Хотя играть въ заѣздѣ представляло массу неудобствъ, тѣмъ не менѣе спектакли проходили весьма удачно и въ сценическомъ отношеніи, благодаря тому, что въ труппѣ имѣлись хорошія силы. Особенно выдѣлялся игрой самъ распорядитель и глава товарищества г. Скорбинскій, усѣвшій стать популярнымъ далеко за предѣлами Шаргорода. На этотъ разъ не понадобилось играть въ заѣздѣ, такъ какъ въ помѣщеніи чайной попечительства о народной трезвости имѣется свободная зала съ готовой сценой и декорациями, приспособленная для игры кружкомъ любителей драматическаго искусства и отданная въ распоряженіе товарищества. На первый разъ поставлена была малорусс. оперет. въ 3-хъ дѣйств. «Снятанна на Гончаривци», соч. Кийтки-Основьяненко и водевилъ „Если женщина рѣшила, то поставитъ на своемъ“. Сборъ былъ порядочный, хотя не полный. На второй день поставлена была пьеса > Мартынь-Борула». И на этотъ разъ публика была въ восторгѣ отъ игры артистовъ вообще и г. Скорбинскаго въ особенности. Сборъ былъ порядочный. Затѣмъ поставлены были день за днемъ драмы: «Несчасте кохання» и «Жыдівка Выхрестка». До сихъ поръ спектакли прошли удачно, какъ въ сценическомъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи.

Крест'янскій театръ. Въ с. Полтавкѣ, херсонской губерніи, начальникъ почтоваго отдѣленія К. И. Балафатовъ, состоя членомъ общества трезвости и желая дать разумное развлеченіе населенію, пригласилъ нѣсколько челоиѣкъ изъ мѣстныхъ крестьянъ и предложилъ имъ устроить спектакль, на что они охотно согласились. Для перваго раза были разучены и поставлены двѣ пьесы: водевилъ Дмитренко— „Кумъ Мирошникъ“ и Мирославскаго— „Кыйинскій ярмарокъ“. Первый спектакль прошелъ съ такимъ усѣхомъ, что г. Балафатовъ рѣшилъ продолжать начатое дѣло, — и вотъ уже въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ каждый празничныи день въ Полтавкѣ устраиваютъ спектакли. Пьесы играютъ такіи, какія можно было купить на мѣстѣ, на базарѣ у книгоношъ, т. е. большею частью не особенно нысоваго достоинства:— „Козаче сердце“, „Богъ не безъ милосты, козакъ не безъ щастя“, „Бувальщина“, „Замордоианный Марко“, но вмѣстѣ съ тѣмъ были уже попытки постановити и болѣе серьезныя и исполнѣ литературныя пьесы, какъ напр., «Розумный и дурень» Карпенка-Карого и «По

ревизію Кропивницкаго. Театръ посѣщается очень охотно не только мѣстными крестьянами, но и населеніемъ сосѣднихъ селъ. Сборы попусту не тратятся,—уже образовался капиталъ въ 150 руб., на который труппа намѣрена завести собственный оркестръ изъ 12 человекъ, тоже крестьянъ. Кромѣ лицъ, составляющихъ постоянную труппу, когда бываетъ надобность, приглашаются еще и другія лица, а также и хоръ; вообще, желающихъ принимать участіе въ спектакляхъ всегда находится очень много. Декораторомъ состоитъ г. Гладкій (почтальонъ), который устроилъ несложныя декорации: видъ моря, видъ на село, дѣсь и крестьянскую хату—богатую и бѣдную. Суфлируетъ г-жа Балафатова, режиссеръ—самъ г. Балафатовъ. Кромѣ послѣдняго, большое содѣйствіе этому благому начинанію оказываетъ мѣстный приставъ А. П. Александровъ.

Рядъ спектаклей въ деревнѣ—несомнѣнно хорошее и полезное дѣло, и можно только пожелать успѣха всѣмъ лицамъ, такъ или иначе прикосновенныхъ къ нему. Но при этомъ нельзя не выразить пожеланія, чтобы на будущее время и пьесы для спектаклей выбирались болѣе подходящія. Въ современномъ малорусскомъ репертуарѣ найдется очень много хорошихъ идейныхъ пьесъ,—ихъ то и желательно было-бы видѣть въ исполненіи актеровъ-крестьянъ и предъ сельской публикой, которая, конечно, сумѣетъ оцѣнить ихъ по достоинству. Несомнѣнно, что такіе спектакли оважутъ большую пользу мѣстному населенію, служа однимъ изъ средствъ умственнаго и нравственнаго развитія и облагораживая вкусы и привычки крестьянъ. (Кіев. Слово № 4254).



БИБЛІОГРАФІЯ.

Записки Наукового товариства імени Шевченка. Выходять у Львові що два місяці під редакцією Михайла Грушевською. Тт. XXV—XXX

Даже поверхностнаго пересмотра этого изданія Галиціи совершенно достаточно для всякаго непредубѣжденнаго человѣка для того, чтобы увидѣть, какъ серьезна, какъ тщательна научная работа малороссовъ за предѣлами Россіи. Есть отдѣлы въ южно-русской исторіи, по которымъ немислимо ученымъ въ Россіи не вѣдать того обширнаго научнаго матеріала, какой разработанъ въ Галиціи въ «Запискахъ Наукового Товариства імени Шевченка». Не мало интереса въ этомъ смыслѣ приносятъ также особыя изданія того же Наукового Товариства по исторіи Украины-Руси, какъ напр. обширныя «Жерела до исторіи України-Руси» и, наконецъ большой томъ «Исторіи України-Руси» М. Грушевскаго.

Не мало интересныхъ статей и въ пяти томахъ, предстоящихъ нашему обзору.

Въ статьѣ «Причинки до зносин Петра Дорошенка з Польщею в 1670—1672 року», принадлежащей перу Олега Целевича, читавшаго настоящій рефератъ въ исторической семинаріи, руководимой профессоромъ М. С. Грушевскимъ, находимъ документальныя указанія на дипломатическія сношенія Петра Дорошенка съ Польщею въ то время, какъ Московское правительство отвергло право Дорошенка на гетманство на лѣвой сторонѣ Днѣпра и, въ силу Андрусовскаго договора, отказалось отъ мысли соединить правый и лѣвый берегъ Днѣпра подъ своею державою. Извѣстно, что и Польша отказалась признать

правобережнымъ гетманомъ Дорошенка, слишкомъ автономнаго дѣятеля изъ среды козацчаны. Острожская коммиссія окончилась избраніемъ въ гетманы праваго берега уманскаго полковника Михаила Ханенка, готоваго, какъ и большинство козацкихъ старшинъ, дѣйствовать въ угоду высшей власти, какою являлась въ то время Польша. Но Дорошенко и послѣ избранія Ханенка былъ рьяно поддержанъ украинскимъ народомъ, и польское правительство ведей-неволей должно было вести съ нимъ дипломатическіе переговоры.

Г. Целеничъ указываетъ, что не легко было украинскому народу, издавна ненавидѣвшему татаръ и турокъ и издавна привыкшему бить ихъ, теперь призвать ихъ своихъ союзниковъ и даже подчиниться турецкой власти. Между тѣмъ, Дорошенку только и оставалось, что признать надъ Украиной вассальную власть Турціи, хотя бы на время. Ему нужно было, чтобы его краемъ завладѣли Турки и отняли бы его отъ Поляковъ; этимъ Турки развязали бы узелъ, завязанный Андрусовскимъ договоромъ, отнимавшимъ у Московскаго правительства право распоряжаться Украиной праваго берега Дѣвпра. При такомъ условіи, онъ думалъ, Московское правительство охотно признаетъ его, Дорошенка, гетманомъ обѣихъ сторонъ Дѣвпра. Но прежде чѣмъ прямо идти къ этой цѣли, онъ всячески старался склонить Польское правительство къ болѣе благосклонному отношенію къ Украинѣ и къ нему, Дорошенку. Ему слишкомъ рѣзкимъ казался переходъ къ союзничеству съ Турками, чудилось, что добра изъ этого въ концѣ концовъ не выйдетъ. Отсюда рядъ его дипломатическихъ сношеній, рядъ писемъ его къ представителю тогдашней Рѣчи Посполитой, великому коронному маршалку Яну Собѣскому.

Въ 1881 году появились эти матеріалы въ краковскомъ изданіи «Acta historica res gestas Poloniae illustrantia 1507—1795, vol II, томъ 1, pars I—II» подъ особымъ заглавіемъ «Pisma do wieku i spraw Jana Sobieskiego». Матеріалами этимъ до сихъ поръ для уясненія политики Дорошенка еще никто не воспользовался. Авторъ по нимъ слѣдуетъ сношенія Дорошенка съ Польшею до 1670 года, потомъ сношенія его со времени острожскихъ переговоровъ и, наконецъ, обстоятельна, вызвавшая турецко-козацкое движеніе за время 1672 г. Предъ читателемъ проходитъ здѣсь рядъ событій, показывающихъ, какъ Дорошенко, сперва весьма склонный на мѣръ съ Поляками, постепенно утрачиваетъ въ нихъ всякую вѣру и въ концѣ концовъ убѣждается въ необходимости вести свое дѣло въ союзѣ съ Турками. При этомъ

мы узнаемъ, какъ смотрѣлъ, на все дѣло Украины, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на возможность Рѣчь Посполитой выйти съ нѣкоторой честью на свѣтъ божій, такой замѣчательный дѣятель, какъ будущій польскій король Янъ Собѣсскій.

По мнѣнію Собѣскаго, существуетъ три способа вывести Польшу изъ труднаго положенія послѣдней четверти 17 вѣка. Первый, наиболѣе вредный и нечестный, это исполнить все, чего желаетъ Турецкій султанъ, отречься Польшѣ отъ Украины, совсѣмъ отъ нея отступиться. Способъ этотъ вреденъ и Польшѣ, и всему хрестіанскому міру, потому что при немъ увеличился бы силы Турокъ не малымъ числомъ храбрыхъ людей, да и Запорожье, вѣчно Туркамъ колющее въ очи, на вѣки бы загнуло. Другой способъ—допустить все, чего хочетъ Дорошенко, и какъ-нибудь позволовать эту пвлюлю Ханенку для того, чтобы онъ оставался вѣренъ Польшѣ. Допустить все требуемое Дорошенкомъ надо: Украина крѣпко держится за Дорошенка, потому что за дѣло Дорошенка стовтъ не только Турція, но и Москва, и наконецъ потому, что и Ханенко не мало требуетъ отъ Польши—и уничтоженія уніи, и увеличенія числа запорожцевъ до 50. 000, и запрещенія расквартированія польскаго войска въ украинскіхъ городахъ, и зачисленія въ козацкіе полки полка Подольскаго, такъ, чтобы Могилевъ сталъ пограничнымъ городомъ. Тогда Турки, потерявъ довѣріе къ козакамъ, соединятся съ Поляками и выгубятъ невѣрный украинскій народъ. А на случай если-бъ у Турокъ не пропала охота воевать съ Поляками, то имъ пришлось бы сперва нападать на Украину, и козакъ, въ соединенія съ Поляками, дали бы тогда Туркамъ себя знать, какъ это показываетъ Хотинская битва. Но при этомъ способѣ надо дѣйствовать посильно, вбо если придутъ въ Украину турецкія войска, тогда Украина не будетъ больше «*sub jure*». Третій способъ—это храбрая борьба за отечество и хрестіанство. Но возможенъ ли этотъ способъ? Собѣсскій указываетъ на недостатокъ войска. Надо на войну и денегъ, а какъ положиться на тѣ податъ, которыя утверждаетъ сеймъ?

Янъ Собѣсскій предстасть предъ нами давнимъ фанатикомъ хрестіанской идеи искорененія Турокъ изъ Европы; для этого онъ очень не прочь воспользоваться силами козаковъ-украинцевъ, но, при измѣнившихся обстоятельствахъ, онъ тоже очень желаетъ «выгубить невѣрный Украинскій народъ» хотя бы силами тѣхъ же противниковъ хрестіанъ—Турокъ.

Очеркъ Целевича полезенъ въ научномъ отношеніи. Въ со-
дѣнію только, авторъ, при большой спеціализаціи, не вводитъ читателя
въ кругъ идей, которыя въ XVII в. преслѣдовалъ гетманъ Дорошенко.

Въ другой статьѣ г. Олега Целевича «Участь козаки в Смо-
ленскій войнѣ 1633—1634 рокахъ» указывается, какъ естественное
движеніе козаковъ къ реакціи польскому правительству было прервано
въ 1633—34 годахъ участіемъ козаковъ въ походѣ короля Владислава
на защиту Смоленска. Авторъ слѣдитъ за дѣятельностью козаковъ въ
этой войнѣ на основаніи польскихъ дневниковъ, веденныхъ въ то
время, и на основаніи другихъ источниковъ. Такъ, онъ беретъ свои
свѣдѣнія изъ: 1) *Dziaryusza wojny moskiewskiej 1633 roku* Яна
Москожовского, изданнаго А. Рембовскимъ въ XIII т. библиотеки
Краснянскихъ, и считаетъ этотъ дневникъ наиболее обстоятельнымъ,
2) *Przyczynki do historyi wojny moskiewskiej z lat 1633—1634
wraz z planem oblężenia Smolenska*, изданія Лиске въ XI т. библиотеки
Оссолинскихъ, 3) *Pamiętniki Albrychta St. X. Radziwiłła* т. I.,
изданныхъ въ Познани въ 1839 г. Эдуардомъ Рачинскимъ, 4)
Przylęski: Pamiętniki o Koniecpolskich, 5) изъ перваго тома Русской
Исторической библиотеки, заключающаго въ себѣ памятникъ, от-
носящійся къ смутному времени и въ частности «Отрывки дневника
о войнѣ царя Михаила Федоровича съ польскимъ королемъ Влади-
славомъ 1632—1634 г.», 6) изъ актовъ, собранныхъ въ бібліотекахъ
и архивахъ Россійской Имперіи археографическою экспедиціею т. III,
7) изъ актовъ историческихъ, собранныхъ и изданныхъ археографи-
ческой комиссіею т. III, и 8) изъ актовъ Московскаго государства,
изданныхъ въ 1890 г. академіею наукъ въ Петербургѣ. Кромѣ того,
авторъ пользовался еще многочисленными источниками, хранящимися
въ бібліотекахъ Оссолинскихъ во Львовѣ, часть которыхъ онъ и при-
водитъ въ приложеніи къ своей статьѣ. Наконецъ, источниками
статьи служили соответствующіе отдѣлы въ «Исторіи Россіи» Соловьева,
также Вассенберга, въ „*Gestorum glorissimi ac invictissimi Vladislawi
IV, partis secundae liber primus*“ и Котлубая „*Odsiecz Smolenska i
rokoj Polanowski*“. Авторъ тщательно слѣдитъ за всѣми перипетіями
войны, начиная отъ разрыва Деулинскаго перемирія въ 1633 году
до Поляновскаго мира 1634 г. Война эта интересна между прочимъ
по участію въ ней будущаго гетмана запорожскаго Богдана Хмель-
ницкаго въ качествѣ сотника, но объ этомъ эпизодѣ г. Целевичъ не

упоминаетъ. Къ социалѣнію, статья отличается спеціальнымъ характеромъ и читается съ нѣкоторымъ трудомъ.

Въ статьѣ „Писаня І. П. Котляревскаго въ Галичинѣ“ д-ра И. Франка мы находимъ очень обстоятельный пересказъ о судьбѣ произведеній Котляревскаго въ Галичинѣ. Первые слѣды знакомства Галичанъ съ Эвеномъ не восходятъ равьше 20-хъ годовъ вашего столѣтія. Изданіе Эвены 1809 года было въ библіотекѣ Оссолинскихъ во Львовѣ, учрежденной въ 1817 году, и тутъ, вѣроятно, познакомились съ произведеніемъ Котляревскаго нѣкоторые студенты-русины; университетская же библіотека имѣетъ только изданіе 1842 года, и то исправленное, вѣроятно, уже въ 1848 году. Съ Эвеномъ познакомился Шашкевичъ, вѣроятно, уже въ 1830—32 годахъ по экземпляру библіотеки Оссолинскихъ. По тому же экземпляру познакомился съ нею и Головацкій. Другое изданіе, изданіе 1808 года, было только въ рукахъ Осипа Левцекаго, автора известной грамматики въ 1838 г. Изъ сѣзда русскихъ ученыхъ 1848 г. мы имѣемъ отзывы о произведеніяхъ Котляревскаго, доказывающіе, что творенія его занимали замѣтное мѣсто въ галицко-русскомъ возрожденіи. Такъ, Николай Устѣновичъ поминаетъ Котляревскаго, когда заявляетъ, что при желаніи Галичанъ веселой литературы, оны должны браться за Котляревскаго. Затѣмъ, Головацкій въ своей «росиравѣ о языкѣ южно-русскомъ и его нарѣчіяхъ», читанной на означениомъ сѣздѣ, говоритъ о Котляревскомъ, какъ о томъ, кто «первый показавъ дорогу до заведенія укр.-руської мови в книжну літературу, перелицевавши Евену и написавши кльга оперь». Тогда же Вагвлевичъ отдалъ дань таланту Котляревскаго, признавъ, что его произведенія всегда будутъ украшать украинскую литературу своимъ юморомъ и необыкновенно гладкой концепціей произведеній. Въ лекціяхъ своихъ Головацкій также высоко цѣнилъ Котляревскаго уже въ 1849 году. Онъ писалъ между прочимъ тогда, что Котляревскій «завсвгды старався народнисть малоруску пвднести, языкъ малорускый пвдвысити, ставляючи его або въ противоположности до книжного, або до російскаго (великорусскаго)». Но Головацкій хотя и чувалъ чвсто національное значеніе Эвены, не умѣлъ однако оцѣнить его. Людв той поры отлично чувствовалъ свое русское происхожденіе в любви свою «руськостъ», но оны видѣли передъ собою какую то абстрактную Русь, и потому то и возможенъ такой быстрый переходъ Головацкаго отъ формального націонализма малороссійскаго къ абстрактному націонализму

«обща-русскому». Зналъ Головацкій и «Оду до Куракина», не-
извѣстно отъ кого имъ полученную. Въ приводимыхъ имъ 20-ти
первыхъ стихахъ этой оды замѣтны измѣненія въ текстѣ про-
тивъ изданія ея Кулишемъ. Все это свидѣтельствуетъ о живомъ
интересѣ широкаго круга образованныхъ людей въ Галичинѣ произ-
веденіями Котляревскаго. Но въ 1849 году эта живая струя рвется.
Наступила пора удаленія съ живого пути русской интеллигенціи. Это
удаленіе, объясняемое недостаточностью культурности, недостаткомъ
знаній среди народныхъ массъ и отсутствіемъ пониманія соціальныхъ
и экономическихъ нуждъ народа, было большимъ десятилѣтнимъ
антрактомъ въ исторіи Галицкаго духовнаго развитія. То, что тогда
утратили Галвчане, и до свхъ поръ чувствуется галицкою интелли-
генціею. Въ результатѣ тогдашнихъ утратъ галицкаго населенія былъ,
между прочимъ, разрывъ съ духовнымъ проявленіемъ жизни на Украинѣ,
съ развитіемъ ея литературы и идеаловъ. Мысли Кирилло-Месодіев-
скаго братства не проникли въ Галицію, да если бы и проникли,
то едва ли были бы поняты тогдашнимъ іерархическимъ и чино-
поклоннымъ обществомъ, которое въ то время «вело впередъ» въ
Галичинѣ. Только въ 60-хъ годахъ волна украинскаго вліянія снова
набѣжала на Галицію. Въ это время несъ украинскія теченія въ
Галицію Кулишъ. Но Кулишъ недостаточно проникся значеніемъ
Котляревскаго. Онъ нерѣдко передѣлывалъ отдѣльныя мѣста въ его
произведеніяхъ и въ такомъ видѣ издавалъ ихъ въ Галичинѣ. Затѣмъ
покойный профессоръ Онвшевичъ положилъ первое основаніе для
надлежащаго пониманія Котляревскаго. Но онъ не долго работалъ на
этой нивѣ и показалъ, что невозможно првступать къ изданію Котля-
ревскаго съ такимъ ничтожнымъ матеріаломъ, какой былъ въ его
распоряженіи. Впослѣдствіи ученикъ его В. Коцовскій издалъ III т.
«Руской бібліотеки», который можно назвать началомъ изученія
національнаго возрожденія въ Галичинѣ; здѣсь указано и значеніе
произведеній Котляревскаго на проявленіе этого возрожденія. Даль-
нѣйшіе шаги въ этомъ направленіи принадлежать профессору Драго-
манову.

Несомнѣнно, данный очеркъ д-ра Франка весьма важенъ для
характеристики литературнаго положенія дѣлъ въ Галвцѣвъ въ первой
половинѣ настоящаго вѣка. Даже высоко-талантливымъ произведеніямъ
Котляревскаго, доступнымъ обширному кругу читателей, съ немалымъ
трудомъ доводилось пробывать себѣ дорогу въ Галицію.

Др. И. Франку принадлежит еще статья *«Галицкій москаль Чарівник»*. Авторъ приводит тутъ пьесу о Степана Петрушевича, написанную на ту же тему о невѣрной женѣ, что и пьеса Котляревскаго, и написанную въ 30-хъ годахъ, во всякомъ случаѣ передъ опубликованіемъ *«Москаля Чарівника»*, который былъ изданъ только въ 1842 г. О. Степанъ Петрушевичъ родился въ 1770 г. и умеръ 1860 г.; онъ былъ современникомъ Ивана Петровича Котляревскаго. Онъ много писалъ въ своемъ вѣку, но до насъ дошелъ небольшой и недурной сборникъ народныхъ проповѣдей, напечатанный въ 1854 году въ *«Przyjaceli domowym»* въ Львовѣ съ нѣкоторыми цензурными выпусками. Д-ръ Франко при этомъ сомнѣвается въ справедливости догадки проф. Н. П. Дашкевича, будто Котляревскій имѣлъ надобность заимствовать свою тему изъ французской комической оперы *«Le soldat magique»*, текстъ которой профессоръ долженъ былъ отыскать въ British Museum. При этомъ др. Франко приводитъ еще нѣсколько вариантовъ рассказа о *«Гостѣ Терентіи»*, столь многочисленныхъ и у насъ, и въ Галиціи.

Занимающійся славянской діалектологіей найдетъ для себя цѣнный фактическія замѣтки въ обзорной статьѣ г. Ивана Верхратскаго *«Знадоби для пізнання угорско-руськихъ моворіи»*. По мнѣнію автора, говоръ угорскихъ русскихъ, числящихся всего въ моль-миліона, представляетъ много подробностей, заслуживающихъ вниманія. Кроме того, авторомъ приведена масса мѣстныхъ малорусскихъ преданій, загадокъ, пословицъ и народныхъ пѣсенъ, какъ образцовъ угорско-русскаго говора, замѣчательныхъ тѣмъ, что всѣ они записаны съ соблюденіемъ фонетическихъ особенностей въ правописаніи. Заканчиваетъ авторъ статью свою небольшимъ лексикономъ особенныхъ словъ угорско-русскаго языка, переведенныхъ на малорусскій (галицкій) и на нѣмецкій языки.

Въ статьѣ г. М. Грушевскаго *«Описи Ратенскаго Староства в 1500—1512 р.»* дается продолженіе наиболѣе давнихъ инвентарей, которые началъ опубликовывать авторъ въ *«Запискахъ наукового Товариства імени Шевченка»*. Ратенское староство, состоявшее изъ двухъ волостей, Ратенской и Ветельской, тянулось долгимъ (200 верстъ) поясомъ надъ верхнею Припятью, врѣзываясь клиномъ въ територію в. кн. Литовскаго, между ковельскимъ староствомъ и Берестейской землею, и причислялось къ Холмской землѣ польской короны. Это было глухое полѣсье, и тутъ архаичныя формы общественныхъ отношеній держались дольше и прочіе, чѣмъ гдѣ-либо, вслѣдствіе

чего ратенскіе инвентари особенно интересны. Отъ общественныхъ и административныхъ отношеній Ратенскаго староства въ началѣ XVI вѣка вѣсть глубокою давностью: нерѣдко во многихъ отношеніяхъ мы переносимся во временахъ формировапія русской державной власти; такъ, тутъ, какъ и въ X вѣкѣ, медь, куницы и бѣлки служили средствомъ для оплаты податей. Отъ дворища еще въ XVI вѣкѣ давали по бѣлкѣ, совсѣмъ какъ въ X вѣкѣ «по бѣлой веверицѣ отъ дома»; куницы фигурировали въ видѣ различныхъ оплатъ; лисицы тоже служили «данью». Медь еще играла важную роль, какъ и въ X вѣкѣ, и давался подѣ разными именованиями: давали медь липовый, потому медь осенній или медь данный. Полюдье, про которое рассказываетъ намъ въ среднѣй X вѣка Константинъ Порфирородный, сохранило и свое имя, и свое значеніе до XVI вѣка. Оно извѣстно подѣ терминами: поклонъ, почта, стація и по поясненію люстраціи 1564 г.: «полюдье въ давнихъ часивъ дають на пидстарости въ певныхъ часахъ, якъ винъ приздыть до нихъ на грунтъ». Полюдье давали съ отдѣльныхъ хозяйствъ то медомъ, то деньгами. Обращаютъ еще на себя вниманіе между всякими податями такіе, какъ *roszegewszizna*, или— по разъясненію рестра 1510 года—*roszegewszizna*, *robrzuchowszczyzna*, *ius prima noctis* (право первой ночи); по люстраціи 1569 года—*roszegewszizny gdy się kto zeni, gdy ktori czlowiek tak wiareg z wdowag albo z driewkag chczal myeskacz*—безъ вѣнчанія; однимъ словомъ *roszegewszizna* есть та же подать, которая извѣстна въ другихъ русскихъ королевскихъ инвентаряхъ—«*roiemszczyzna*». Хозяйственной и податною единицею было дворище, подѣ которыми разумѣлись частію ближніе свояки, частію болѣе далекіе свояки или и совсѣмъ чужіе люди обществяны. Встрѣчаемъ и такое, что хозяинъ платитъ какъ однообщественникъ извѣстнаго дворища, но въ то же время поддерживаетъ и другое дворище и за то дворище платитъ особо. Всѣ села пользовались русскимъ правомъ, измѣренія грунтовъ вовсе не было слышно, подати не нормировались какими-либо одинаковыми нормами и были различны для отдѣльныхъ хозяйствъ. Подати, вообще, очень разнообразны и многочисленны, мѣнялись для разныхъ селъ. Панщины регулярной, очевидно еще не было. Впрочемъ, инвентарь 1512 года говоритъ про ратенскую волость, что здѣшніе люди «мають зборати и зробити (засѣять) поле и зібрати урожай до фильворку», и про ветельскую: «мають въ усихъ замковихъ синожатеі зібрати сіно до замку, ходити въ пидводами куди треба буде, будовати и поправляти замокъ

та звозити дерево своимъ коштомъ». Но эти фольварочныя работы не должны были занимать много времени, судя по описанью фольварочныхъ доходовъ; хозяйство въ нихъ велось небольшое, поэтому вся повинность крестьянъ для фольварковъ опредѣлялась въ нѣсколько дней въ году. Потомъ уже, въ 1556 году, напримѣръ, явился большой фольваркъ, требовавшій большихъ повинностей отъ крестьянъ. Раценская волость въ 1500 году подверглась нападенію татаръ, и нѣсколько селъ въ ней сгорѣло. Въ заключеніе приведена и самая люстрація 1500 г. Цѣнность статьи г. Грушевскаго несомнѣнная.

Встрѣчаемъ далѣе въ «Запискахъ Наук. Товариства имени Шевченка» археологическую замѣтку г. М. Грушевскаго «Молотовське срібло». Здѣсь разсмотрѣна имъ находка на глубинѣ метра, на новохъ владбищѣ въ Демидовѣ, составляющемъ филію с. Молотова, вблизи Николаева надъ Днѣпромъ. Находка эта состоитъ изъ браслета, пары наручниковъ большихъ, пары наручивковъ маленькихъ, пары сходныхъ, но не тождественныхъ колечекъ, пары одинаковыхъ колечекъ для привѣшиванія къ серьгамъ, изъ перстней и 65 чешскихъ монетъ Вячеслава II (1278—1305) и короля Ивана I Люксембургскаго (1311—1345). Г. Грушевскій находитъ очень интереснымъ и самые предметы находки, и мѣсто ея, ибо вообще галицкія находки до сихъ поръ почти не входили въ кругъ изслѣдованій по русскому искусству, и, наконецъ то, что находка эта имѣетъ точную дату. Молотовская находка показываетъ, по свидѣтельству г. Грушевскаго, что искусство книжеской поры, носившее слѣды византійскаго вліянія и сосѣднихъ съ Русью народовъ, имѣетъ свои остатки и въ западной окраинѣ украинско-русской земли, и что это искусство процвѣтало въ Украинѣ еще въ XIV вѣкѣ и вѣроятно исчезло подъ новыми западными вліяніями, которыя принесли съ собою XIII и XIV вѣка. Замѣтка г. Грушевскаго очень обстоятельна и заслуживаетъ вниманія специалистовъ.

Г. Юліанъ Левицкій въ статьѣ подъ заглавіемъ «1 и 2 надомста 1848 р. у Львові» принодитъ цѣлый рядъ брошюръ, откликовъ и прокламацій, относящихся къ 1848 году и дальнѣйшимъ. Всѣ приведенныя имъ матеріалы покажутся были не въ печатномъ видѣ, и представляютъ собою точный отчетъ по революціонной агитаціи Галиціи 1848 года и особенно по львовскимъ разрушеніямъ, имѣвшимъ мѣсто 1 в 2 ноября этого года. Отчетъ этотъ тѣмъ интереснѣе, что онъ составленъ тогдашнимъ министромъ юстиціи, барономъ Польбергомъ. Результаты слѣдствія были достаточно мирными; оно про-

наводилось значительно позже событій и носить на себѣ дату 24 мая 1851 года. Въ приходящей рукописи нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія про русиновъ, про ихъ положеніе и участіе въ флотахъ 1848 года. Авторъ, торопясь познакомить читателей съ своими источниками, ограничивается только ихъ приведеніемъ въ точномъ печатномъ воспроизведеніи и отказывается отъ какихъ-либо своихъ высказываній.

Наконецъ, находимъ въ «Запискахъ еще статью г. Л. Ч.—*Украина після 1654 року*». Статья эта является обзоромъ въ краткихъ, но ясныхъ чертахъ положенія Украины послѣ присоединенія ея къ Московскому Государству. Начиная съ 1654 г. и вплоть до расцвѣта политической системы Екатерининской эпохи, авторъ шагъ за шагомъ отмѣчаетъ возрастающее несоотвѣтствіе между правительственными мѣрами и стремленіями украинскаго народа.

Когда украинскій народъ присоединялся къ Московскому государству, у него было четыре завѣтныхъ желаній: 1) полное обособленіе отъ Польши своей территоріи, 2) сохраненіе подъ протекціей Москвы автономіи своего края,—хотя бы во внутреннихъ дѣлахъ, 3) уничтоженіе крѣпостничества и 4) сохраненіе церковнаго устройства въ томъ видѣ, въ какомъ оно было до тѣхъ поръ у нихъ.

Что касается перваго пункта, то время и послѣдующія событія показавали, что горячія желанія Украинцевъ избавиться отъ польской власти подъ покровомъ единовѣрной державы не нашли сочувствія у послѣдней. Если сравнить границы Украины 1654 г., обнимавшей пространство по обѣ стороны Днѣпра отъ Горыни, Случи, Днѣстра и Ингула—съ одной стороны, отъ Припети, Десны, Сейма до Запорожской Сѣчи—съ другой, съ границами, напримѣръ, Андрусовскаго договора (1667) и трактатовъ—1681 и 1686 годовъ, по которымъ все правобережье отошло къ полякамъ, а огромное пространство отъ Кіева до Запорожья, фактически обращалось въ пустыню,—выводъ будетъ очевиденъ.

Если обратиться ко второму пункту, то и здѣсь придется констатировать постепенное ограниченіе автономіи малорусскаго народа. Исконное право избирать по собственному желанію гетмана сначала постепенно ограничивается вмѣшательствомъ Московскаго правительства, а затѣмъ и совершенно уничтожается; гетманская власть на время замѣнялась «Малороссійской» коллегіей (1722), «Малороссійскимъ правленіемъ» (1734), вторичной «Малороссійской коллегіей» (1764), которая уже служить предѣльнымъ срокомъ существованія

гетманской власти; да и самая власть гетмана подверглась огромнымъ стѣсненіямъ: она лишилась многихъ правъ и привилегій, издавна приобретенныхъ. Кроме того, реформы были произведены въ судебномъ устройствѣ. Запорожье же прекратило свое существованіе.

И третье желаніе, — избавитъ отъ крѣпостничества — имѣло столь же печальную судьбу, какъ оба вышеуказанныя. Временная зависимость крестьянъ отъ державцевъ обратилась постепенно въ «послушенство» съ правомъ перехода отъ одного владѣльца къ другому, а затѣмъ и послѣднее право было у нихъ отнято, и указомъ 1783 г. была утверждена полная крѣпостная зависимость.

Переходя, наконецъ, къ послѣднему желанію украинскаго народа — сохраненію церковнаго устройства, мы видимъ, что и здѣсь произошли постепенно размѣненія и огривченія въ церковной автономіи. Мало-по-малу были уничтожены обычай избранія паствой какъ митрополитовъ, такъ и пастырей.

Въ общемъ, трудъ г. Д. Ч. хотя и написанъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ теченіе которыхъ кое-какія детали въ рассматриваемую эпоху подверглись болѣе полному обслѣдованію, тѣмъ не менѣе, какъ общая характеристика судебъ Украины, онъ является полезнымъ вкладомъ если не въ историческую науку, то въ литературу, имѣющую въ виду распространеніе основательныхъ знаній по исторіи.

Въ заключеніе, вельзя не отмѣтить весьма богатаго отдѣла библиографій, составляемыхъ съ величайшей тщательностью по всѣмъ отраслямъ наукъ, по скольку онѣ касаются культурной жизни украинскаго народа.

Приведенный нами разборъ пяти книгъ «Записокъ науковаго Товариства імени Шевченка», надѣмся, даетъ право намъ считать означенныя „Записки“ серіознымъ литературнымъ явленіемъ на малорусскомъ языкѣ.

А. М.

„Этнографічний збірник“. Видає наукове товариство імени Шевченка. Т. т. I—III У Львові, 1895—97; т. т. IV—V—видає етнографічна комісія науков. Товар. імени Шевченка у Львові, 1898 г.

Съ момента временнаго прекращенія дѣйствій Юго-Западнаго Отдѣла И. Р. Географ. Общества, послѣдовавшаго еще въ 1876 году,

украинско-русская этнографическая наука не имѣла до послѣдняго времени ни специальныхъ учреждений или обществъ, ни таковыхъ же изданій. Существующія спорадическія изданія собраній матеріаловъ обыкновенно обдаваны своимъ появленіемъ энергіи отдѣльныхъ лицъ, между тѣмъ какъ богатый этнографическій матеріалъ нерѣдко въ огромномъ количествѣ не находилъ себѣ пристанища и то совершенно погибалъ, то появлялся цѣлкомъ, или въ отрывкахъ, въ чужихъ издавіяхъ.

Имѣя въ виду всѣ эти неблагоприятныя условія, львовское «Наукове товариство імени Шевченка» рѣшило въ 1895 г. открыть серію изданій подъ названіемъ «Этнографічний збірникъ». Въ 1895 г. былъ изданъ I-ый томъ, а въ 1896—II-ой, подъ ред. профес. М. Грушевскаго. Въ слѣдующихъ годахъ, 1897 и 1898,—появились томы III, IV и V,—послѣдній подъ редакціей доктора Ів. Франка. Начиная съ IV тома, изданіе «Збірника» приняла на себя особая, учрежденная при «Науков. Товаристві», этнографическая коммисія.

Что касается общаго характера матеріаловъ, помѣщаемыхъ въ выпускахъ «Збірника»,—то этотъ матеріалъ весьма разнообразенъ, въ виду того, что онъ собирался и записывался въ разнообразныхъ уголкахъ обширной территоріи, заселенной украинскимъ народомъ.

Обратимся къ обзорнѣю вышедшихъ уже томовъ «Этнографічного Збірника».

Т. I. Въ небольшой статьѣ *М. Крамаренка* «Різдвяні святки в Станиці Павливській Ейського одділу, на Чорноморіі» (стр. 1—24) даются свѣдѣнія о приготовленіяхъ въ упомянутой мѣстности къ рождественскимъ праздникамъ, въ богатой кутѣ; о времяпрепровожденіи въ первый день Рождества (напр. коза, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—кобыла); здѣсь же приведено нѣсколько колядокъ и щедравокъ; гаданья подъ новый годъ, голодная кутя и крещеніе.

Гораздо больше мѣста удѣлено «Галицкім народнім назвамъ». (25 NN-овъ, стр. 1—120), записаннымъ въ Бродскомъ нов. г. Роздольсьямъ и приведеннымъ въ систему, а также снабженнымъ параллелями докторомъ Ів. Франкомъ; послѣднія исполнены съ образцовой добросовѣстностью по многочисленнымъ сборникамъ сказокъ,—малорусскихъ, русскихъ, польскихъ, сербскихъ, пѣмецкихъ и французскихъ. Сказки снабжены указателемъ сказочныхъ и иныхъ мотивовъ, встрѣчающихся въ приведенныхъ номерахъ сказокъ. Не безъ интереса будетъ отмѣтить раздѣленіе докторомъ Ів. Франкомъ устной народной

(прозаической) словесности на основаніи литературныхъ ея формъ, а не на основаніи содержанія, — въ предисловіи къ систематизированнымъ имъ сказкамъ. По его мысли, главными формами прозаической народной словесности (прозаической) слѣдуетъ считать: сказку, легенду, новеллу, фацецію (анекдотъ), мнѣшескіе рассказы, рассказы о людяхъ, событіяхъ и историческихъ мѣстностяхъ, сказки о животныхъ, притчи и «апологи».

Третьей статьей является «Українські людські вигадки» (стр. 1—28)—анекдоты, собранные О. Шимченкомъ въ Украинѣ (по всему нѣроутію, въ Полтавщинѣ). Всѣхъ анекдотовъ собрано 29: «про руськахъ» (неликороссовъ), про жидів, про циганів, про панів, про москалів (солдатъ), про птахів і звірів.

Къ концу тома приложена «программа до збирання відомостей про українсько-руський край і народ», составленная членами «Наукового Товариства», нѣсколько напоминающая программу, изданную кіевскимъ предварительнымъ комитетомъ по устройству XI археологическаго съѣзда, только гораздо полнѣе, т. е., кромѣ свѣдѣній историческихъ, сюда вошли, въ большемъ объемѣ, вопросы по этнографіи (общія свѣдѣнія, антропологическія данныя, хата и дворъ, одежда, пища и питье, занятія, промыслы, семейные обычаи, повѣрья, народная литература), вопросы соціально-экономическіе и юридическіе (семейное и семейно-имущественное право, обязательства и наследственное право, угодиное право).

Т. II. Значительную часть этого тома заполняютъ цѣнные этнографическіе матеріалы, собранные В. Гнатюкомъ въ Буцацкомъ повітѣ: «Лірники. Лірницькі пісні, молитви, слога, звістки і т. і про лірників повіту Буцацького» (стр. 1—76). Собратель имѣлъ въ виду представить репертуаръ галицкихъ лірниковъ, для чего и приводитъ не мало извѣстныхъ уже вариантовъ по другимъ этнографическимъ трудамъ и сборникамъ,—Вересаю, Головацкаго, Чубинскаго, въ Богомласникѣ, въ Зап. Ю.-З. Отд. И. Р. Географ. Общ. и друг.), и нѣсколько польскихъ нршей, которыя поются галицкими лірниками. Статьи предисланы интересныя данныя о жизни и нривычахъ лірниковъ, добытыя отъ послѣднихъ же, а въ заключеніи—словарь лірницькаго условнаго языка.

Далѣе слѣдуетъ статья—«Замітки етнографічні з Угорської Русі» (1—38)—матеріалъ, собранный угорскимъ священникомъ о. Юріємъ Жатковичемъ. Статья заключаетъ въ себѣ интересныя данныя о раз-

дѣленіи русиновъ (въ этнографич. смыслѣ), о народномъ календарѣ, свадьбѣ, рожденіи, болѣзняхъ, похоронахъ, одеждѣ, нищѣ, сельскомъ хозяйствѣ, иноплеменномъ элементѣ въ чертахъ Угорскихъ русиновъ.

Заключается томъ довольно большой статьёй М. Дикарева «Черноморскіи народні кавки й анекдоти» (стр. 1—53),—въ количествѣ 39 номеровъ. Къ статьѣ приложенъ указатель предметовъ и мотивовъ, встрѣчающихся въ приводимомъ матеріалѣ, а также очень солидныя замѣчанія и параллели.

Т. т. III и IV исключительно посвящены этнографическимъ матеріаламъ изъ Угорской Руси, собраннымъ Владиміромъ Гнатюкомъ во время его путешествій по Угорской Руси въ 1895—96 г.г. Въ III-й томъ вошли «легенди і новели» (тѣхъ и другихъ 83 номера),—всѣ снабженныя многочисленными параллелями изъ болѣе чѣмъ полусотни печатныхъ источниковъ; въ IV—сказки, басни, рассказы объ историческихъ лицахъ и анекдоты (56 номеровъ) съ указателемъ мотивовъ содержаемаго въ обоихъ томахъ, а также «словарцемъ угорско-руськихъ мѣстныхъ выразій», безъ котораго пониманіе многихъ мѣстныхъ матеріаловъ III и IV томовъ является затруднительнымъ. Трудъ В. Гнатюка является тѣмъ болѣе цѣннымъ, что донинѣ, за исключеніемъ мелочей, не было ни одного сборника этнографическихъ матеріаловъ именно того характера, какой носятъ матеріалы В. Гнатюка.

У томъ заключаетъ въ себѣ весьма разносторонній матеріалъ. Любопытный матеріалъ помѣстилъ здѣсь М. Дикаревъ:—«Народна гутірка з поводу коронаціи 1896 року» (стр. 1—24)—12 документовъ, въ основу которыхъ положены два мотива: представленіе особы «цара и цариці», и затѣмъ—надѣлъ крестьянъ паиской землей. Документы представляютъ огромный интересъ.

Не менѣе интересны «Гуцульскі примівки» (стр. 41—72), 21 разговоръ отъ всевозможныхъ болѣзней и на разные случаи.

Ф. Колесса знакомитъ насъ съ «Людскими віруваннями на Пидгірью» (въ с. Ходовичахъ, Стрыйск. пов.) (стр. 76—95). Это есть проба систематическаго свода народныхъ вѣрованій въ одной мѣстности; снабжено докторомъ Ів. Франкомъ аналогіями и параллелями, взятыми изъ вѣрованій другихъ народовъ. Сюда вошли: народная метеорологія, вѣрованія о животныхъ, народная антропологія, явленія и предметы домашней и общественной жизни, народные праздники, мнелогія, чары. Собраніе Ф. Колессы, по словамъ д-ра Ів. Франка,—

не вечеривають теми даже для одной данной мѣстности, тѣмъ не менѣе все же даетъ ясное понятіе о томъ комплексѣ вѣрованій, который живетъ въ душѣ нашего народа.

Въ такомъ же родѣ и матеріалы, собранныя Ів. Франкомъ въ Дрогобыцкомъ, Коломыйск. в Стрыйскомъ повѣтахъ въ 1880—1882 г.г.: «Людові вірування на Підгір'ю» (стр. 160—228). Систематизація въ этомъ собраніи нѣсколько швире, чѣмъ въ собраніи Ф. Колессы, но послѣднее произошло благодаря только тому обстоятельству, что данный матеріалъ затрагиваетъ болѣе широкій кругъ народныхъ вѣрованій. Въ общемъ же планъ размѣщенія матеріала въ обохъ статьяхъ одинаковъ.

Затѣмъ слѣдуютъ болѣе мелкіе матеріалы: М. Евдика — 10 отголосковъ эпохи крѣпостничества въ Галиціи, подъ общимъ заглавіемъ «Изъ народнои памяти про панщину» (стр. 24—32); нѣсколько записей объ одномъ изъ послѣднихъ опрѣшковъ, — гуцулѣ Миронѣ Штолѣ (стр. 32—40); «Пісня про Бразилію» (стр. 75—77), записанная М. Павлюкомъ; «Фольклорні матеріялы» — изъ собранія этнографическихъ матеріаловъ проф. д-ра Р. Кайндля, автора «Die Ruthenen in der Bukowina» и «Die Huzulen» (стр. 141—159); «Примівка від усякої слабости» (стр. 99—105), записанная въ Залучу надъ Збручемъ Л. Порубальскимъ; «Жебрацькі молитви» (стр. 106—110) въ с. Любши, Жыдачнвск. пов., записанныя Ів. Франкомъ; «Пять легендъ» (стр. 111—116): объ Адамѣ, Соломонѣ, о происхожденіи шляхты и медвѣдя, о ненасытности человека; «Три пісні з збірки О. Бодянского» (стр. 117—120), — присланныя еще покойнымъ М. Драгомановымъ въ редакцію «Житє и Слово», но понынѣ не появлявшіяся въ печати¹⁾;

¹⁾ Въ числѣ этихъ трехъ пісень находится и извѣстная пісня „На берегу у стама“, исправленный текстъ которой помѣщенъ былъ въ „Кіевской Старинѣ“ кн. VII, стр. 4 (отд. II) за тек. годъ. По сравненіи съ записью Бодянского оказалось, что текстъ, приведенный въ „Кіевской Старинѣ“ поразительно близокъ къ первому; разница только оказалась въ слѣд. строкахъ (нумерація строчекъ по „Кіевской Старинѣ“):

Кіевская Старина.

У Бодянского.

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| 4. Плєскалась якъ рибчина | Полоскалась рибчина |
| 42. Къ бережечку не збрєдєтся | Къ бережечку не прибьєтся |
| 44. Якъ я тебе витягає | Що якъ тебе витягає |
| 62. Помаргуй собі якъ хочєшь | Помаргуй зо мною якъ хочєшь. |

«Селянські діти», (стр. 121—140) етнографічний очерк М. Дерманца, — розповідається про угоді за новонародженими, приводяться колибальні пісні, дитські забави і гри; «Людві загадки з Кам'янецького повіту» (в с. Половині), записанні Я. Миколаевичем; 110 номерів загадок, з указаним варіантів у Помиса і Чубинського (стр. 219—223); «Віршована фацеція про дурного Кузьмину (224—226), — (Запис. в Дрогобиц. пов.), варіант о котрому приведень в той же книжці журналу.

Въ концѣ тома (стр. 244—261) приложенъ весьма цѣнный систематическій указатель темъ, упомянутыхъ въ обонхъ собраніяхъ вѣрваній (въ статьяхъ Ф. Колессы и Ів. Франка), съ нѣкоторими дополненіями.

Таково содержаніе I—V томовъ «Етнографічн. Збірника», вобилующаго, какъ мы ввѣли, весьма цѣнными, вновь добытыми преимуществу, етнографическими матеріалами на пространствѣ всей Руси-Украины.

Отъ души желаемъ, чтобы это богатое, многообѣщающее изданіе пріобрѣло какъ можно больше симпатій со стороны лицъ, интересующихся етнографіей, и получало бы для дальнѣйшаго успѣшнаго развитія ту духовную и матеріальную поддержку, безъ которой бессмысленно всякое общественное явленіе. Матеріалы, не стѣсняясь ни качествомъ, ни количествомъ, просятъ присылать по адресу «Наукового товариства» во Львовѣ, ул. Чарнецкого, 26.

В. Доманицкій.

Обзоръ украинско-русской литературы за 1898 годъ..

1898-й годъ далеко не принадлежитъ къ выдающимся въ отношеніи продуктивности украинско-русской литературы: не принесъ онъ ни новыхъ талантливыхъ писателей, ни особенно выдающихся литературныхъ произведеній. Изъ украинскихъ писателей, умершихъ въ этомъ году, также никто не создалъ эпохи:—*Щоголевъ* въ (Харьковѣ)

Пісня взята изъ небольшой рукописной тетрадки, переданной вдовой Максимовича М. Драгоманову, съ надписью: „Малороссійскія пісні“ съ и припиской, рукою Максимовича: „Г. Водянского“. Тетрадь эта списана въ 80-хъ годахъ нин. столѣтія. (Етногр. Збірн., V, стр. 117).

давню душе отжила, а *Кословскій* (въ Галиціи), едва начавшій жить, оставивъ послѣ себя лишь небольшой сборникъ лирическихъ произведеній.—Тѣмъ не менѣе, 1898 годъ можетъ намъ дать характерный образецъ литературнаго движенія украинско-русскаго народа. Чтобы яснѣе себѣ представить послѣднее, слѣдуетъ, въ краткихъ чертахъ, упомянуть о развитіи украинской прессы въ Галиціи за послѣдніи десять лѣтъ (1887—1896). Количество газетъ за это время возросло съ 15 до 24; число подписчиковъ, за одну четверть года, до 1890 года,—достигало лишь 5.422 чел., въ 1893 г. возросло до 10.946, въ 1894—11.215, а въ 1895—11.696.; всего оттисковъ изданій до 1890 г. было 628.092, въ 1893—2.092.100, потомъ въ 1894 г.—упало до 2.020.410, а въ 1895—до 1.982.880.; (Надо добавить, что сюда не причислены такіа литературныя и литературно-научныя періодическія изданія, какъ «Зоря», «Житє и Слово», а также изданія въ Буковинѣ).

1898 годъ принесъ значительныя перемѣны. Первая, наиболѣе крупная,—основаніе новаго ежемѣсячнаго журнала (не менѣе 12 листовъ печати) «Літературно-Наукового Вістника», вмѣсто прекратившихъ существованіе «Зори» и «Житє и Слово».—Съ его появленіемъ украинско-русская литература приобрѣла литерат.-научный органъ, хотя не слыхомъ объемистый, но со столь широкой программой, что можетъ удѣлять мѣсто и побуждать къ болѣе интенсивной литературной и научной работѣ въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ.

Вторая перемѣна, принесенная 1898 годомъ,—основаніе во Львовѣ «Видавничої спілки», которая имѣетъ цѣлью увеличить продукцію издательской дѣятельности. Это общество начало функционировать лишь съ сего 1899 года, почему о немъ и не будемъ теперь распространяться.

Среди литературныхъ произведеній, принесенныхъ 1898-мъ годомъ, найдется не мало такого, что заслуживаетъ глубокаго вниманія. На средства «Академичної громади» во Львовѣ изданъ сборникъ стихотворныхъ произведеній *Ів. Франка* «Мій Ізмарагд»; въ Вѣнѣ вышелъ альманахъ въ память 25-лѣтія Вѣнскаго общества «Січ»; затѣмъ еще во Львовѣ: альманахъ «Привіт д-ру Франку, по случаю 25-лѣтняго юбилея и послѣдняго, «Дві доли» *Д. Мордовцева* (романъ) и повѣсть *Школыченка* «На селі», *Кобзарь*, *Шевченка* ч. 4. (Содержаніе: *Наймычка*, *Безщасний*, *Капитанша*, *Музыка*, *Княгиня*, *Варнакъ*). Въ Черновцахъ роскошно из-

дано описаніє кругосвітнаго путешествія д-ра *Я. Огулевского* подъ загл. «Листи з чужини» в сборникъ разказовъ Богдана Лепкого «З села» ¹⁾. Крімъ только что упомянутыхъ, русинская литература обогатилась такими крупными научными изданіями, какъ тт. XXI—XXV «*Записок Наукового Товариства*»; тт. IV и V «*Етнографіка. збірника*»; т. IV «*Жерела до історіи України-Руси*»; т. I «*Збірника філософичної-секції Науков. тов. ім. Шевч.*», заключающій въ себѣ большой трудъ—біографію Т. Г. Шевченка—А. Я. Коניскаго; т. I «*Збірника історично-філософичної секції*», содержащій 1-ую часть крупнаго труда проф. М. Грушевскаго—«История України-Руси до XI віку.»; т. XX-ий «Рускої історичної бібліотеки», гдѣ помѣщенъ переводъ труда Я. Н. Шудьгина—«Очеркъ Колівищини»; тт. 3-ий и 4-ий «*Збірника математично-природописно-лікарської секції*»; выпуски XXI—XXIX «Бібліотеки для рускої молодіжі»; учебники: ботаники—*Ростафинскаго*, мінералогіи—*І. Верхратскаго*, арифметикъ—*Олюновскаго*; «Кобзар»—выборка провведена для юношества; переводы—*Дрепера* «История борьбы між релігією и наукою», *Эдгара Поэ*—«Новелі»; *Гауптмана*—«Ткачі», *Марка-Твена*—«Американський претендент», *Сеньбоса*—«Сучасна Англія».

50-тилітній юбилей уничтоженія крѣпостничества въ Галиціи вызвалъ цѣлую литературу: *Л. Селянскою*—«У 50-ту річницю знесенія панщини і відродження Галицької Русь»; *І. Франка*—«Про панщину і її знесення 1848 року»; неизв. автора—«Про знесення панщини і відродженне Русинів»; *Будзимовскаю*—«Панщина, її початокъ і скасування». Празднованіє столѣтняго юбилея малорусской литературы также оставило замѣтные слѣды въ украинской литературѣ,—изданія: «*Наташка-Полтавка*»,—юбилейное изданіє; *Пачовскою*—«Соті роковини народнього письменства Руси-України»; перепечатка «Першого видання *Енеїда* Котляревського»; «Великі роковини в «Соті роковини»—*Щурата*; «Столітнє обновиленне укр.-русс. літератури»; «Наше відродженне, драматична дума»—*Щурата*; «Значіне Котляревского в рускій літературі» (Черемышль), «На великі роковини в память Ів. Котляревського» (тамъ-же), «Русько-українська література, — Ів. Франка» (въ Черновцяхъ). Изъ драматическихъ произведеній появились слѣдующія: *Б. Гринченка*—«За батька», драма; *Целинскою*—

¹⁾ Это наиболѣе крупныя литературныя изданія, вышедшія въ 1898 году въ Галиціи.

«Аргоняты», драма; *Доплатинськаю*—«До Бразиліі», драма; *Жаура Тимко*—мелодрама (въ Коломыѣ); І. Тобилевича—«Чумаки», драма. Изъ болѣе мелкихъ беллетристическихъ и научно-популярныхъ пронаведений отличнѣмъ слѣдующія: *В. Шурата*—«Моі листи», *Т. Мороза*—«Образъ тѣмъ і свѣтлѣ», *Гецовъ*—«З побуту въ Карлсбадѣ», *Затирной*—«Добра порада» (перепечатка черниговскаго изданія, подъ тѣмъ же заглавіемъ), «Гадки про цотребу українців» (Черновци), *Пачевскою*—«Замѣтки до науки руской мови в середній школі», «Тарас Шевченко»—рѣчь проф. Колессы въ 37-ю годовщину смерти Шевченка, «Богданъ Хмельницкій», т. II (Событія 1648 года),—составлено преимущественно по Костомарову, *Лебедевой*—«Гостинець для русскихъ дѣтей», «Про обірянкѣ і інші навови»—*Данилевича*, «Иллюстриров. календарь «Просвѣтъ» на 1899 г., указатель произведеній Ів. Франка за 25-тилѣтіе его литературной дѣятельности.

Въ Украинѣ книжная продукція за минувшій годъ стоитъ несравненно ниже. Въ теченіе 1898 года вышли слѣдующія книги и брошюры: въ Кіевѣ: «Богданъ Хмельницкій»—драма Старицкаго (оттискъ изъ «Кіев. Стар.»), и «Шевченко»: Причинна, Утоплена, Русалка, Черныця Марьяна—изданіе Кіев. Общ. Грамотности (реценз. на послѣдн. см. К. Стар. 1898, кн. V). Въ Черниговѣ: *Гринченко*—«Оповідання» (Сестрыця Галя, Дядько Тymoха, Ксеня, Нелюбъ, Каторжна, Батько та дочка, Панько, Цндпаль); *Добрий зсирь*, *Сирко*, *Вирный кинь*; *Чередныйк та дичина* (реценз. см. К. Стар. 1898, кн. V); *Веселый оповидачъ* (Двисти народникъ оповиданиивъ); *Колоски*. Казки та оповидання; медицинская брошюра *Млжновскаю*—«Про оцтсу»; *Батькове вищованне та инше*; *Граль П.*—*Кобза, спивы и переспивы*; *Р. Б. Хома Балмай*. Поэма; переиздана: *Шевченка*—«Атерина».—Въ Червассахъ: *І. Карпенка-Карою*: 1) Розумный та дурень и 2) Сто тысячъ (реценз. см. К. Стар. 1898, кн. 9); *Гаврышъ*. Пылышъ Бандура. Рогатый свать и Голка (О. Стороженка). Въ Харьковѣ—крупное изданіе—«Слобожанщина» *Щоголева*; *Враснокутскій*. Обжыны. Видьма та унырь. Гаучына паска; *Сластимъ*. Любышъ смородыну, любы и оскомыну—водевиль,—оба послѣднія ничего нестоющія произведенья. Въ С.-Петербургѣ: перепечатано изъ Саратовскаго Сборника за 1859 годъ—«Козаки в море» *Д. Мордовцева*. Въ Одессѣ: «Двисти найкращыхъ пвсень». Въ Полтавѣ: Полное собр. сочиненій Котляревскаго. Въ Юрьевѣ—довольно объемвстая книжка «Наши люде на селѣ» *Грыцька Грыморенка* (реценз. см. К. Ст. 1898, кн. 9).

Въ Херсовѣ—«Полюшукъ. Сто карбованцвъвъ грошей, драма въ 3-хъ дѣяхъ». Въ Бердичевѣ—«Шый та дило рѣзумій» *Острожинскаю*. Въ Кременчугѣ—«Лирни творы 1890—1897» *Д. Кулиды* (рец. см. К. Стар. 1898, кн. 8). Въ Бахмутѣ—«Донецки сонеты» *М. Чернявскаю*. Вотъ и все, что намъ извѣстно изъ изданій въ 1898 году по украинской литературѣ.

Что касается укр.-русскихъ писателей, то *Панасъ Мырный*, авторъ весьма талантливыхъ произведеній, умолкъ; *А. Я. Конисскій* очень мало работалъ въ беллетристикѣ, но за то издалъ на малорусскомъ и великорусскомъ языкахъ обширное жизнеописаніе Шевченка; талантливый писатель *Иванъ Левицкій (Нечуй)* ничего не издалъ въ 1898 г.; *М. Старицкій*, кромѣ упомянутой выше драмы, написалъ еще историческую драму «Оборона Буши» и обширную историческую повѣсть на великорусскомъ языкѣ «Передъ бурей».

Наконецъ, остается еще упомянуть о малорусской прессѣ въ Америкѣ, гдѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ и въ Канадѣ, нынѣ находится до 300,000 русиновъ. Эмиграція туда изъ Галиціи началась болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Лѣтъ десять, положеніемъ переселенцевъ занялось духовенство, были основаны при церквяхъ русиискія школы, основана типографія, стала издаваться газета подъ редакціей Волянскаго „Америка“, а теперь, вотъ уже 7-й годъ, выходитъ подъ редакціей Стефана Макара, еженедѣльная газета „Свобода“. Кромѣ текущихъ извѣстій, газета эта помѣщаетъ беллетристическія произведенія, отмѣчаетъ наиболѣе крупныя явленія въ галицкой и украинской литературѣ. Изъ мѣстныхъ, американскихъ, русиновъ, нынѣ, кромѣ Нестора Дмитрова, недурного наблюдателя народной жизни, на литературномъ поприщѣ никого замѣтнаго не явилось. Въ теченіе 1898 года редакціей „Свобода“ были изданы: „Канадійська Русь. Подорожній спомяны“ *Н. Дмитрова* (въ Кармель, въ Пенсильваніи), „Конституція Сполученихъ Державъ Півночної Америки“. *С. Макара* и „Де-що про права і суды въ Спол. Державахъ“ — *Чупка*.

В. Д.

Обозрѣніе епархіальныхъ Вѣдомостей южныхъ епархій 1898 г.

Волинскія Епархіальныя Вѣдомости.

Прот. Н. Трипольскій. Документы, относящіеся къ древней исторіи православнаго Почаевского монастыря на Волыни ¹⁾, № №. 1—2, 3 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11—12, 13.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волинской епархіи. Села Староконстантиновскаго и Ковельскаго уу. (№ №. 1—35).

А. Малевичъ. Тригорскій Преображенскій монастырь (Жит. у. Волин. г.) (№ №. 4—14) Историческій очеркъ: основаніе и просвѣтительная дѣятельность обители.—Школы.—Хозяйственная сторона—Тѣсная связь Тригорья съ другими монастырями. Приложенія (документы, касающіеся исторіи монастыря).

А. Левицкій. Церковно-приходская лѣтопись с. Глубочка (Жит. у.) (№ №. 18—35).

Приходъ.—Приходской храмъ. Церковная утварь шитая.—Церковная бібліотека.—Причтъ.—Прихожане (масса интересныхъ бытовыхъ чертъ народной жизни; богатый этнографическій матеріалъ).

Николай Теодоровичъ (№ 22). Заставная запись каштел. Волинскаго кн. Никол. Чарторыйскаго, данная дворянамъ Адаму и женѣ его Констанціи Клунскимъ на имѣнія сс. Рыдомль и Хотоницу въ обезпеченіе долга 60 тысячъ злотыхъ польскихъ, отъ 13 янв. 1645 года.

Онъ же. (№ 23). Заставная запись кн. Михаила—Юрія Чарторыйскаго, данная дворянамъ Федору и Евѣ Домашевскимъ на с. Островецъ въ обезпеченіе долга въ 7000 зл. отъ 21 апр. 1648 г. и пскъ къ нему Домашевскихъ отъ 14 ноября 1651 г.

Онъ же. (№ 27) Заставная запись двор. Фед. и Евы Домашевскихъ, данныя дворянцну Ивану Решявецкому на часть с. Рыдомля въ обезпеченіе долга 800 злотыхъ отъ 18 февр. 1647 г. и актъ передачи этого села почаевскому монастырю отъ 23 окт. 1651 г.

Онъ же (№ 29). Завѣщаніе гражданина Федора Домашевскаго Почаевскому монастырю отъ 1654 г.

¹⁾ См. ст. г. Волинца „Почаевская лѣтопись“, К. Ст. 1898, № 4, стр. 87—106.

Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости.

Обычай обжожденія крестнымъ ходомъ всѣянныхъ полей. (№ 25).
Перепечатка изъ «Литовск. Епарх. Вѣд.». Сожалѣніе по поводу того, что этотъ обычай, не лишенный поэзіи и выѣщій въ то же время релігіозно-нравственное значеніе, въ нѣкоторыхъ праходахъ выводится.

А. Дородницынъ. (№ 35, 36). Къ вопросу о возстановленіи церковно-обиходнаго пѣнія.

Кишиневскія Епарх. Вѣдомости.

В. Курдиновскій. Пасхальныя обычаи въ Бессарабіи. (№ 8).
Интересный этнографическій матеріалъ: обычай зажигать костры въ ночь передъ Пасхой («остатокъ языческаго культа»).—Обычаи, соединяемые съ 1-ымъ днемъ Пасхи; пасхальныя игры; обычай поздравленія священника «ягнямъ» и т. п.

Д. Щеловъ. *Объ упраздненныхъ монастыряхъ Бессарабіи* (№№ 16, 17). Причины упраздненія (внѣшнія и внутреннія). Скитъ Галица и скитъ Мана, Гиртанскій скитъ, скиты: Печешти, Новоуцы, Подна. Мужскій Городищенскій монастырь.

Павсій Величковскій, его значеніе въ исторіи православнаго монашества (№№ 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24).

Первые годы жизни Павсія.—Постриженіе въ монашество; пребываніе въ Валахив, на Афонѣ, въ Молдавіи. Литературныя труды Павсія.—Кончина его.

Д. Щеловъ. *Измаильскіе монастыри* (№ 25).

Монастыри Успенскій и Никольскій. Краткая исторія ихъ до времени присоединенія Измаила къ Румыніи.

Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости.

В. К. Село Семчанскіе Юсковцы и святыня его храма (№ 2, 3).

Историко-статистическое описаніе Трехсвятительской церкви в. Зянькова. (№ 4).

Молитвенное воспоминаніе событія—8 января 1654 года съ Переяславскою Успенскою соборъ, храмъ—памятникъ, 8 янв. 1898 г. (№ 5).

В. Курдиновскій. Замѣчательныя памятники церковной старины въ с. Рымаровкѣ, Гадляцкаго уѣзда, Полтавской епархіи (№ 10, 13). Требникъ, писанный полууставомъ, и евангеліе, писанное уставомъ. Опредѣленіе времени и мѣста написанія требника (во 2-ой половинѣ XVI в. въ Брацлавѣ. Описаніе евангелія. Опредѣленіе времени написанія (1416 г). Особенности евангелія.

Святый преподобномученикъ Макарій, архимандритъ Овручскій, игуменъ Каневскій, Переяславскій Чудотворецъ (№ 14, 15, 16, 17).

Происхожденіе Макарія.—Дѣятельность его въ Купятнцкомъ монастырѣ (Пинск. у.), Каменецкомъ (Брестскаго у.), въ Овручѣ, и наконецъ въ Каневѣ. Отношенія его къ Дорошенку.—Осада Канева.—Бончина преподобнаго.—Примѣчанія къ статьѣ.

А. Пясецкій. Полтавщина въ первой четверти XVII вѣка (№№ 26, 28). (Очеркъ колонизація края). Общія замѣчанія о мѣстахъ осѣлости. Типы усадьбъ и поселковъ. Численность поселковъ; географическое ихъ положеніе: обводъ Кіевскій, Переяславскій, Миргородскій. Важнѣйшіе княжескіе и земскіе роды, которымъ принадлежали маестности въ Полтавщинѣ:—князья Половцы-Рожниовскіе Глинскіе, Домонты, Вишневецкіе; земляне: Дашкевичи, Олизары-Волковичи, Байбузы.—Цѣны имѣній.—Приложенія (алфавитный указатель городовъ, существовавшихъ въ первой четверти XVII).

Борьба съ суевѣріемъ (№ 30). О необходимости борьбы съ «шпентаемъ»; нѣсколько текстовъ послѣднихъ.

Кіевскія епархіальныя Вѣдомости.

Н. Шпачинскій. Историческая замѣтка о викариатствѣ Кіевской Митрополіи въ XVIII столѣтіи. (№ 11). Арсеній Могилянскій и его докладъ о назначеніи «коадьютора». Номинальный Кіевскій викарій Геденъ Слонимскій. Преемники Арсенія: Гавріилъ Бременецкій, Самуилъ Миславскій; коадьюторъ кіевской митрополіи Викторъ Садковскій, епископъ Переяславскій. Самостоятельность кіевского и переяславскаго викаріевъ (съ 1799 г.).

А. М. Київскій храмъ св. апостола Андрея Первозваннаго (№ 12). Историческая справка о построеніи церковнаго зданія и позднѣйшихъ строительныхъ въ немъ работъ.

Состояніе штунды въ Киевской епархіи въ настоящее время и борьба съ нею (№ 15). Отношеніе гетерешнихъ штундистовъ къ церкви и обществу.—Внутреннее состояніе секты.—Состояніе миссіи.

Прот. Кл. Фоменко. Галицкая Русь и Галичане (№ 15). Путевая замѣтка. Сравненіе жизни народа и духовенства въ Галиціи съ таковой-же въ Украинѣ.

Во уши почитателей Веделя (№ 16). Напоминаніе о предстоящемъ столѣтіи со дня смерти талантливаго композитора духовной музыки, Артемія Лукьяновича Веделя (съ характеристикой произведеній его).

С. Голубевъ. Киевскій митрополитъ Петръ Могила, какъ возобновитель Киевскихъ храмовъ. (№№ 17, 18, 19, 20, 21).

Извлеченіе, съ небольшими измѣненіями, изъ II тома сочиненія того же автора: Киевскій Митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники. См. Киев. Ст. № 12 (за 1898 г.), стр. 85—92.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости.

Краткія статистическія свѣдѣнія о Подольской епархіи за 1896—97 годы (№ 2).

Пространство, населеніе; духовно-административное дѣленіе, духовно-учебныя заведенія.

О такъ называемомъ «выводѣ» новобрачной. (№ 15—16). Въ чемъ состоятъ этотъ обычай. Отношеніе церкви къ этому обычаю.—Обычай, исключительно существующій на югѣ Россіи.

М. Бачинскій. Основаніе подольской духовной семинаріи и первые годы ея существованія (№ 17).

Каменецкая православная Св. Николаевская церковь, какъ древнѣйшая христіанская святыня въ Каменцѣ. (№ 18).

Свящ. П. Б. Обычай обхожденія крестнымъ ходомъ заспанныхъ полей. (№ 18).

Свящ. К. С—чъ. Дикая забава «Лубокъ» (№ 19—29). Объясненіе этого суевѣрнаго обычая—игры. Попытки опредѣлить происхожденіе его. Сравненіе съ подобнымъ обычаемъ въ Галиціи («коты»).

А. Лотоцкій. Гдѣ обучалось Подольское духовенство до учрежденія Подольской духовной семинаріи? (№№ 37, 38, 39). См. обзоръ этой статьи Кіев. Стар. 1899, № 2.

В. Коренное православіе и пришлый католицизмъ въ Подоли. (№ 44). Бездоказательныя намеки на какія-то «таемницы» — тайныя польскія сборища, имѣющія цѣлью совращать православныхъ!

Подольскій народный Катицизмъ. (№№ 45, 46, 48). О немъ см. К. Ст. 1898 г. № 1, стр. 32.

Свящ. І. С—й. Рождественскія колядки (№ 51—52). См. Кіев. Стар. 1898 № 2.

Н. И. Колядники, какъ матеріалъ для образованія народно-церковныхъ хорозъ въ приходохъ (№ 51—52).

Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости.

П. Н. Крыжановскій. Открытіе исправительныхъ дѣтскихъ пріютовъ при Екатерино-Лебяжской Николаевской и женской Маринской обителяхъ въ Кубанской области. (№ 24).

Мѣстоположеніе Лебяжскаго монастыря и основаніе его (въ 1794 г.) черноморскими козаками («старыми сѣчениками»). — Заботы о немъ черноморскаго козачьяго войска. — Переходъ управленія монастыремъ въ руки духовенства (съ 1872 г.).

Херсонскія Епарх. Вѣдомости.

Свящ. Павелъ Чеховичъ. Що таке штунда? (№ 3). Прозывъ штундистовъ къ покаянію, — въ стихахъ безъ риемы, на малорусскомъ языкѣ, болѣе чѣмъ сомнительнаго качества.

Кончина и погребеніе одесскаго кафедральнаго протоіеря Арсенія Гавриловича Лебединцева. (№ 5).

Рѣчи, сказанныя при погребеніи кафедральнаго протоіеря Арсенія Гавриловича Лебединцева. (№ 6).

Свящ. Іоаннь Гордіевскій. Одесскій кафедральный протоіерей Арсеній Гавриловичъ Лебединцевъ. (№ 16, 17). Біографическія данныя о покойномъ. Дѣятельность послѣдняго въ Одессѣ.

Свящ. Павелъ Колосовъ. Новогеоргиевскій единовѣрческій Воскресенскій приходъ. (Къ столѣтію его открытія 1798—1898) (№ 17).
Краткій очеркъ исторіи.

Свящ. В. Флоровскій. Краткій историческій очеркъ о построеніи единовѣрческой Одесской Покровской церкви. (№ 21).

Свящ. Мелетій Шаравскій. Рѣчь съ краткими свѣдѣніями о священнослужителяхъ и благотворителяхъ Одесской Покровской церкви, (№ 22).

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Въ № 11 «Русскаго Архива», въ воспоминаніяхъ Н. Д. Богатинова, между прочимъ встрѣчается слѣдующее интересное для характеристики мемуариста мѣсто: «Около того времени (1866 г.) въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» появилась въ фельетонѣ статья, за подписью «Учитель», о переводѣ на малороссійскій языкъ учебниковъ для народныхъ училищъ Юго-Западнаго края, о введеніи мѣстнаго нарѣчія вообще въ преподаваніе по сельскимъ училищамъ. Хлопотанство, украинофильство не бросало своихъ затѣй и добивалось вторгнуться и въ школу, какъ удалось ему засѣсть въ мозгу своихъ тугоголовыхъ сторонниковъ. Обнаружилось, что статью эту писалъ учитель 2-й Кіевской гимназіи Др.... Я возмущенъ былъ наглѣмъ посягательствомъ на народную школу этихъ наѣздниковъ—степеняковъ печевѣговъ, и рѣшился вступиться за школу: собралъ сборники народныхъ малороссійскихъ пѣсенъ и другія еще кое-какія замѣтки, и съ горячностью и энергіей обличителя вредныхъ затѣй и идей усѣлся писать статью; ночи преимущественно шли на эту мою работу, работалъ и днемъ... Эту статью я написалъ, все свое время ей отдавъ въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ 1866 года; тамъ нужно было переписать на-чисто. Все готово: «Кіевлянинъ» потребовалъ, по своему обыкновенію, значительныхъ совращеній; я отдалъ статью въ «Кіевскій телеграфъ». Юнгъ охотно взялъ ее, и она пошла въ іюлѣ уже въ печать... Статья моя была озаглавлена: „Южно-русская школа, южно-русская поэзія, южно-руссійскій языкъ“; напечатана въ №№ 67—74 „Кіевскаго телеграфа“ за 1866 годъ. Князь Ш.-Шихматовъ ¹⁾ сердечно

¹⁾ Полечитель округа.

благодарилъ меня за статью, за то носился на меня его помощникъ, М. А. Туловъ, по убѣжденіямъ бливкій къ хохломанству, хотя, вѣроятно, только въ отношеніи къ языку, и едва ли серьезно имѣвшій что-либо общее съ безумными ватѣми раздѣленности и обособленности, о чемъ, какъ во снѣ такъ и наяву грезива и теперь еще грезить хохломанская *безтолочь*. Я предложилъ князю, не признаетъ ли онъ полезнымъ, разослать мою статью во всѣмъ училищамъ округа. Онъ одобрилъ мою мысль... Статья была разослана мною по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ края: въ университетъ — 3 экземпляра, въ гимназій — по 2, въ училища, дворянскія и уѣздныя, по одному экз. (цѣна 25 к.). Одинъ изъ смотрителей, а именно Овручскаго дворянскаго училища, И. А. Абрамовичъ, на препроводительной бумагѣ првписалъ, на сторонѣ: *«Великое спасибо за правду»*.

Знакомые съ этой брошюркой знаютъ, конечно, насколько она основательна, а теперь узнаютъ и интересную исторію ея написанія.

Въ № 294 «Одесскаго Листка» профес. В. Модестонъ помѣстилъ письмо «Изъ Италіи», въ которомъ, выражая недовольство г. Мордонцевымъ, упрекнувшимъ его въ некомпетентности по вопросу о малорусскомъ языкѣ, по обыкновенію своему возмущается тѣмъ «жаргономъ, который губить всю прелесть народнаго малороссійскаго языка», который «представляетъ собою грубую искусственную мѣшанину изъ словъ малороссійскыхъ, польскыхъ, нѣмецкихъ и великорусскихъ», и который «нѣкоторые хотятъ возвести въ языкъ науки».

Авторъ высказывается категорически, въ томъ убѣжденіи, что противъ нынѣшняго ему положенія ни одинъ спокойно-мыслящій человекъ спорить не станетъ. Пусть авторъ думаетъ, какъ ему угодно, но жизнь станитъ свои требованія, на которыя не такъ то просто давать газетныя категорическія отвѣты.

Въ ноябрьской книжкѣ «Вѣстника Европы» помѣщены «Отрывки изъ моихъ воспоминаній» Льва Жемчужникова, относящіеся къ 50-мъ гг. и представляющіе нѣкоторый интересъ, такъ какъ въ нихъ авторъ упоминаетъ о семействѣ Кулиша, Гоголя, о Тарновскихъ, Марковичахъ, Галаганѣ.

Иллюстрированные издания для народа. Въ Петербургѣ, по словамъ „Нов.“, возникаетъ въ высшей степени симпатичное предпріятіе. Въ самое послѣднее время предпринято однимъ изъ петербургскихъ издателей обширное изданіе большихъ листовъ рисунковъ на разныхъ темы: въ нихъ будетъ русская исторія, географія и этнографія. Уже давно въ разныхъ художественныхъ кружкахъ поднимался вопросъ о необходимости замѣнить, такъ-называемыя, лубочныя картинныя настоящими художественными, напечатанными въ возможно меньшемъ количествѣ красокъ для наиболѣе дешевой продажи.

Оригиналъ одного изъ листовъ вышеупомянутаго новаго народнаго изданія представляетъ большую карту Европейской Россіи, на которой въ географическомъ порядкѣ расположены виды разныхъ мѣстностей и городовъ, исполненные акварелью и тушью, и между прочимъ Малороссія, Кіевъ, Донецкія степи, Новороссія, Одесса и Крымъ. Всего до 80 акварелей, исполненныхъ чрезвычайно тщательно и колоритно. Сообразно измѣненію климата, мѣняется и самый тонъ акварелей, начиная отъ холодно-сѣраго и снѣга сѣвера и кончая видами юга, залитыми жаркими лучами солнца. Эта карта по художественности исполненія не оставляетъ желать ничего лучшаго. Скоро она начнетъ печатаніемъ въ одной изъ лучшихъ художественныхъ литографій.

Въ №№ 41 и 42 „Днѣпровской Молвы“ помѣщена статья нѣкоего Г. Л. подъ загл. „Малороссійская свадьба въ Екатеринославскомъ уѣздѣ“. Здѣсь разсказывается объ обрядовой сторонѣ свадьбы, но самаго важнаго, свадебныхъ цѣсенъ, совсѣмъ не приводится. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя черты, присущія специально данному району, представляютъ извѣстный интересъ.

По поводу 25-лѣтія со дня смерти талантливаго писателя Олексы Стороженка помѣщены были статьи, съ приведеніемъ довольно подробныхъ біографическихъ данныхъ и оцѣнкой литературной дѣятельности писателя, въ «Кіевскомъ Словѣ» (№ 4251), въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 304, статья Ф. М.—ваго) и, наиболѣе подробная, въ «Днѣпровской Молвѣ» (№ 44—Ф. Смѣлянца).

Въ № 38 «Днѣпровской Молвы» помѣщена довольно обширная статья «посѣтившаго прикарпатскую Русь», подъ заглавіемъ: «*Въ вопросу объ австрійской Руси*», въ которой почтенный авторъ, возражая противъ г. «Новаго Одессита», помѣтившаго въ № 217 «Одесск. Лвтка» статью „По славянскимъ землямъ“, доказываетъ полнѣйшее невѣжество в безцеременность г. Новаго Одессита по вопросамъ галицкой общественной, политической и литературной жизни. Самъ авторъ приходитъ къ тѣмъ несомнѣннымъ выводамъ, что въ Австріи, во-первыхъ, если бы даже кто-либо и пожелалъ, — возведеніе великорусскаго языка на степень господствующаго не можетъ быть допущено Австрійск. правительствомъ и, во вторыхъ, если бы австрійскіе русины захотѣли отказаться отъ родоваго языка, отъ массы школъ съ преподаваніемъ на этомъ языкѣ, отъ связанной съ этимъ украинско-русской литературы, то пришлось бы воспринять литературный языкъ господствующей тамъ варошности, т. е. польской или мадьярской, а это значить ополячиться в омадьяряться.

Общество им. Качковскаго во Львовѣ предпринимаетъ изданіе сочиненій Наумовича. Тамъ-же основывается „литературное общество им. Пушкина“, задачей котораго будетъ изученіе и распространеніе русской литературы (Извѣстія кн. магаз. М. О. Вольфъ, годъ III, кн. I).

Ежедневная галицкая газета «Дѣло» начала печатаніемъ въ литературномъ прибавленіи, новую историческую повѣсть Івава Нечуя-Левцекаго „Гетьмавъ Иванъ Выговський“.

Въ № 250—251 «Дѣла» помѣщена статья В. Чернецкаго „Мѣстечко Зборовъ“. Кое-что сообщается объ исторіи Зборова, а больше — о родѣ Зборовскихъ.

Довольно обширную статью о Гребенѣ помѣстилъ г. Лесевчъ въ ежедѣльной газетѣ „Днѣпровская молва“, №№ 36, 37, и 38.

Въ редакцію поступили слѣдуюція книги:

Я. Жарко. Оповідання. Полтава, 1889, 1—66. in 8°.

Б. Григченко. Середь крыжаного моря. Оповідання. № 42. У Чернигові, 1899, 1—56, in 8°.

У неволи. Оповідання. № 43. У Чернигові, 1899, 1—24, in 8°.

Етнографічний збірник. Видає етнографічна комісія наук. товариства. Т. VI. Галицько-руські анекдоти. Зібрав Володимир Гнатюк. У Львові, 1899, II+XIV+III in 4°.

Памятки українсько руської мови і літератури! Видає археограф комісія тов. им. Шевченка. Т. II. Апокрифи новозавитні. А. Апокрифічні евангелія. Зібрав, упорядкував і пояснив др. Іван Франко. У Львові, 1899, LXXVIII+443, in 8°.

Ласкаревъ. Геологическое изслѣдованіе водораздѣла верховьевъ рр. Горыни и Случи. Спб. 1899 стр. 1—34.

Степовыкъ О. Лихи потайни хлибоды: хлибный комарыкъ, та шведська муха. Одесса, 1899, 1—16, in 8°, (съ рисунками).

А. Лазаревскій. Очерки, замѣтки, документы по исторіи Малороссіи. V (съ рисунками Т. Г. Шевченка). Кіевъ, 1899 г. 1—148, т. 8°

Ц . . . батько О. Стародавня Украина въ драматычнихъ справахъ I. Чорный шляхъ, II. Козакъ Байда. Одесса, 1899. Тип. Ю. Р. Общ. печ. дѣла. 1—88—80, in 4°.

Русская земля. Сборникъ для народнаго чтенія. Т. V. Очерки Малороссіи. (Приходская бібліотека, издаваемая подъ ред. Шемякина). Сиб. 1899, in 8°, 1—244.

Осадчий. Земля и земледѣльцы въ Ю. Зап. краѣ (Кіевск. и Подольск. губ.). Кіевъ, 1899.

Семеновъ. Кіевъ и его святыни, древности и достопримѣчательности. Кіевъ, 1899 г.

Астафьевъ. У святынь Приднѣпровья. Сиб. 1899.

Плехинскій. М. М. Архивы Черниговской губерніи. М. 1899 г.

Слитинъ М. «Знайси кинь зъ конешъ, а виля зъ воломъ», Трагикомичний етюдъ въ двухъ картинахъ. Харьковъ 1899 г.

Райскій П. П. и Сластинъ М. Ф. Свять Крысогонъ. Трагикомичний етюдъ въ 1 дѣйствіи. Харьковъ, 1896 г.

Спилка И. Козача пошта. Оповідання. Харьковъ. 1899 г.



Археологическая летопись.

Засѣданія обществъ.

Общество Нестора Лѣтописца при университетѣ св. Влади-мира. 27 октября состоялось годовое собраніе общества, приурочиваемое, согласно съ уставомъ общества, ко дню памяти отца русской исторіи— преп. Нестора Лѣтописца. Въ этомъ засѣданіи секретаремъ общества М. Н. Ясинскимъ былъ прочитанъ отчетъ о состояніи и дѣятельности общества съ 27 октября 1898 года по 28 октября 1899 года, т. е. въ 27-й годъ существованія общества. Изъ отчета видно, что въ 27 октября 1898 года общество состояло изъ 148 членовъ (20 почет., 127 дѣйств. и 1 корреспондентъ). Выбыло въ теченіе года за смертью 6 членовъ (2 почет. и 4 дѣйств.), обзору дѣятельности которыхъ отведена значительная часть отчета. Вновь избрано 3 дѣйствительныхъ члена и въ настоящее время общество состоитъ изъ 145 членовъ (18 почетн., 126 дѣйств. и 1 корреспондентъ). Бюро общества состоитъ изъ тѣхъ-же лицъ, что и въ предшествовавшее время, исключая должности председателя, которую въ настоящее время занимаетъ профессоръ Н. П. Дашкевичъ.

Библіотека общества состоитъ изъ 2074 названій въ 4694 томахъ и брошюрахъ (поступило 101 названіе въ 204 томахъ и брошюрахъ).

Въ кассѣ общества отъ прошлаго года оставалось 2278 р. 71 к. Поступило 1466 руб. 57 коп. Израсходовано 684 р. 94 к. Остается въ наличности 3061 р. 34 к. Главнымъ источникомъ прихода является правительственная субсидія и % сборъ съ публичныхъ лекцій. Ма-

лая-же сумма расхода объясняется тѣмъ, что новыя книги «Чтеній» не закончены печатаніемъ и не вполне оплачены.

Дѣятельность общества Нестора Лѣтописца выразилась: 1) въ чтеніи и обсужденіи докладовъ членами въ очередныхъ засѣданіяхъ, 2) въ печатаніи XIII книги «Чтеній», 3) въ чтеніи членами публичныхъ лекцій и 4) въ подготовительныхъ работахъ по устройству XI археологическаго съѣзда въ г. Кіевѣ.

Всѣхъ засѣданій въ году было 11, изъ коихъ 2 административныхъ, одно годовое торжественное и 8 очередныхъ, въ которыхъ было прочитано 18 научныхъ сообщений; изъ этихъ сообщений къ археологій относился одинъ рефератъ, къ древней русской исторіи 2, къ исторіи Юго-Западной Руси XVI и XVII вѣковъ 2, къ той-же исторіи XIX вѣка 1, къ изслѣдованію древнихъ памятниковъ письменностей и обзорѣнію историческихъ и историко-географическихъ матеріаловъ 7, къ исторіи литературы южныхъ славянъ 1, къ древней исторіи Востока 1, къ обзору дѣятельности XI археологическаго съѣзда 1 и къ обзору научныхъ работъ умершихъ членовъ общества 2.

Часть прочитанныхъ рефератовъ въ истекшемъ и предшествовавшемъ годахъ составитъ содержаніе XIII книги «Чтеній», которая въ настоящее время заканчивается печатаніемъ; въ этомъ-же году издава отдельной книгой историческая записка по случаю исполнищагося 25-лѣтія существованія общества Нестора Лѣтописца, составленная Н. П. Дашкевичемъ.

Чтеніе публичныхъ лекцій происходило подъ заглавіемъ проф. И. В. Луницкаго; 9-ю членами общества лекція читались по всеобщей исторіи—древней, средней и новой, по русской исторіи, по исторіи славянъ, по исторіи всеобщей и русской литературѣ, по психологій, по исторіи социологическихъ теорій и по политической экономіи; на всѣ курсы подписалось около 250 слушателей, а на отдельные отъ 5 до 92 человекъ, а это служить вѣрнымъ показателемъ запроса въ обществѣ на высшія знанія.

Участіе общества Нестора въ подготовительныхъ работахъ по устройству XI археологическаго съѣзда, бывшаго въ Кіевѣ въ августѣ этого года, выразилось: 1) въ работахъ предварительнаго комитета по устройству съѣзда; въ этомъ комитетѣ, состоявшемъ изъ 36 лицъ, членовъ общества было 30; комитетъ имѣлъ 12 засѣданій, 2) въ со-

ставленіи программы собиранія свѣдѣній о древностяхъ, 3) въ научныхъ экскурсіяхъ для производства раскопокъ и выбора предметовъ для выставкв, 4) въ устройствѣ выставкв по отдѣламъ: археологическому, иконографическому, церковныхъ древностей, рукописей, старопечатныхъ книгъ, картъ в плановъ; 5) въ подготовленіи къ сѣзду изданій: Ю. А. Кулаковскимъ: „Европейская Сарматія по Птоломею“, И. М. Каманинымъ: „Палеографическій сборникъ — матеріалы по исторіи южно-русскаго письма въ XV—XVIII вв.“, В. А. Кордтомъ: „Матеріалы по исторіи русской картографіи“ и П. А. Лашкаревымъ: „Церковно-археологическіе очерки, 6) въ представленіи сѣзду рефератовъ и въ обсужденіи рефератовъ, читанныхъ на сѣздѣ.

14-го ноября въ засѣданіи того-же общества было доложено письмо предсѣдателя Императ. Московскаго Археологическаго общества гр. П. С. Уваровой, въ которомъ гр. Уварова обратилась къ обществу по вопросамъ о выработкѣ мѣръ къ сохраненію памятниковъ старины и объ описаніи и изданіи, снимковъ съ разныхъ предметовъ древности, которыхъ такъ много въ Юго-Западномъ краѣ и которые все болѣе и болѣе уничтожаются. По поводу этого предложенія обществомъ было рѣшено образовать изъ среды своихъ членовъ особую комиссію, которой и поручить разработку данныхъ вопросовъ. 18-го ноября состоялось первое засѣданіе комиссіи. Комиссіи, отвосясь съ полнымъ сочувствіемъ къ мысли гр. Уваровой, нашла; что въ настоящее время общество Нестора Лѣтописца и по уставу своему, и по силѣ дѣйствующихъ узаконеній не имѣетъ возможности фактически проявить въ чемъ-либо свои заботы въ дѣлѣ охраненія отъ разоренія памятниковъ нашей старины. Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію комиссіи, было-бы желательно, что-бы обществу Нестора Лѣтописца было предоставлено право ех officіо ходатайствовать предъ подлежащими вѣдомствами и предъ частнымъ собственниками о прекращеніи и предупрежденіи разрушенія или порчи вещественныхъ памятниковъ старины. Для этого внести въ этотъ смыслъ предложеніе обществу Нестора Лѣтописца для дополненія устава его; при этомъ, по мнѣнію комиссіи, желательно было-бы внести также въ уставъ в дополненіе въ томъ смыслѣ, чтобы обществу было разрѣшено пріобрѣтать въ собственность всѣмъ, дозволеннымъ закономъ

способамъ, отдѣльные участки земли, гдѣ находятся древности, подлежащія охранѣ.

Независимо сего, коммисія постановила предложить обществу Нестора просить Импер. Московск. Археологич. Общество ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ взданіи особаго распоряженія правительства, въ силу котораго всѣ собственники памятниковъ древности, будутъ-ли то частныя лица, или общественныя и правительственныя установленія, предварительно приступа къ передѣлкамъ, исправленію, уничтоженію и вообще ко всякимъ мѣрамъ, которыя сопряжены съ измѣненіемъ существующаго вида памятниковъ, обязаны были-бы сноситься съ ближайшимъ историческимъ или археологическимъ обществомъ. Въ этомъ отношеніи въ районѣ Кіевского общества Нестора Лѣтописца желательно былобы включить всѣ губерніи Кіевского учебного округа.

Съ цѣлью оставить мѣло охраны памятниковъ древности на болѣе прочную почву, слѣдовало-бы также, по мнѣнію коммисіи, просить Московск. Археологич. Общество издать брошюру, въ которой были-бы сведены всѣ существующія по сему предмету указанія и распоряженія правительства.

По вопросу объ изданіи описанія и снимковъ памятниковъ мѣстной старины и историческихъ картъ, подготовленныхъ къ Кіевскому археологическому съѣзду нѣкоторыми членами общества Нестора Лѣтописца, коммисія постановила: 1) Просить циркулярно всѣхъ членовъ общества Нестора Лѣтописца сообщить имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія о памятникахъ древности до конца XVIII вѣка: церквяхъ, замкахъ и старинныхъ зданіяхъ или объ ихъ остаткахъ; предметахъ утвари, оружія; частныхъ коллекціяхъ вещественныхъ памятниковъ древности и документовъ; старопечатныхъ книгахъ и рукописяхъ. 2) Просить въ-же указать свѣдущихъ лицъ, къ которымъ слѣдовало-бы обратиться за собираніемъ свѣдѣній объ упомянутыхъ памятникахъ. 3) Раздѣлить между членами коммисіи работу по составленію списковъ памятниковъ, какъ вѣстныхъ имъ лично, такъ и такихъ, свѣдѣній о коихъ будутъ имъ получены. Составленіе такихъ списковъ коммисія полагаетъ поручить слѣдующимъ лицамъ: 1) по 6-ти уѣздамъ восточной части Волынской губерніи—В. Б. Антоновичу, 2) по 6-ти уѣздамъ западной Волыни—О. И. Левичкоу, 3) по Подольской губ.—Е. І. Сѣдвискому и Н. В. Молчановскому, 4) по Кіевской губ.—

В. И. Щербинѣ и И. М. Каманину, 5) по Черняговской губ.—А. М. Лазаревскому, Н. П. Василенко и Ѳ. М. Уманцу, 6) по Полтавской губ.—В. Г. Лянскоронскому, В. И. Васвлевко, А. В. Стороженко и О. И. Левицкому.

Послѣ утверженія этихъ предположеній Обществомъ Нестора Лѣтописца увѣдомить о настоящихъ постановленіяхъ гр. Уварову, добавивъ, что изданіе систематическаго описанія этихъ памятниковъ и рисунковъ будетъ зависѣть отъ средствъ, которыя на это могутъ быть ассигнованы, причѣмъ желательно было-бы для такого систематическаго описанія снарядить особую экспедицію.

Кіевское Общество Древностей и Искусствъ. 27-го октября, въ новомъ зданіи Музея, состоялось общее собраніе членовъ Общества. По поводу доклада вице-предсѣдателя Общества Б. И. Ханенко о необходимости изысканія средствъ на содержаніе музея и учрежденія штатовъ его, собраніемъ было постановлено уполномочить Правленіе Общества войти съ представленіемъ въ Думу для испрошенія субсидій, а также на представленіе по сему предмету ходатайства предъ Правительствомъ и у почетнаго предсѣдателя Общества Великаго Князя Владиміра Александровича, и утвердить выработанный Правленіемъ проектъ положенія о Музеѣ. Въ этомъ-же засѣданіи былъ заслушанъ докладъ о назначеніи комиссій для приѣма зданія Музея и произведены выборы новыхъ членовъ Общества.

Физико-медицинское Общество при университетѣ св. Владиміра. 11 ноября проф. Я. Н. Яковичемъ былъ сдѣланъ докладъ «Объ окрашенныхъ костякахъ, находимыхъ при археологическихъ раскопкахъ». Какъ извѣстно, вопросъ объ окрашенныхъ костякахъ представляетъ собой одинъ изъ самыхъ интереснѣйшихъ въ то же время самыхъ спорныхъ вопросовъ въ области доисторической археологіи. На каждомъ изъ археологическихъ сѣздовъ вопросъ этотъ выдвигался на первый планъ, вызывая оживленные дебаты. На послѣднемъ археологическомъ сѣздѣ, происходившемъ въ августѣ въ Кіевѣ, этому вопросу былъ посвященъ докладъ проф. Ю. А. Кулаковскаго, который рѣшительно отвергалъ гипотезу извѣстнаго чешскаго ученаго Любора Нидерле. Послѣдній въ своемъ извѣстномъ изслѣдованіи о жизни народовъ въ доисторическія времена вновь выдвинулъ старую гипотезу, полагая, что при погребеніи человѣка въ эпоху каменнаго

вѣкъ съ него первоначально снимались всѣ мягкія части, обнаженный скелетъ разбирался, кости тщательно обрашывались и затѣмъ вновь складывались въ скелетъ. Ю. А. Кулаковскій, доказывая въ своемъ докладѣ полную несостоятельность этой гипотезы, высказался въ томъ смыслѣ, что на трупъ покойника накладывался слой краски, которая, послѣ истлѣнія мягкихъ частей и одежды, переходила на кости. Съ мнѣніемъ докладчика тогда же согласился проф. В. В. Антоновичъ. За то проф. Д. Н. Анучинъ, авторитетный переводчикъ книги проф. Нидерле, возражалъ Ю. А. Кулаковскому. Если не возможно обнажить скелетъ, разобрать его, окрасить и вновь составить, говорилъ онъ, то равнымъ образомъ представляется невозможнымъ, чтобы краска, положенная на тѣло, впоследствии перешла на кости. Какъ на доказательство, онъ указывалъ на индѣйцевъ, которые, какъ это исторически извѣстно, обрашывали своихъ покойниковъ поверхъ кожи, и однако раскопки новѣйшаго времени не давали находокъ, гдѣ бы эта окраска переходила на кости. Проф. Н. И. Веселовскій, признавая этотъ вопросъ весьма спорнымъ, высказался въ томъ смыслѣ, что для рѣшенія его еще не пришло время. Проф. Я. Н. Якимовичъ занялся тѣмъ же вопросомъ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, выясненіе способа окраски костяковъ. Разумѣется, методы его изслѣдованій, какъ гистолога, не имѣли ничего общаго съ методами, примѣняемыми археологами. Надо замѣтить, что окрашенные костяки встрѣчаются въ изобиліи на всемъ югѣ Россіи. Иногда они здѣсь попадаются цѣлыми массами. Сѣвернѣе Кіевской губерніи окрашенные костяки не встрѣчаются. Въ западной Европѣ такіе же находки попадаются не рѣдко. При костякахъ находятъ орудія каменнаго и рѣдко бронзоваго вѣка. Окрашена бываетъ по преимуществу передняя поверхность скелета, главнымъ образомъ черепъ, лицо, ключады и т. д. Иногда краска лежитъ въ могилѣ отдѣльными массами подлѣ трупа. Окраска производилась преимущественно въ красный цвѣтъ. Но краска эта бываетъ различной интенсивности. Изрѣдка можно встрѣтить окраску при помощи розовой, бурой, желтой и даже бѣлой краски. При своихъ изслѣдованіяхъ проф. Я. Н. Якимовичъ пользовался костями, добытыми при раскопкахъ проф. В. В. Антоновича и проф. Э. И. Кнауэра. Какъ-же производилась эта таинственная окраска? Несостоятельность гипотезы Л. Нидерле, по мнѣнію докладчика, очевидна. Это видно, хотя-бы изъ того, что, напримѣръ, изслѣдованная имъ головка лѣвой бедренной кости окраше-

на уше послѣ того, какъ весь связочный аппаратъ былъ уничтоженъ глѣниемъ. Исслѣдованія подъ микроскопомъ привели докладчика къ тому несомнѣнному выводу, что окраска эта производилась именно такъ, какъ думаетъ проф. Ю. А. Кулаковскій. Подробно изложивъ тотъ методъ, какимъ проф. Я. Н. Якимовичъ пользовался при своемъ изслѣдованіи способа окраски костяковъ, онъ, на основаніи точныхъ данныхъ микроскопическаго изслѣдованія, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ. Краска при погребеніи накладывалась на трупъ покойника. Съ теченіемъ времени мягкія части трупа и одежда гнили, и, такимъ образомъ, между слоемъ краски и костями скелета образовывался слой, состоящій изъ продуктовъ гніенія органическихъ веществъ. Мало-по-малу слой этотъ уносился при помощи почвенныхъ водъ, и, когда, наконецъ, всѣ продукты гніенія уходили въ сторону, краска ложилась непосредственно на кости. Но и краска, въ свою очередь, подвергалась вліянію почвенныхъ водъ: съ ней происходило выщелачиваніе, благодаря чему легкія частицы краски удалялись. Въ то-же время краска болѣе равномерно распредѣлялась на костяхъ. Такимъ образомъ, процессъ окрашивания костяка есть процессъ вторичный, а не первичный. Онъ происходилъ въ теченіе тысячелѣтій, продолжаясь и въ настоящее время, и гипотеза проф. Ю. А. Кулаковскаго вѣрна. Смысла проф. Д. Н. Анучина на примѣрѣ индійскихъ погребеній ничего не доказываетъ: тамъ могла употребляться другая краска, не допускающая такихъ процессовъ. Костяки юга Россіи окрашены охрой, состоящей изъ глины, окиси желѣза и разныхъ другихъ примѣсей. Но изслѣдованіе окрашенныхъ костей показываетъ, что теперь на нихъ остались только частицы окиси желѣза. Всѣ остальные частицы, какъ болѣе легкія, удалены почвенными водами. Благодаря этому-же обстоятельству, цвѣтъ окраски костяковъ теперь гораздо интенсивнѣе, чѣмъ это было непосредственно послѣ погребенія. Обращаясь къ разсмотрѣнію значенія окраски, проф. Якимовичъ, прежде всего, указалъ на мнѣніе Ю. А. Кулаковскаго, который, придавая окраскѣ религіозное значеніе, видитъ въ ней пережитокъ прошлаго. Свое мнѣніе проф. Ю. А. Кулаковскій на археологическомъ съѣздѣ аргументировалъ ссылкой на свидѣтельство Плинія, изъ котораго видно, что римляне въ извѣстныя дни окрашивали Юпитеру лицо красной краской, что то-же должны были дѣлать съ своимъ лицомъ триумфаторы и т. д. Это даетъ право слѣдывать выводъ, что въ отдаленную эпоху представленіе римлянъ о бо-

жественномъ величіи, красотѣ, силѣ, славѣ и проч. ассоціировалось съ представленіемъ о красномъ дѣтѣ. То же могло наблюдаться и у народа, жившаго на югѣ Россіи, чѣмъ, быть можетъ, и объясняется явленіе окрашиванія покойниковъ. Докладчикъ вполне согласенъ съ тѣмъ, что это окрашиваніе имѣло религіозное значеніе и что оно являлось переживаніемъ прошлаго. Но онъ идетъ далѣе этого. По его мнѣнію, окрашиваніе костяковъ эпохи каменнаго и бронзоваго вѣковъ происходило вслѣдствіе того, что у народовъ соответственныхъ эпохъ существовалъ обычай, въ силу котораго при погребеніи покойника на трупъ его, въ могилу, бросали окру. Если же не было окры, то бросали что нибудь другое, въ крайнемъ случаѣ, землю. Вотъ почему мы видимъ, съ одной стороны, разнообразіе дѣтѣ окраски, а съ другой стороны, неравномѣрность и неправильность распредѣленія краски въ могилѣ. Отсюда же, между прочимъ, ведетъ свое начало и нашъ обычай бросать въ могилу, на гробъ покойника, куски земли. Количество окрашенныхъ костяковъ идетъ рука объ руку съ количествомъ залежей окры въ данной мѣстности. Быть можетъ, и сѣвернѣе областей находенія окрашенныхъ костяковъ существовалъ тотъ же обычай, но тамъ не было окры, и потому приходилось ограничиваться землей. По окончаніи доклада проф. Я. Н. Якимовича между присутствовавшими произошелъ довольно ожидаемый обменъ мнѣній, въ которомъ, кромѣ членовъ физико-медцинскаго общества, приняли участіе присутствовавшіе въ засѣданіи археологи, профессора В. В. Автоновичъ, Ю. А. Кулаковскій и Ф. И. Кнауэръ. Проф. Ю. А. Кулаковскій, указавъ на огромную важность для археологій доклада Я. Н. Якимовича, который при помощи точнаго метода, какъ естественный испытатель, окончательно доказалъ то, въ чемъ многіе археологи уже давно были убѣждены, замѣтилъ, что гипотеза о накладываніи краски на поверхность тѣла покойника принадлежитъ не ему. Гипотеза эта была предложена и обоснована проф. В. В. Автоновичемъ. Онъ на послѣднемъ археологическомъ съѣздѣ выступилъ вновь въ защиту ея потому, что профессора Нидерле и Анучинъ печатно выступили въ защиту, казалось, уже оставленной гипотезы о сдвраніи мягкихъ частей трупа. По мнѣнію проф. Ф. И. Кнауэра, объ искусственномъ способѣ окраски костяковъ не стоитъ много говорить, несмотря на то, что за этотъ способъ высказался не только Нидерле, но и Вирховъ. Въ пользу своего мнѣнія Ф. И. Кнауэръ привелъ слѣдующій фактъ. Лѣтомъ нынѣшняго года при

раскопкахъ на югѣ Россіи онъ нашелъ окрашенный скелетъ. Охра лежала густымъ слоемъ на лицѣ. При осмотрѣ же черепа оказалось, что внутри его имѣлась земляная глыба, смѣшанная съ охрой. Исно, что искусственно туда нельзя было набросать охры, и это сдѣлали почвенныя воды („Кіевлян.“, № 314).

Въ Петербургскомъ Археологическомъ Институтѣ организованы еженедѣльные собранія для прочтенія рефератовъ. 4-го ноября, на такомъ собраніи, былъ доложенъ рефератъ г. Эрдели — «О раскопкахъ кургановъ въ м. Мостовое, Херсонской губ.». Въ началѣ своего доклада референтъ замѣтилъ, что вообще по югу Россіи разсыяны въ значительномъ числѣ курганы, съ раскопкой которыхъ, по его мнѣнію, надлежало бы воспользоваться: кромѣ необразованныхъ кладовщиковъ, жадующихъ лишь легкой наживы и отыскивающихъ въ курганахъ драгоценныя вещи, большимъ врагомъ кургановъ является и земледѣльческій плугъ, который въ пять—шесть лѣтъ совершенно стираетъ съ лица земли насыпи древнѣйшаго происхожденія. По характеру раскопанныхъ г. Эрдели кургановъ, они могутъ быть отнесены къ тремъ типамъ. Въ курганахъ перваго типа, болѣе древнихъ, были найдены въ материковомъ грунтѣ человѣческіе костяки, окрашенные въ красноватый цвѣтъ, — референтъ, для объясненія этого факта придерживается уже потерявшаго всякій кредитъ мнѣнію объ очисткѣ трупа отъ мягкихъ частей и окраскѣ костей. Курганы втораго типа заключали въ наносномъ слое неокрашенные человѣческіе костяки съ согнутыми колѣнями и руками, такъ что кости рукъ приходились близь черепа. Наконецъ, курганы третьяго типа, позднѣйшіе, принадлежали къ желѣзному вѣку; при ихъ раскопкахъ обнаружены человѣческіе костяки съ черепами лошадей, предметами конскаго снаряженія и разлчнымъ оружіемъ.

Исслѣдованія и раскопки.

Экспедиція отъ Городецкаго Музея Волынской губерніи барона Ф. Р. Штейнеля. Лѣтомъ настоящаго года Городецкій Музей снарядилъ небольшую экспедицію какъ для общаго ознакомленія съ краемъ, такъ и съ цѣлью собранія различныхъ коллекцій для Музея. Въ экспедиціи, во главѣ которой находился владѣлецъ музея, приняло

участіе до 10-ти лицъ, распредѣлившихъ между собой занятія. Одни собирали естественно-историческія коллекціи, другіе записывали легенды и родныя пѣсни, приче́мъ пу́сценъ былъ въ ходъ и фонографъ, снимали фотографіи видовъ, типовъ, построекъ, а также производили археологическія изслѣдованія и развѣдки. Экскурсіей была охвачена часть Ровенскаго и Луцкаго уу., какъ переходная къ Полѣсью, такъ и представляющая изъ себя глухое Полѣсье. Вотъ списокъ мѣстностей, черезъ которыя, подвигаясь изъ села къ селу, прошли экскурсанты: с. Пересопница, с. Бѣлевъ, с. Жуковъ, м. Клеванъ, м. Деражно, м. Степанъ, д. Коростъ, с. Кречильскъ, с. Нѣмовичи, с. Городецъ, с. Вольшіе Цепцевичи, м. Бережница, д. Курашъ, д. Орваница, с. Берестъ, м. Домбровица, с. Селець, с. Лютинскъ, м. Высоцькъ, Рѣчица, Удрицькъ.

Ограничиваемся приведеніемъ краткихъ свѣдѣній о результатахъ экскурсіи по отношенію къ памятникамъ мѣстной старины. Какъ мы уже выше упомянули, въ распоряженіи экскурсантовъ были фотографическіе аппараты, которые и сослужили большую службу при съемкѣ различныхъ остатковъ старины, главнымъ образомъ старинныхъ построекъ. Затѣмъ, сняты планы городищъ при сс. Бѣлевѣ, Городцѣ, Кречильскѣ и м. Степани. На этихъ-же городищахъ произведены также и пробына раскопки; особенно интереснымъ оказалось городище у с. Кречильска, здѣсь найдены очень хорошіе образцы желѣзнаго наконечника копья и боевого топора княжеской эпохи, въ валу-же городища открыта масса погребеній.

Пробына раскопки кургановъ произведены у с. Пересопницы и д. Корости—Ровенскаго у. и у с. Городца и д. Теклюковки—Луцкаго у. Пересопницкіе курганы извѣстны по раскопкамъ г-жи Мельникъ, и погребальный типъ тамъ выясненъ. *Курганы у д. Корости* небольшой величины—около одного метра высоты и въ среднемъ 30 м. окружностью; скелеты обнаружены почти что на уровнѣ почвы, головой по большей части на западъ, скелеты плохой сохранности, такъ какъ курганы насыпаны изъ песку; у костяковъ найдены лишь незначительные желѣзные предметы. *Въ мошльникѣ у с. Городца* высота кургановъ достигаетъ 1½ мет., скелеты также на уровнѣ почвы, хоронились въ гробахъ; изъ найденныхъ предметовъ отмѣтимъ наборъ пояса, состоящій изъ бронзовыхъ орнаментированныхъ бляшекъ и пряжекъ. Въ одномъ курганѣ у д. Теклюковки, при скелетѣ, лежав-

пещь въ такомъ-же положеніи, какъ и предыдущіе, найдены обручи и дужки отъ ведра.

Въ заключеніе упомянемъ, что экскурсантами на лѣвомъ берегу р. Горыни, между Лютинскомъ и Высоцкомъ, открыта стоянка каменнаго вѣка.

Экскурсія настоящаго года была лишь пробой; проба оказалась удачною, и потому будущимъ лѣтомъ имѣется въ виду предпринять еще цѣлый рядъ новыхъ экскурсій.

Случайныя находки.

Въ с. Жовнино, Золотоношскаго у., Полтавской губ. найденъ, скелетъ человѣка въ сидячемъ положеніи, причемъ одна нога его была перекинута на другую. Рядомъ со скелетомъ найдена золотая чашка, съ небольшимъ круглымъ отверстіемъ въ днѣ, наполненная металлическими наконечниками стрѣлъ, которыя въ изобиліи (болѣе 150) лежали и вокругъ чашки. Найдено также нѣсколько кусковъ желѣза, настолько изъѣденныхъ ржавчиной, что при одномъ прикосновеніи они рассыпаются. («Жизнь и Иск.»).

С. Воля-Адынка, Подольской губ. Въ долину за селомъ, на толокѣ, стояла съ давнихъ временъ большая каменная плита. Ливнемъ плита эта снесена въ рѣчку, а на мѣстѣ ея образовалась большая яма. Въ ямѣ найденъ скелетъ, отличавшійся по словамъ находчиковъ большими размѣрами. («Бессар.»).

Вблизи ст. Буды, Харьково-Никол. ж. д., крестьянинъ, при вспашкѣ поля, нашелъ кладъ мѣдныхъ монетъ; онѣ оказались русскими прошлаго столѣтія, не представляющими интереса. Но, по словамъ корреспондента «Южн. Края», здѣсь находили золотыя и серебряныя монеты, а также разныя цѣнныя въ археологическомъ отношеніи вещи. Многія изъ нихъ, къ сожалѣнію, утаивались и сбывались на харьковскихъ базарахъ мелочнымъ торговцамъ. Въ мѣстности между Будами и Люботиномъ, на пространствѣ 4 версты, встрѣчается не мало кургановъ и разнаго рода искусственныхъ насыпей.

Кол. Старошведская, Херсонск. у. На пространствѣ всего участка, по направленію къ юго-зап., находится масса незначительныхъ возвышенностей и углубленій. При расчисткѣ этого мѣста мѣстными поселянами, найдено много костей и нѣсколько монетъ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Во время работы на устраниваемыхъ поселянами виноградникъ, одинъ изъ поселивъ натолкнулся на небольшую плиту. Разломавъ ее и расчистивъ вокругъ нея мѣсто, онъ нашелъ довольно хорошо сохранившіе остатки русской печн, конечно, въ небольшомъ размѣрѣ. При устройствѣ этихъ углубленій и насыпей соблюдена извѣстная симметрія, которую и теперь еще не трудно открыть. Всѣ углубленія расположены въ нѣсколько рядовъ и находятся другъ отъ друга на почти равномъ разстояніи. Выше указанные признаки свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь, по всей вѣроятности, когда то былъ лагерь запорожскихъ козаковъ. Когда всѣ углубленія будутъ засыпаны и начнется работа по приготовленію канавъ для посадки весной виноградныхъ чубуковъ, есть надежда, что будутъ найдены еще и другія вещи. («Югъ»).

Разныя извѣстія.

Общество любителей изученія Кубанской области, по просьбѣ председателя Московск. Археолог. Общества гр. Уваровой, вознамѣрилось приступить къ точному описанію церковныхъ предметовъ, доставшихся Кубанскому войску изъ Запорожск. и Межморскаго монастыря. Въ этихъ видахъ оно обратилось къ Начальнику области съ просьбою сдѣлать распоряженіе о выдачѣ председателю правленія, В. М. Сысоеву, на нѣкоторое время „описи церковнымъ вещамъ Екатеринодарскаго войскового собора, предназначеннымъ къ вѣчному храненію“ и о разрѣшеніи тому же председателю и тѣмъ членамъ Общества, которымъ это будетъ поручено, доступа въ Екатеринодарскій войсковой соборъ, въ Лебяжій монастырь и въ другія церкви Кубанской области.

Просьба эта, въ той части, которая касается войскового собора, начальникомъ области удовлетворена, относительно-же другихъ церквей Обществу придется обратиться за разрѣшеніемъ къ духовному начальству. („Кубанск. Вѣд.“).

Въ *Лубнахъ*, по сообщенію мѣстнаго корреспондента „Кіевлянина“, *Д. И. Эварницкимъ*, „прѣвдомъ черезъ городъ“, были прочтены двѣ публичныя лекціи по археологіи, привлекшія сравнительно много публики. Къ сожалѣнію, корреспондентъ не говоритъ о темѣ лекцій, но приводитъ замѣчаніе лектора, «что при ограниченности отпускаемыхъ казною на археологическія изслѣдованія средствъ, раскопки возможно производить въ имѣніяхъ очень богатыхъ землевладѣльцевъ и остается пожалѣть, что въ Лубенскомъ увѣдѣ нѣтъ такихъ условій, а, слѣдовательно, наши курганы не могутъ привлечь ученыхъ изслѣдователей».

Въ августовскомъ номерѣ «Журнала Минист. Народнаго Просвѣщенія» помѣщена статья *А. А. Спицына—Разселеніе древне-русскихъ племенъ по археологическимъ даннымъ*, вышедшая в отдѣльныхъ оттискомъ. Статья эта представляетъ большой интересъ и должна занять исключительное мѣсто въ русской археологической литературѣ, очень бѣдной работами обобщающаго характера. Статья небольшая, но она потребовала массы подготовительной работы по собранію и разработкѣ, матеріала въ большинствѣ случаевъ представляющаго изъ себя груды сырья. Къ сожалѣнію, за недостаткомъ мѣста, мы не можемъ остановиться похолоше на этой работѣ извѣстнаго археолога и ограничиваемся указаніемъ лишь на общіе выводы. Прежде чѣмъ перейти къ основной темѣ, авторъ останавливается на вопросѣ о разселеніи вообще славянъ въ древнѣйшую эпоху и указываетъ на поля погребальныхъ урнъ, могущія пролить свѣтъ на этотъ вопросъ. Погребенія въ урнахъ спорадически констатированы и въ Россіи, не говоря уже о Царствѣ Польскомъ, но на нихъ до сихъ поръ еще мало обращено вниманія, мало затронута и классификація ихъ. Поэтому намъ кажется немного преждевременнымъ мнѣніе автора, что находки г. Хвойки въ Кіевской губ. т. н. площадокъ съ сосудами, могутъ имѣть значеніе въ обще-славянской литературѣ—находки эти относятся къ переходной эпохѣ отъ каменнаго къ металлическому вѣку, и потому до славянства имъ еще далеко, да кромѣ того, если не ошибаемся, на площадкахъ до сихъ поръ не обнаружено погребеній въ урнахъ. Въ основу своихъ изслѣдованій о разселеніи древне-русскихъ племенъ авторъ кладетъ ту часть лѣтописи Нестора, которая касается этого вопроса, но прибавляетъ, что картина, нарисованная лѣтописцемъ страдаетъ отсутствіемъ историко-этнографической перспективы—

недостатокъ этотъ, по мнѣнію автора, и должна почитаться пополнить археологія, вмѣстѣ съ филологіей и антропологіей. Въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ останавливается на различныхъ типахъ погребальнаго обряда и прослѣживаетъ ихъ по областямъ всѣхъ племенъ, о которыхъ упоминаетъ Гётонисъ. У автора, благодаря его громадной эрудиціи по данному вопросу, былъ въ распоряженіи довольно обширный матеріалъ, но въ виду той безсистемности, съ какою все еще ведутся въ Россіи раскопки, ему зачастую приходилось наталкиваться на совершенно пустыя мѣста, отчего страдала и общая картина. Древнѣйшіе памятники IX в X вв.—погребеніе сожженнаго праха въ урнахъ; какъ уже сказано, типъ этотъ мало прослѣженъ въ Россіи. Далѣе, въ X вѣкѣ, господствуетъ погребеніе сожженнаго трупа въ курганахъ, по мнѣнію автора наиболѣе распространенное въ странѣ сѣверныхъ русскихъ племенъ, хотя это положеніе, пожалуй, съ накопленіемъ большаго числа изслѣдовавій, и првдется измѣнить. Не вполне можно также согласиться съ мнѣніемъ высказаннымъ правда съ оговорками, что распространеніе обычая погребенія въ курганахъ шло у насъ съ сѣвера, а начало обычая было положево нормавнами, да и самъ авторъ, повидимому, не наставляетъ на немъ, особенно по отношенію къ юго-западу Россіи. Въ эту эпоху, по археологическихъ данвымъ, древне-русскія племена являются соединеннымъ въ 2 главныя группы: сѣверную—новгородцы и кривичи, и южную—дреговичи, древяне, поляне; внѣ этихъ группъ стоятъ отдѣльно бужаве, сѣверяве и радимичи съ вятчанами. Подъ вліяніемъ хрвстіанства, обычай сожженія покойниковъ мало по малу уступаетъ мѣсто погребенію въ курганахъ, и въ XI в., наряду съ сожженіемъ, распространяется обычай погребать покойниковъ въ грунтовыхъ ямахъ; обычай этотъ, по мнѣвію автора, въ XII в. можно считать окончательно установившимся. Въ данвомъ случаѣ мы встрѣчаемся съ мнѣніемъ, вдущимъ противъ общераспространеннаго, по которому погребеніе въ курганахъ непременно связывалось съ язычествомъ. Быть можетъ это положеніе автора и можно измѣнить по отношенію къ отдѣльнымъ областямъ, но въ общемъ, основанное на выводахъ, добытыхъ путемъ сравненія культуры этого періода, оно, на нашъ взглядъ, вмѣстѣ подъ собой твердую почву. По археологическимъ даннымъ, относящимся къ этому времени, древне-русскія племена распадутся на три группы: сѣверную, юго-западную и восточную, причемъ въ

эго-зап. группу входятъ волняне, поляне и древляне. Это распре-
дѣленіе не вполнѣ сходится съ распредѣленіемъ, основаннымъ на
филологическихъ данныхъ (статья акад. Шахматова); да и роль ар-
хеологіи въ вопросѣ о соединеніи древне-русскихъ племенъ въ этно-
графическія группы менѣе значительна, чѣмъ въ вопросѣ о расселе-
ніи ихъ, и въ этомъ послѣднемъ отношеніи, данныя археологіи
вполнѣ соотвѣтствуютъ извѣстіямъ лѣтописи—таковъ общій выводъ
работы А. Спидына.

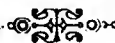


РАЗСКАЗЫ

М. Т. СИМОНОВА

(НОМИСА).

Издание „Кіевской Старинны“.



КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира
Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1900

Дозволено цензурою. Г. Київъ, 24 ноября 1899 года.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе	I
Изъ дѣтскихъ и отроческихъ воспоминаній автора	III
I. Отрывки изъ автобіографіи Василя Петровича Бѣлокопытенка:	
1. Утро въ свѣтлый праздникъ	1
2. Каленикъ рассказываетъ про дьяка Ивана.	8
3. Отецъ рассказываетъ про хату дьяка Ивана и про людей, въ ней жившихъ.	12
4. Отецъ снова рассказываетъ про какого-то неизвѣстнаго силача.	25
5. Поступленіе Василя Петровича въ городское училище.	33
6. Эпизодъ.	45
7. Первые дни въ школѣ и первая поѣздка домой.	66
8. Хорошо или худо.	123
II. Риздвани святки:	
1. Приготовленія къ риздваннымъ святкамъ	129
2. Багата кутя	145
3. Святый Вечиръ.	174
III. Дидъ Мына и баба Мыныха	195
IV. Титка Настя	226
V. Разказъ о поѣздкѣ запорожцевъ въ Петербургъ.	239

Предисловіе.

Имя *Матвѣя Терентьевича Симонова* болѣе извѣстно въ нашей малорусской литературѣ подъ псевдонимомъ *Нѣмисъ*, что составляетъ обратное чтеніе его предковской фамиліи *Симонъ*. Литературная дѣятельность его не столько выдѣляется по количеству написаннаго имъ, сколько по качеству: онъ такой знатокъ народно-бытовой жизни своей родины, исполненъ такой любви къ ней, что все написанное имъ, главнымъ образомъ на страницахъ „*Основы*“¹⁾, живо воспроизводитъ картины недавняго прошлаго нашей Украины. А между тѣмъ, всѣ рассказы, издаваемые теперь нами отдѣльной книгой, мало были доступны современнымъ читателямъ, изъ которыхъ одни, читая эти рассказы, унесутся воспоминаніями въ годы своего дѣтства и отрочества и оживятъ въ памяти то, чему они сами были свидѣтелями, а другіе получаютъ возможность нарисовать въ своемъ воображеніи ту характерную обстановку малорусской жизни, которая за нѣсколько послѣднихъ десятковъ лѣтъ успѣла уже отойти въ область невозвратнаго прошлаго. Мы вполне увѣрены, что и тѣ, и другіе изъ читателей одинаково скажутъ вмѣстѣ съ нами сердечное *спасибо* М. Т. Симонову за то, что онъ далъ согласіе напечатать свои рассказы съ ихъ нестарѣющей прелестью.

¹⁾ Мѣсто и время первоначальнаго напечатанія рассказовъ М. Т. С.—ва указано въ примѣчаніяхъ при заглавіи cadaго изъ нихъ.

Какъ поясненіе къ исторіи издаваемыхъ разсказовъ М. Т. Симонова, помѣщаемъ здѣсь очеркъ его дѣтскихъ и отроческихъ воспоминаній, написанный имъ по нашей просьбѣ, вмѣсто авторскаго предисловія къ настоящей книжкѣ.

Ред.



ИЗЪ ДѢТСКИХЪ И ОТРОЧЕСКИХЪ ВОСПОМИНАНІЙ АВТОРА.

Первоначальная родина моихъ предковъ (*Сымоны, Сыминъ, Сыминко*) была мѣстечко Оржица. Какъ видно изъ бумагъ, были они люди съ вѣсомъ: былъ, напр., одинъ изъ Сымонивъ Оржицкимъ атаманомъ—въ началѣ XVIII в.; это въ мѣстномъ колесѣ была не послѣдняя спица. О степени состоятельности ихъ можно судить изъ того факта, что, когда Оржицане положили увеличить свой выгонъ добровольнымъ пожертвованіемъ земли, то всѣ дали по одному *дню*, а кто и по *поль-дня*, а одинъ изъ Сымонивъ далъ *два дня*. А что Сымоны были народъ *завзятый*—это прозвище сохранилось за ними до послѣдняго времени...

Что было причиною выселенія Сымонивъ изъ Оржицы—не знаю,—должно быть общая украинская черта—индивидуализмъ, наклонность къ обособленности, любовь къ хуторной жизни. Да и обстоятельства къ тому располагались благоприятныя: по степамъ становилось тише (меньше стало тамъ волочиться той *погани-татарвы*), стали по Оржицкимъ степамъ раскпаться хуторá Иржавскіе, Вершино-Иржавскіе, Слинковскіе и т. д. Выселились и Сымоны, не всѣ, а лишь двѣ семьи братьевъ Сымонивъ (около тридцатыхъ годовъ XVIII в.); за ними впослѣдствіи и еще выселились нѣкоторые Сымоны. Но выселились Сымоны не въ глубь „Оржицкого Степу“, а поселились надъ тѣмъ же берегомъ рѣчки Оржицы, гдѣ находилось и м. Оржица, только на противоположной сторонѣ того угла, *рога*, который дѣлаетъ этотъ берегъ въ степь: выселились значить за *ригъ*, гдѣ въ то время, по преданію, была одна лишь

какая то маленькая хатка (вѣроятно сторожка); зажили, значить, *за рогом* (*Зарогъ*). Мѣсто вышло для поселенія—удивительное: съ одной стороны роскошный степь, а съ другой пышныя по косогору *стѣнки*¹⁾, а за стѣнками очереть, болота невылазныя, *нетры*—гдѣ можно было прятаться и все прятать, если бы появилась татарва. Къ концу прошлаго столѣтія Симонивъ размножилось въ Зарогѣ порядочно, такъ что значительнѣйшею его частію стала *Симонивщина*, причемъ *нѣкоторые Симоны* перемѣнили свое прозваніе *Симоны* на *Симоновъ*, въ томъ числѣ въ концѣ прошлаго столѣтія, подѣ старость, и мой дѣдъ, а за дѣдомъ и его три сына... Однимъ словомъ, пошла писать губернія...

Родился я въ Зарогѣ 17 ноября 1823 года... Вспоминаеть было впоследствии покойница мать: „якъ папѣро жъ ты родився билый! А вже що великий, великий!.. Якъ обносивъ тебе о. Михайлъ по церкви (т. е. при зводинахъ) и положивъ передъ царьскими дверями, то ажъ руками стрипнувъ—отто, мовъ руки пообтягавъ!..“ Недолго, однако, пришлось утѣшаться покойницѣ первымъ ей сыномъ! Скоро такая страшная оспа напала, что одно время сочли меня было умершимъ, свардили на смерть и на столъ положили... А потомъ и глазъ мнѣ вышибли—двухъ мѣсяцевъ не было мнѣ отъ рожденія...

Тѣмъ не менѣе, раннее мое дѣтство, *до вченія*, представляется въ моемъ воспоминаніи очень свѣтлымъ. Довѣрчивость моя ко всѣмъ (поки хто не звырится—о, тогда я истый украинець!), наивность, веселость, любовь ко всякимъ забавамъ дѣтскимъ располагали въ мою пользу окружающихъ: „Таке жъ воно втишне, оцей хлопець!..“. По всей вѣроятности, имѣли тутъ вліяніе на хорошія украинскія сердца, особенно женскія, та непривѣтливость, съ которой встрѣтила меня жизнь сейчасъ по моемъ явленіи на свѣтъ. Какъ бы то ни было, эта свѣтлость моего ранняго дѣтства, вѣроятно, была причиною того, что у меня сохранились и теперь воспоминанія

1) Участки, заросшіе лѣсомъ. Ред.

изъ такой глубины моего дѣтства, изъ какой вѣроятно рѣдко сохраняется у другихъ дѣтей. Напр., ранняя свѣтлая весна 1825 г. (слѣдовательно, мнѣ вѣтъ еще и полутора года отъ рожденія), свѣтлое утро; я изъ спальни перебрался черезъ *прихожу* въ *пекарни*, переступилъ порогъ и—„Бабусю!“; а она, дорогая, за столомъ, шьетъ или вижетъ, въ колакъ (такой головной уборъ былъ иногда въ то время у женщинъ), освѣщенная съ тылу въ окно взшедшимъ уже солнцемъ... „Ахъ ты мій парубче!.. ты, мій соколе!.. Бросаетъ она работу, *ид-тюцемъ* ко мнѣ слѣпнуть, хватаетъ на руки... Или: воспоминанія о массѣ *кроливъ*, бывшихъ у отца во дворѣ въ особой хатѣ, которыхъ я любилъ очень посѣщать. Эти воспоминанія относятся тоже къ 1825 г., а можетъ быть и къ 1824 г., потому что въ 1826 г. кролиное царство уже было раскассировано, хата разобрана, и въ 1827 г. уже стоялъ тамъ новый домъ, такъ называемыя *мали хаты*. Или: отецъ купилъ гдѣ-то на ярмаркѣ точеную изъ дерева, съ крышкою, красную *мыльничку*; мнѣ дали поигратъся, но мыльничка мнѣ такъ понравилась, что моя нянька, Орышка Нештапка, чтобы снова добыть въ свои руки мыльничку, у меня ее украла. Спыхватившись, что вѣтъ мыльнички, я поднялъ плачь, исканіе... Чтобы меня успокоить, Нештапка такой фокусъ употребила: поставила меня на столикѣ передъ зеркаломъ: „Дивись“, говорить, „туда“! Я взглянулъ въ зеркало: какая-то круглолицая краснощочкая фигура (единственное отраженіе въ зеркалѣ, сохранившееся въ памяти у меня отъ молодыхъ лѣтъ), а изъ-за шеи фигуры выглядываетъ въ зеркалѣ мыльничка... Я бросился къ зеркалу, цапнулъ рукою за мыльничку, мыльничка исчезла... Я снова въ слѣзы; заглядывалъ въ зеркало—пропала мыльничка... И много у меня такихъ воспоминаній осталось...

Но вотъ отецъ въ одно прекрасное утро, въ 1826 г., вѣроятно въ сентябрѣ, объявляетъ мнѣ, что сегодня, дескать, возьмемъ за *грамѣтку*... Счастливый, я бросился въ спальню надѣть новенькіе *чобитки* вмѣсто старыхъ, въ чайніи, что меня повезутъ учиться *граматѣ* въ школу; но сестры меня разувѣрили,

что ни въ какую школу меня не повезутъ, а будемъ учиться всѣ дома:—одинъ изъ старшихъ братьевъ, Федоръ, будетъ учить Я, какъ говѣрится, *осився* и отложилъ въ сторону новыя чобиты.

Здѣсь, на время, считаю нужнымъ приостановиться и, прежде всего, замѣтить, что для меня неясна моя радость при мысли объ ученіи въ школѣ. Трудно предположить, чтобы въ то время не было извѣстно мнѣ, какъ горекъ былъ у насъ въ школахъ корень ученія. Одно только правдоподобное объясненіе моей радости можно допустить то, что тѣ интеллектуальныя утѣхи, которыя доставляла намъ *книга* въ нашемъ равношерстномъ домашнемъ кружкѣ, заслонила для меня на тотъ разъ корень ученія. У насъ въ домѣ былъ обычай въ праздничные ненастные дни собираться всѣмъ чадамъ и домочадцамъ въ нашей огромной пекарнѣ, у большого стола, и тамъ разсматривать всякіе *куштыки* въ грамматкѣ, часословцѣ, псалтыри... Обыкновенно дѣло начиналось съ разсматриванія заставныхъ буквъ въ псалтыри—при чемъ бывшіе грамотные изъ домочадцевъ (говорю *бывшіе*, потому что большая часть ихъ, хотя и много между ними училось грамотѣ, съ теченіемъ времени грамоту забывали), поднимали дебаты—то утверждаетъ, что это *и*, другое, что *покой* и т. д. и т. д. Шумно, весело! Такимъ образомъ еще до начала ученія я былъ знакомъ съ формою нѣкоторыхъ буквъ, особенно заставныхъ. Но верхъ радости былъ для всѣхъ, когда принимались за настоящіе *куштыки*: *всевидящее око*, *духъ св видѣ юлюбивъ* и т. д. и еще болѣе—*царь Давидъ, играющій на усуляхъ*, а особенно *фараоны шбнувшіе въ Черномъ морѣ*... „Такъ тимъ фараонамъ и треба“!—Во вторыхъ, для меня не совсѣмъ понятно и то, почему отецъ меня не отдалъ въ школу,¹⁾ а оставилъ учиться дома, тѣмъ болѣе, что школа всегда пользо-

¹⁾ А школа въ то время въ Зарогѣ было штукъ пять. Даже теперь помню школы Дитяга, Шемини и Грузина. Школа Дитяга при отцѣ его, коряетъ Дитягѣ, какъ мнѣ рассказывалъ лѣтъ сорокъ назадъ одинъ изъ Бременчугскихъ купцовъ Сляньковъ во время ихъ ученія въ ней, имѣла отъ сорока до пятидесяти школарей.

валясь его аттенціей. Конечно, въ состоятельныхъ семьяхъ у насъ, часто неграмотные члены ихъ грамотились грамотными; но старикъ былъ не такой человѣкъ, чтобы руководствоваться подобными примѣрами безъ особаго резона. Должно быть, порѣшивъ грамотить и дочерей, онъ счелъ болѣе обеспеченнымъ достиженіе своей цѣли при домашнемъ обученіи, подѣ личнымъ наблюденіемъ, чѣмъ при посредствѣ школы.

Какъ бы то ни было, подѣ руководствомъ брата Федора машина была пущена въ ходъ: „азъ, буки, вѣди, глаголь, добро... буки-азъ-ба, вѣди-азъ-ва... бла, вла, гла... гдѣ, кто, чту, мяю... азъ, ангель, архангель... оксія, исю, вара, камора, кратвая, зватель... Фу ты, Боже мой! И все это дѣлалось не какія либо 7000 лѣтъ назадъ, а лишь съ чѣмъ то семьдесятъ!! Сколько на это потрачено времени, силъ.. И однако, если сказать по правдѣ, то все это не настолько надоѣдало и не столько было безмѣрно скучно, какъ тѣ правила для учащихся, которыя составляли послѣ насъ учить наизусть въ приходскомъ училищѣ.. Руководительство брата Федора продолжалось до Пасхи 1827 г. (въ Полтаву уѣхалъ); отъ Пасхи до Филипповокъ у насъ дѣйствовало начало самопомощи (сестры промовляли пройденное, а я шель дальше подѣ ихъ руководствомъ). И нельзя сказать, чтобы у насъ шло дѣло совсѣмъ плохо: по крайней мѣрѣ, повѣшенный отцомъ на гвоздикѣ въ нашей классной комнатѣ кнутикъ оставался все время безучастнымъ зрителемъ. Отъ Филипповки до масляной 1828 г. мы пробыли въ ученіи у дядька (брата матери) Михайла, въ с. Онушкахъ, бездѣтнаго и добрѣйшаго человѣка, и большого моего баловника. Тутъ самопомощь была совершенно въ отсутствіи: нѣтъ дядька Михайла дома—шабашъ учиться, такъ-какъ сестры съ наймычкой работаютъ и ведутъ бесѣду, а я—по наружному хозяйству съ наймитомъ, большей частію у него на спинѣ сидя и опершись ногой, какъ въ стремя, въ петлю *намыча*, переброшеннаго имъ себѣ черезъ плечо. А былъ дядько Михайло дома, что случалось далеко непостоянно, т. к. онъ былъ церковнымъ старостой—и безбожный о. Авель, царство ему небесное, помавая предѣ ду-

ховнымъ взоромъ дядька Михайла впереди похвальнымъ листомъ отъ кого слѣдуетъ, а можетъ быть даже и серебряною медалью, *туряз* его вездѣ за разными надобностями иногда и церковными, но главнымъ образомъ своими собственными. Такъ, говорю, когда былъ дядько Михайло дома, тогда ученье шло довольно старательно, и онъ частенько насъ награждалъ за то роздыхомъ, всегда впрочемъ сопровождая такой актъ своей благости насупленною миною и словами: „а я пиду навѣю гречки про запасъ, щобъ було чимъ васъ черезъ гречку перегонять“...

Не мудрепо послѣ этого, что мнѣ легко могла представиться возможность однажды разбить стекло въ *напичимъз* окна и пролить по этому поводу цѣлые потоки слезъ. Но объ этомъ, можетъ быть, послѣ. Отъ маслянной до Пасхи 1828 г. мы учились у мужа старшей дочери отца, Яцыны, съ тремя его дѣтьми (двумя мальчиками и одной дѣвочкой) и уже учились у настоящаго *шпектаря*, какого-то Чеберяка, должно быть уроженца хуторовъ с. Денисовки, но почему то долго жившаго, вѣрно, въ низовскихъ губерніяхъ, что-ли. Крайне неприятный онъ былъ человѣкъ, и особенно не сошелся съ нашими дѣвцами. Отъ Пасхи 1828 до начала января 1832 мы учились уже постоянно дома, сначала съ дѣтьми Яцыны, а съ весны 1829 года безъ нихъ, и сначала подъ шпектарствомъ же Чеберяка, а потомъ, съ начала 1829 г. до холеры (весна 1831 г.), подъ шпектарствомъ какого-то Волошина, *богослова*, какъ его величали, но богословія вѣроятно никогда и издали не выдавашаго; за то семинарствомъ, дѣйствительно, порядочно пропитаннаго. Это была совершенная противоположность Чеберяку: добрый, мягкой души, любимый своими ученицами, но пьяница... Отецъ долго терпѣлъ, наконецъ поставилъ Волошину вопросъ ребромъ: или—или... Волошинъ избралъ среднее: далъ отцу письменное обязательство, что если онъ еще разъ окажется пьянымъ, то отецъ воленъ ему дать 30 батоговъ... Ей, Богу, правда. Еще бывши студентомъ въ университетѣ, я находилъ эту росписку въ бумагахъ отца, и крайне жалѣю, что тогда не взялъ себѣ этого *антика*,—а послѣ онъ куда-то исчезъ... Росписка нѣкоторое время удерживала Воло-

шина, но въ концѣ концовъ не сдержала... Отецъ было его рассчиталъ, но не устоялъ предъ ходатайствами сестеръ и всякихъ заступниковъ... По окончаніи холеры 1831 г., отецъ послалъ въ Лубны прошеніе объ опредѣленіи меня въ Лубенское училище; но опредѣленіе тогда не состоялось: я проболѣлъ всю осень, возили меня по разнымъ шептухамъ и внахарямъ переполохъ выливать и т. д. Поступилъ я въ училище, да и то въ меньшее отдѣленіе приходскаго класса, въ генварѣ (кажется 10 числа) 1832 г.

Изъ случаевъ и обстоятельствъ, интересныхъ въ какомъ-нибудь отношеніи за этотъ пятилѣтній періодъ времени, вспоминаю слѣдующія происшествія: передъ Пасхою 1827 г. (еще за шпектарство брата Федора) у насъ появился откуда то *Бова-Королевичъ*—первая на русскомъ языкѣ книга, какую намъ приходилось видѣть. Это было цѣлое событіе въ нашей средѣ чадъ и домочадцевъ. Въ свободное время на свѣтлыхъ праздникахъ, которая-нибудь изъ сестеръ садится въ пекарнѣ за столомъ читать Бову, а мы, вся туча, наваливаемся на столъ, одно другому на спину лѣзетъ, чтобы слышать... Положительно Бова взяла верхъ надъ всѣми героями *насыкыхъ* казакъ, и тѣмъ болѣе, что то, что въ нашихъ казкахъ рассказывается, то можетъ быть еще и *брежня*, а это вѣдь изъ печатной книги читается. Вотъ и поди ты, толжуй о народной психологіи. А вотъ другой случай. Я выше упомянулъ о пролитыхъ мною слезахъ по поводу разбитаго стекла въ *напичномъ* окнѣ. Дѣло было передъ Рождествомъ 1827 г.; дядьба и дядьны не было дома (кажется куда-то на базаръ уѣхали); я утромъ сижу за столомъ и читаю пятую князю изъ псалтыри (именно *пятую*, а не иную, твердо помню это: какъ видите, я далеко шагнулъ за годъ). Только пріѣзжаетъ отецъ, велитъ мнѣ продолжать дальше, а самъ начинаетъ ходить по хатѣ, обогрѣваться (морозы стояли лютыя). Я читаю, тѣшусь, что такъ *голосно* и *добре* читаю (т. е. собственно *проговляю*, читаю выученное). Только замѣчаю, что отецъ какъ дойдетъ до противоположнаго конца хаты, то и заглянетъ за печку, гдѣ выбитое стекло; дойдетъ, то и заглянетъ..

У меня голосъ постепенно падаетъ, начинаю путаться въ чтеніи („вѣрно догадался, что я окно разбилъ“)... Наконецъ я совсѣмъ сталъ!.. „Читай дальше“!.. Молчу... „Читай, кажу“!.. Молчу... Затѣмъ слезы, потомъ рыданія... Пріѣхали дядько съ дядыною; взяли отецъ съ дядькомъ на допросъ меня въ свитлицю,—ничего не добились; съ тѣмъ отецъ и уѣхалъ домой: слезы, слезы—и больше ничего!.. Взяли насъ на Рождество домой; слезы забыты. Но тутъ повредила мнѣ моя глупая откровенность. Какъ то при отцѣ мать начинаетъ меня спрашивать, чѣмъ мы занимаемся въ Онушкахъ, когда дядька и дядыны нѣтъ дома. Я и началъ рассказывать про свои походы съ наймытомъ. „А дивчата (т. е. сестры)“?..—Шьютъ съ наймычкой, прядутъ, спиваютъ!..—„Та не все жъ шьютъ и прядутъ та спиваютъ—може жъ и ще що роблять“?—„Балакають“.—„Про що жъ вони балакають?“—„А хто ихъ зна про що! Вони тихо соби балакають“.

Отець насторожилъ уши, а когда пришлось снова отвезить насъ въ Онушки, мы поснидали и вошли въ свитлицю прощаться; отецъ сидитъ на стулѣ, а возлѣ въ углу три дубца, аки свѣтильники... „А про що вы шепоты ведете съ наймычкою“? и не пускаясь въ дальнѣйшія объясненія и не ожидая отвѣтовъ, отпустилъ каждой изъ сестеръ по пяти ударовъ по шубейкѣ... „А ты чого тоди плакавъ“? и тѣмъ же порядкомъ отпустилъ и мнѣ пять ударовъ по колушкѣ¹⁾... Значитъ, человекъ исполнилъ свой долгъ!.. Когда мы спустились внизъ съ горы на болото, возница, поверотившись къ намъ, спросилъ: „А що жъ всимъ трѣмъ була хлоста“? Отвѣтъ былъ дружный—*всімъ*... А какъ же—по одежи тилькы?..—„По одежи“! еще дружно отвѣтили мы всѣ. Поганяйло одобрительно кивнулъ головой и обратился къ своимъ обязанностямъ.

Припоминается мнѣ и еще одинъ эпизодъ. Это было у Яцны въ 1828 г. Подъ вліяніемъ рассказовъ Яцны, бывшаго

¹⁾ Къ чести благоразумія отца надобно сказать, что онъ рѣдко нагаживалъ насъ, а особенно меня. Да меня и въ учебныхъ заведеніяхъ, ни одного разу тѣлесно не наказывали: безъ обѣда часто случалось быть въ уѣздномъ училищѣ, а ужъ что блиа по ладонямъ линейками за мое сквернописаніе—то и счету не было! ну и что же? сквернописаніе, какъ видите, оттуда линейками не начнали.

въ 1812 г. въ ополченіи, мы втроемъ, мальчишки, сочинили игру у—*хранцузъ*: старшій Яцна начальникъ, младшій—*хранцузъ*, а я *русскій*: кто кого одолѣветъ. Я такъ стремительно налетѣлъ на хранцуза, что вырвалъ и отбросилъ его ружье (палку), и въ догонку уходящему хранцузу далъ порядочнаго тычка штыкомъ въ спину... Хранцузъ побѣждалъ къ отцу жаловаться; позвали меня къ отвѣту, и старому Яцнѣ большого труда стоило нѣсколько прохладить меня и увѣрить, что не все смѣдуешь принимать на вѣру. Другой случай былъ тоже у Яцны. Какъ то вечеромъ, предъ ужиномъ, всѣ были въ сборѣ и, въ ожиданіи вечера, про разное вели бесѣду. Только старшій Яцна и рассказываетъ случай, что какой то панъ любилъ читать много и столько читалъ, что наконецъ *зачитався* и тронулся ума. Я и говорю ему (и сколько и теперь могу судить, должно быть—безъ всякой задней мысли): „Вотъ видите“ говорю, „а вы все меня подгоняете—*читай* да *читай*: такъ и я могу *зачитаться* и *тронуться* ума“! Послѣдовалъ гомерическій смѣхъ, и послѣ долго меня шпинали: „ты, молъ, смотри, не зачитайся, а то ума тронешься“!

Школа наша не любила шпехтаря Чеберяка, особенно дивчата, и нерасположеніе наше до того разрослось, что однажды, увидѣвши сѣрую смушевую шапку (онъ носилъ такую шапку), осенью въ праздничный день, въ томъ домѣ, гдѣ онъ жилъ, побѣжали въ *стинки*, наламали прутьевъ и начали *тюжить* несчастную шапку (Чеберякъ куда то ушелъ гулять); оббили почти совсѣмъ на шапкѣ волосъ, подѣлали дырря, пыль подняли страшную и, разгоряченные и раскраснѣвшіеся, выскочили наконецъ на крыльцо, чтобы перевести духъ... Но, о ужась! идетъ Чеберякъ и на немъ его сивая шапка, цѣлая и невредимая! А это мы изволили такъ обработать сивую шапку брата Федора, нашего любимца всеобщаго!

Мое обученіе началось собственно съ начала 1829 г., т. е. съ учителя Волошина; да онъ и началъ съ *азовъ*, т. е. съ *промованія* всего пройденнаго (граматки и проч.), какъ это впрочемъ дѣлалось и прежде каждымъ новымъ учителемъ, начиная

съ дядька Михайла. Этимъ значительно ватагивалась наша наука; въ тому же, при Волошинѣ прибавилось и предметовъ для обученія: а) сначала *полуставецъ* (чему мы тамъ учились—теперь рѣшительно не помню), а потомъ и толстый лаврскій молитвословъ, гдѣ мы изучали чинъ разнаго богослуженія, ирмосы и проч. б) пѣнне (съ голоса, безъ нотъ): пѣли наши народныя пѣсни, учились пѣть церковныя пѣсни, пѣли и такія, какъ: „оухъ ты птычка, жовтобока, не клады гнізда звысока“, „звучъ унылый хвортеньяна выражай тоску мою, я люблю, хотя тирана“ (или по редакціи Полтавской мѣщанки, слышанной мною послѣ, въ 1840 г.: „Жуекъ унйлий, ку-ва пьяна, виражаечку мою, я люблю хотя тараню, обычаечку мою“); в) *цифру-счисленія* мы не учили и никакихъ дѣйствій ариѳметики, да едва ли что въ этомъ тямилъ и самъ богословъ Волошинъ; а просто долгою практикой повывучивались писать и читать ряды чисель съ сотнями тысячъ правильно. За сотнями тысячъ тутъ для насъ былъ уже *конецъ свита, зъ дошанымъ небомъ*, на которомъ *жиинкы праныкы ховалы, якъ сорочки пралы*, и г) гражданская грамотность. Тутъ Волошинъ особенно отличился передъ отцомъ, хорошо выучивъ насъ по-граждански читать и писать, довольно правильно писать подъ *диктуру*, а сестру Маню и—довольно грязно—составлять небольшія письма. За то же не проходило ни одной поѣздки у отца на ярмарку, чтобы онъ не привозилъ намъ разныхъ книжечокъ съ картинками, которыя мы съ жадностію читали, иногда даже заучивали наизусть и, при извѣстныхъ обстоятельствахъ и въ подходящій моментъ произносили ихъ передъ гостями, къ великой угѣхѣ отцовскаго сердца и въ великой злобѣ сердцець иныхъ *кльзкихъ калистраторовъ*, не могшихъ прощать отцу, что онъ школитъ своихъ дѣтей, а ихъ—*де царь* кавною не жалуетъ...

Въ Лубнахъ въ училищѣ я пробылъ съ генваря 1832 г. до ваникуль 1835 г. Какими побужденіями отецъ руководился, отдавая меня туда, и были ли у него тогда на мой счетъ какіе либо планы—не знаю. Очень можетъ быть, что онъ поступилъ такъ по внушенію другого брата матери, дядька Василя, очень

дѣльнаго человѣка: Говорю это въ виду того, что немногіе во время бытности моей въ Лубнахъ, дядя Василь не одинъ разъ мнѣ говорилъ: „учись-учись, Махтейку, по Лицеи пойдешь“, т. е. въ Лицеи (Нѣжинскій) поступишь, хотя тогда ни о какой Лицеи я и понятія не имѣлъ. Учился я въ Лубнахъ не блестяще, но переводили меня изъ класса въ классъ охотно, а при переводѣ въ 3-й классъ въ 1835 г. меня назначили отвѣчать изъ географіи на публичномъ экзаменѣ.

Въ Переяславѣ въ духовномъ училищѣ и, по его окончаніи, въ семинаріи я пробылъ съ каникулъ 1835 г. до начала 1840 г. Очень Лубенскій смотритель не совѣтовалъ отцу братъ меня въ Переяславъ, а совѣтовалъ дать мнѣ окончить училище, потомъ везти въ Полтаву въ гимназію, или, если уже и взять меня изъ училища, то все таки везти въ Полтаву въ гимназію. Но у отца на этотъ разъ уже былъ свой планъ: сдѣлать меня медникомъ, а медникомъ въ тѣ времена дѣлались черезъ семинарію. Къ тому же старшіе мои два брата, готовившіеся держать экзаменъ на уѣздныхъ учителей, раньше меня поѣхали въ Переяславъ для почерпанія знаній изъ тамошняго кладезя премудрости. Переяславъ я обязанъ привитіемъ мнѣ усидчивости въ трудѣ, такъ что, при переводѣ меня въ семинарію, меня наградили даже книгою.

Начало 1840 г., до каникулъ, я прожилъ въ Пирятинѣ съ братомъ, учителемъ математики тамошняго училища, приготавлиаясь у него изъ математики для экзамена въ пятый классъ гимназіи (поступилъ, впрочемъ, лишь въ четвертый классъ: сказали, что не дадутъ аттестата, если поступаю мимо четвертаго класса). Въ гимназіи я пробылъ съ каникулъ 1840 г. по каникулы 1844 г., а въ университетѣ съ каникулъ 1844 г. по каникулы 1848 г., а сейчасъ же по окончаніи университета посланъ на службу въ Нѣжинь.

О дальнѣйшей моей жизни можно получить свѣдѣнія въ моихъ *Замѣткахъ на юбилейную записку Лубенской гимназіи*¹⁾.

¹⁾ Авторъ разумѣетъ названную изъ брошюры—*Замѣтки къ юбилейной по случаю двадцати-пятилѣтія Лубенской гимназіи записку М. Симонова. (Первое изданіе директора Лубенской гимназіи). Киевъ, 1898. 8°. 39 стр. Ред.*

Скажу еще, что отец не хотѣлъ меня пускать въ университетъ, представляя тотъ резонъ, что онъ драхлѣтъ и требуетъ помочи въ хозяйствѣ, да и средства его значительно сокращаются, такъ какъ главный источникъ его доходовъ, конскій заводъ, приходитъ въ упадокъ, а между тѣмъ у меня имѣется еще одна сестра незамужняя и братъ въ четвертомъ классѣ Полтавской гимназіи, которыхъ надобно тоже довести *до пуща*. Кромѣ того, невскаванными резонами были, какъ онъ послѣ сознавался, неосуществленіе его мечты послать меня въ Петербургскую медицинскую академію и страхъ пустить меня въ Кіевъ *мижъ ляхивъ и нѣмьскыхъ хлѣрокъ*, какъ онъ выражался. Въ концѣ концовъ было то, что я поступилъ въ университетъ на казенный счетъ, о чемъ послѣ отецъ горько плакалъ, пріѣхавши туда вслѣдъ за моимъ поступленіемъ въ университетъ и узнавши, что я уже *имѣю казенный хлѣбъ*: „Не сподивався я для себе“ говорилъ, „такого никола“...

Я упустилъ тамъ, выше, сказать еще, что причина бѣгства моего отъ медициннаго и перехода изъ семинаріи въ гимназію было выработавшееся у меня убѣжденіе въ Переяславѣ, что медицинская наука не пойдетъ мнѣ въ прокъ. Этому неизбежно должна была помѣшать моя непреборимая глупость — не великорусская *глупость*, что-то въ значительной степени зависящее отъ воли и разсужденія, а наша *глупость*, что-то пассивное, никому и ничему неподчиняющееся, мгновенно разражающееся рвотами, головокруженіями, обмороками и т. п.

Что касается до генезиса моихъ писаній, то дѣло вышло какъ то совершенно случайно и произвольно ¹⁾. Надобно сказать, что авторство никогда меня не прельщало и даже не интересовало вовсе. Въ гимназіи у насъ въ ходу было кропаніе стиховъ, но я никогда не согрѣшилъ ни однимъ стихкомъ: дѣло какъ будто вовсе меня не касается. Въ университетѣ на первомъ же году, возникло было, кажется по идеѣ адъюнкта Костыря, изданіе студентскихъ сочиненій и переводовъ. Указано было даже нѣ-

¹⁾ Здѣсь авторъ отвѣчаетъ на вопросъ *редакціи*.

сколько иностранных сочинений, которыя желательно имѣть въ русскомъ переводѣ. Я взялся за Гётевого Гёца, быстро перевелъ его, Костырѣ очень одобрилъ переводъ—и на томъ дѣло кончилось. Бывши учителемъ въ Нѣжинѣ, я перевелъ для одной дамы Гётевого же Вильгельма Мейстера, даже переписалъ и подарилъ по принадлежности, а остальное какъ то такъ и осталось. Даже на службѣ въ Контролѣ и Управѣ Благочинія составленіе точныхъ записокъ, докладовъ и т. д. не увлекло меня. Увлекла меня глазная болѣзнь въ 1847—8 г. Читать и писать нельзя; скука, воспоминаешь Малороссію, давніе годы, рассказы разные. Рѣшительный толчокъ сдѣлало въ этомъ отношеніи расширеніе зрачка, сдѣланное Фребеліусомъ каплями. Лежишь, какъ пень, какіе-то кружки скачутъ передъ глазами—тоска! Я и вздумалъ карандашомъ записывать понемногу разное, что вспоминалось... На Пасху, предъ поѣздкою въ Малороссію, кое-что перевелъ на русскій языкъ и отправилъ въ Русскую Бесѣду. Осенью, когда я нѣсколько мѣсяцевъ оставался безъ службы и получилъ отъ Аксакова увѣдомленіе о напечатаніи отрывковъ, я пустился писать воспоминанія Бѣлооцтенка уже запоємъ... Вотъ вамъ и весь генезисъ!

Весна 1899 г.

М. С.



СОДЕРЖАНІЕ ТОМА 67-го:

ОКТАБРЬ, НОЯБРЬ, ДЕКАБРЬ. 1899.

Книга первая—октябрь.

ОТДѢЛЪ I.

- | | |
|--|---------|
| I. ЭНЕИДА И. П. КОТЛЯРЕВСКАГО И ДРЕВНѢЙШІЙ СПИСОКЪ ЕЯ. П. ЖИТЕЦКАГО. | 1—30 |
| II. МАЛУРУССКОЕ СЛОВО „ПАЛЯНЫЦА“ И ГРЕЧЕСКОЕ ПЕДАНОЕ М. ДИНАРЕВА. | 31—49 |
| III. „ОСТАННЯ НИЧЬ“. Историчяя драма въ двоухъ картинахъ. М. СТАРИЦКАГО | 50—92 |
| IV. ХАРЬКОВСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ ВЪ ПЕРВЫЕ ГОДЫ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ. (Окончаніе). Е. К. | 93—106 |
| V. АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ КІЕВѢ. Н. БѢЛЯШЕВСКАГО | 107—120 |
| VI. ВЛАДИМИРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ ЯСТРЕБОВЪ. (Некроль). | 121—126 |

ОТДѢЛЪ II.

- I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Замѣчательный кладъ. В. Антоновича; б) Замысль на пона по рукописи 1798 г. Сообщ. В. Науменно; в) Письмо Т. Г. Шевченка къ В. И. Григоровичу. В. Науменна; г) Порфирій Бореницкій—забытый малорусскій писатель. Сообщ. В. Науменно; д) Истребленіе древняго замка на Подоліи. Ор. Левицкаго; е) Богданъ Залѣскій и Гоголь; ж) Н. И. Гулакъ

(некрологъ); в) Объявленіи перепечатки И. И. Срезневскаго; и) Поправка;	1—19
Тенущія извѣстія.	19—28
II. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Палеографическій изборникъ. Матеріалы по исторіи южно-русскаго письма въ XV—XVIII вв. В. Щербины; б) К. Болсуновскій. 1) Сфрагистическіе и геральдическіе памятники Юго-Запад. края. 2) Свинцовыя пластинки (пломбы) съ условными знаками церковныхъ праздниковъ, 3) Каталогъ предметовъ, выставленныхъ въ университетѣ св. Владимира во время XI-го русскаго археолог. съѣзда въ Кіевѣ. И. Наманина; в) С. Л. Пташницкій. Князья Пузыны. Историко-генеалогическіе матеріалы. И. Наманина; г) Обзорѣніе журналовъ 1-й половины 1899 года; д) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.	
Археологическая лѣтопись.	29—42
	43—58
III. ПРИЛОЖЕНІЯ 1) Разказы М. Т. Симонова (Номиса). Листы 12-й и 13-й.	

Книга вторая—ноябрь.

ОТДѢЛЪ I.

I. ЭНЕИДА И. И. КОТЛЯРЕВСКАГО И ДРЕВНѢЙШІЙ СПИСОКЪ ЕЯ. (Продолженіе). П. Житецнаго	127—166
II. ВОСПОМИНАНІЯ О ПРИВОРОТСКОМЪ ДУХОВН. УЧИЛИЩѢ 50-ХЪ ГОДОВЪ. М. Трублаевича	167—184
III. МАРУСЯ БОГУСЛАВКА. Побытово-историчная драма въ 2-хъ картинахъ. М. Старицнаго	185—227
IV. ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ДНЕВНИКА Г. П. ГАЛАГАНА за 1845 годъ.	228—242
V. ПАМЯТИ А. С. ЛАШКЕВИЧА. (Къ 10-лѣтію со дня его кончины). Е. Кивлицнаго.	243—248
VI. ИЗЪ ШКОЛЬНЫХЪ ЛѢТЪ А. С. ЛАШКЕВИЧА. В. Беренштама.	249—269
VII. АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ КІЕВѢ. (Продолженіе). Н. Бѣляшевскаго.	270—286

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Греко-уніатскій монастырь въ Курскѣ. А. Ганнова; б) Письмо Теофана Прокоповича къ Кіево-Печерскому архимандриту Іоанникію Семеновичу. Сообщ. О. Л.; в) Эпитафіюъ вознаго Андрея Чечеля, 1765 г. Сообщ. А. Л.; г) Сатирическія вирши 1786 года. Сообщ. О. Сластіонъ; д) Подписка на памятникъ И П. Котляревскому въ Полтавѣ.	59—74
Текуція извѣстія	75—79
II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Иванъ Левницкій. Повѣсти и описанія. Т. I. J. S.; б) Извѣстія Общества любителей изученія Кубанской области. Вып. I, подъ ред. В. Сысоена и А. Дьячкова-Тарасова. Е. К.; в) Щорсонская бібліотека графа Литовра-Хребтовича. Краткія свѣдѣнія о собраніи рукописей. Сообщ. С. Л. Иташицкій. И. Каманина; г) Д. Айналовъ и Е. Рѣдивъ. Древніе памятники искусства: Кіево-Софійскій, Златоверхо-Михайловскій и Бириллонскій монастыри. В. Щербини; д) Корыстни зирятка. Кажанъ, йижакъ и зинське щеня (критъ). Написанъ О. Степовыкъ. С. Н.; е) Обзорніе журналовъ 1-й половины 1899 года; ж) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.	80—102
Археологическая лѣтопись	103—120
III. ПРИЛОЖЕНІЕ: 1) Разсказы М. Т. Симонова (Номиса). Листы 14-й, 15-й и $\frac{1}{4}$ 16-аго.	

Книга третья—декабрь.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. ЭНЕИДА И. П. КОТЛЯРЕВСКАГО И ДРЕВНѢЙШІЙ СПИСОКЪ ЕЯ. (<i>Продолженіе</i>). П. Житецнаго.	277—300
II. ПИКИНЕРІЯ. Д. Миллера.	301—322
III. МАРУСЯ БОГУСЛАВКА. Побытово-исторычнн драма въ пяты одивахъ. (<i>Окончаніе</i>). М. Старицнаго	323—380
IV. КЪ ИСТОРИИ ТОРГОВЛИ КОЛЬЦАМИ СВ. ВАРВАРЫ ВЪ КІЕВѢ. Л. Орельскаго	381—389

V. ВЗГЛЯДЪ НА РЕМЕСЛО ПАЛАЧА ВЪ СТАРОЙ МА- ЛОРОССИИ. Ор. Левицкаго	390—398
VI. АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ КІЕВѢ. (Окончаніе). Н. Бѣляшевскаго	399—412
VII. КЪ ПОРТРЕТУ И. Ѳ. ТИМКОВСКАГО. Н. Ш.	413—415

ОТДѢЛЪ П-й.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Памяти Алек- сѣя Петровича Стороженка. (По поводу 25-лѣтія со дня его смерти). В. Н.; б) Письмо къ редактору Кіевской Ста- рины о стих. „Славянамъ“ профес. Н. Стороженка; в) Гетманскій рецептъ отъ кашля; г) Варіантъ пѣсни про дурня; д) Дополненіе къ тексту интермедіи «Замысль на попа»; е) Заботы о брачныхъ союзахъ юношей духовнаго званія .	121—130
Текущія извѣстія	131—137
II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Записки Науковаго товариства імени Шевченка. А. М.; б) «Этнографічний збірник». В. Дома- ницкаго; в) Обзоръ украинско-русской литературы за 1898-й годъ. В. Д.; д) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ	138—167
Археологическая лѣтопись	168—182
III. ПРИЛОЖЕНІЯ. 1) Разказы М. Т. Симонова. (Номіна). 2) Портретъ И. Ѳ. Тимковскаго.	



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛЬ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

на 1900 годъ.

Имѣя цѣлью знакомить читателей съ историческимъ прошлымъ Россіи, редація «Русской Старины» будетъ по прежнему помѣщать на своихъ страницахъ: 1) Историческія изслѣдованія; 2) Записки, воспоминанія и дневники; 3) Очерки и рассказы; 4) Жизнеописанія людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и художниковъ; 5) Статьи по исторіи русской литературы и искусствъ; 6) Историческіе рассказы и преданія; 7) Документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлыхъ временъ; 8) Мемуары и рассказы иностранные, насколько они касаются Россіи и ея исторіи; 9) Народную словесность; 10) Архивные документы.

Редація не имѣетъ возможности перечислять здѣсь статьи, находящіяся въ ея архивѣ, и называть ея многочисленныхъ сотрудниковъ, при благосклонномъ участіи которыхъ успѣхъ изданія можно считать вполне обеспеченнымъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ книгахъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся русскихъ дѣятелей, гравированные лучшими художниками. Журналъ, какъ и прежде, будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна на годъ 9 р. съ пересылкой.

Книгопродавцамъ, принимающимъ подписку, дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Фонтанка, д. № 145.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Казанскаго Университета

на 1900 годъ.

Въ Ученныхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованныя факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертациі, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на совѣщанія награждъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ за-сѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнню коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣнія преподаванія, распрежденія лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованныя.

Ученныя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, въ считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 руб. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ *Ө. Мищенко.*

ОТВЕРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ

на

общественно-педагогическую и литературную еженедѣльную газету

„ЖИЗНЬ И ШКОЛА“

съ приложеніемъ

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ (Г. XII).

подъ редакціей М. Виноградова.

Цѣна за годъ съ перес. и дост. 5 руб., на полгода— 3 руб., и на 3 мѣс. 2 р.; для *начальныхъ школъ и народныхъ учителей*—4 р. въ годъ, за границу 6 руб. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей. ММ-овъ за прежніе годы «Школьнаго Обозрѣнія» не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г. и 1894 г. можно получать по *два* руб., в 1895 и 1896 г. по 3 руб. за годъ. (Новые подписчики при выпискѣ газеты за прежніе годы, сверхъ того, пользуются 50% уст.). Библиотеки и безплатныя читальни пользуются особой уступкой. Подписчикамъ представится помѣщать *безплатно* всякія объявленія относящіяся къ спросу и предложенію труда, а именно: по найму учителей, гувернантокъ, боннь и т. п., а также по продажѣ изданій, книгъ и проч. Отъ учебныхъ заведеній принимаются объявленія объ условіяхъ пріема и поступленія въ нихъ, а также объ имѣющихся вакансіяхъ учащихся и учащихъ.

Вышедшіе ММ „Жизнь и Школа“ и „Школьнаго Обозрѣнія“ тек. т., по требованію, высылаются наложеннымъ платежемъ на счетъ конторы.

Доставившему подписку на десять экземпляровъ—одинадцатый *безплатно*.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Жизнь и Школа“ и «Школьнаго Обозрѣнія»: С.-Петербургъ, Загородный пр. 34.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ
на областную общественную и литературную газету-журналъ

„ДНѢПРОВСКАЯ МОЛВА“

(второй годъ изданія)

выходитъ въ г. Екатеринославѣ по воскресеньямъ, въ форм. и объемѣ
„ПЕДЪАН“.

ПРОГРАММА ИЗДАНИЯ:

1) Правительственныя распоряженія. 2) Руководящія статья по общественнымъ и экономическимъ вопросамъ. 3) Статьи по исторіи Приднѣпровскаго края, преимущественно Новороссіи, а также по этнографіи и архелогіи. 4) Научныя статьи по общественнознанію в естествознанію. 5) Что дѣлается на роднѣхъ. Земство, города и дворянство. Экономическіе факты (главнымъ образомъ объ артельномъ дѣлѣ и кустарничествѣ). Нравы на судѣ. По Приднѣпровью и югу. Фельетонъ городской и уѣздной жизни Екатеринославской губерніи 6) Беллетристика. 7) Критика, журнальная хроника, литературно-критическія статьи. 8) Библиографія. 9) Искусства в художества. Театръ, музыка и живопись (рецензіи, отзывы). 10) Что дѣлается за границей. Обзоръ иностранной жизни. Письма изъ чужихъ странъ. 11) Разныя извѣстія. Письма изъ Приднѣпровья в юга. 12) Справочныя свѣдѣнія. 13) Объявленія.

Въ газетѣ будетъ обращено особенное вниманіе на разработку вопросовъ городского и земскаго хозяйства в вь связи съ послѣдними, вопросовъ сельскаго хозяйства.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой въ годъ (50 ном.) 5 р., полгода—2 руб. 50 к., три мѣсяца—1 руб. 25 коп. Отдѣльные номера 10 коп.

Подписка принимается въ редакціи «Днѣпровской Молвы», Екатеринославъ, Временная ул., д. Быкова, въ книжныхъ магазинахъ Екатеринослава, въ г. Киевѣ въ книжной торговлѣ редакціи журнала «Кіевская Старина», Безаковская ул., № 14, въ г. Харьковѣ кн. магазинъ Сикорской, Екатеринославская ул., Александровскѣ въ земскомъ книжномъ складѣ.

Редакторъ-Издатель *Н. В. Быковъ.*

Съ 1-го ноября 1899 года.

въ С.-Петербургѣ выходитъ

большая ежедневная, Политическая и Литературная газета

безъ предварительной цензуры

„СЪВЕРНЫЙ КУРЬЕРЪ“

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: въ Россіи на годъ—10 руб., на 6 мѣс.—5 руб., на 1 мѣс.—1 руб. за границу: на годъ—14 руб., на 6 мѣс.—7 руб., на 1 мѣс.—2 руб.

Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка на четыре срока—по 2 р. 50 к. Лица, подписавшіяся на весь 1900 г., получаютъ газету бесплатно въ текущемъ году. Подписка принимается во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ редакціи: С.-Петербургѣ Вол. Морская ул., 5 (отъ 12 до 4 час. дня).

Въ основу своего міросозерцанія «Сверный Курьеръ» подлагаетъ идею единства европейской цивилизаціи, не исключаящей начало національной самобытности, и ставитъ своей цѣлью добросовѣстное и безпристрастное изученіе русской жизни и освѣщеніе ея въ духъ справедливости и развитія гражданственности. Въ этомъ смыслѣ «Сверный Курьеръ» направитъ всѣ усилія, чтобы быть вѣрнымъ выразителемъ прогрессивныхъ стремленій наиболее отзывчивой части русскаго общества. Придавая огромное значеніе совершающейся въ Россіи экономической эволюціи въ области земледѣлія и промышленности, «Сверный Курьеръ» будетъ внимательно слѣдить какъ за самымъ процессомъ эволюціи, такъ и за всѣми происходящими на этой основѣ измѣненіями въ духовной жизни народа, всюду выдвигая надъ узко-эгоистическими личными и групповыми интересами благо и интересы трудящихся массъ безъ разлвчія сферы приложенія ихъ труда. Серьезное вниманіе будетъ удѣлено выясненію и устанавленію правильныхъ отношеній между центромъ и окраинами на основѣ полного признанія и уваженія правъ личности, національности и началъ вѣротерпимости. «Сверный Курьеръ» вѣритъ въ необходимость органическаго роста областного начала, желательность

дальнѣйшаго расширенія сферы общественной самодѣтельности и потому отведеть подобающее мѣсто вопросамъ земскаго и городского самоуправленія, областнымъ интересамъ и нуждамъ. Не меньшее значеніе придаетъ газета успѣхамъ русской школы и просвѣщенія и въ этой области поставитъ своей задачей силовоченіе и объединеніе усилій разрозненныхъ дѣятелей на просвѣтительномъ поприщѣ. Серьезное вниманіе будетъ удѣлено интересамъ науки, искусства и литературы.

Издатель *Кн. В. В. Барятинскій*. Редакторы: *Кн. В. В. Барятинскій*. *К. И. Арабажнъ*.

1—3

Открыта подписка и приемъ объявленій.

КАЛЕНДАРЬ „СИНЯГО КРЕСТА“

(Настольная Справочная Книга).

Съ соизволенія *Ея Императорскаго Высочества*

Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны.

„Общество попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ“, состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ *Ея Императорскаго Высочества*, предприняло изданіе на 1900 г. Календаря „Синяго Креста“, который поступитъ въ продажу въ декабрѣ с. г. въ количествѣ 10000 экземпляровъ и явится подробнымъ справочнымъ изданіемъ, необходимымъ для всякаго. Цѣна Календаря „Синяго Креста“ по 2 руб. за экземпляръ, съ пересылкой 2 р. 50 к. Главн. складъ изданія въ Редакціи „Синяго Креста“:

С.-Петербургъ, Сергіевская ул., 41.

1—3

3-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

3-й годъ изданія.

на 1900 годъ

на ежедневную научно-литературную, политическую и экономическую газету

ПРИДНѢПРОВСКІЙ КРАЙ,

издаваемую въ г. Екатеринославѣ М. С. Копиловымъ.

Газета будетъ издаваться въ 1900 году подъ тою-же редакціей (В. В. Святловскаго), при томъ-же составѣ главныхъ сотрудниковъ и по той же программѣ.

Въ «Приднѣпровскомъ Краѣ» будетъ отведено достаточно мѣста для иллюстрацій и рисунковъ. Въ газетѣ принимаетъ участіе цѣлый рядъ профессоровъ, ученыхъ и писателей, и между прочимъ слѣдующія лица: М. Н. Альбовъ, Е. М. Бабецкій, Д. И. Багалъй (проф.), А. Башмаковъ, Л. В. Бертенсовъ, Ю. А. Буинь, И. А. Буинь, А. Б—ръ (изъ Парижа), И. Ф. Василевскій (Буква), С. Глазенапъ (проф.), В. М. Грибовскій, Н. А. Греденскулъ, Зигъ-Загъ, В. И. Ивановъ, К. Н. Льдовъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Д. Л. Мордовцевъ, К. В. Назарьева, Л. П. Никифоровъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко, Д. Н. Овсяннико-Куликовскій (проф.), И. Н. Потапенко, Пружанскій (Трофимовъ), М. Г. Пожуровскій, И. И. Рачинскій, А. К. Розельзонъ-Сошальская, П. А. Сергѣенко, Е. В. Святловскій, Скальпель (псевдон.), В. В. Святловскій, Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ, К. М. Станюковичъ, Д. И. Тихомировъ, И. О. Фесенко, К. М. Фофановъ, Фаустъ (псевдон.), А. П. Чеховъ, О. Н. Чюмина, Кн. М. Л. Шаховскій, Шпилька (псевдон.), И. Л. Щегловъ, Д. И. Эварницкій (проф.) и друг.

Газета кромѣ телеграммъ Россійскаго телеграфнаго агенства, будетъ помѣщать телеграммы своихъ специальныхъ корреспондентовъ изъ С.-Петербурга и Москвы. Особенно полно будетъ обставленъ отдѣлъ корреспонденцій и газета уже обозначена постоянными корреспондентами изъ Нью-Йорка (Русскій Путникъ), Парижа, Лондона (Н. К.), Берлина (С.), Рима (А. З.), Тегерана (Л—цкій), Брюсселя (М—кій). Кромѣ того въ 1900 году будутъ печататься изслѣдованія, предпри-

пята Редакціей для описанія заводовъ и рудниковъ Приднѣпровья и всего Донецкаго Бассейна по особо составленной обширной программѣ. Описаніе будетъ иллюстрировано чертежами и рисунками. Къ производству изслѣдованія редакціей привлеченъ цѣлый рядъ спеціалистовъ.

Условія подписки на 1900 годъ: съ доставкой въ Еватерино-славѣ 10 р., съ пересылкой почт. въ др. города 12 р., за границу 23 руб.

1—3

ЗАПИСКИ

Императорскаго Харьковскаго Университета

(Адресъ Редакціи: Харьковъ, Университетъ).

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ ГОДЪ

(1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября).

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) Часть *официальная*: извлеченія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другіе официальные акты и документы,

2) Часть *неофициальная*: а) научный отдѣлъ (ученныя изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичные чтенія, отчеты объ ученыхъ командировкахъ и т. п.); б) критика и библіографія; в) Харьковская университетская лѣтопись (статьи и матеріалы по исторіи Харьковскаго Университета, біографіи и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ Университета, отчеты о диспутахъ и пр.); г) приложения, заключающія въ себѣ болѣе обширныя труды, какъ-то: диссертациа, курсы, каталоги, описи музеевъ, архивовъ и пр.

Подписная цѣна 4 руб. безъ пересылки, 5 руб. съ пересылкою въ годъ; для студентовъ Харьковскаго Университета 2 руб. въ годъ.

Редакторъ Д. Овсянко-Куликовскій.

1—3

НОВА



ИДЕТЬ ВЪ ТЕЧЕНІЕ

ОДНОГО 1900 ГОДА

СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ

Полпичики "НИВА" издаются въ 1899 г.

52 №№ зрима въ "НИВА" (до 1500 экземпляров
теперь, и 500 старых).

12 ТОМОВЪ Н. К. ГОЛОДЪ, которое бр-
но, вселя въ читателей колоссальное впечатление, но
и будучи отвлечено на хорошие случаи литературной
вои бунатъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Томъ I. Вигорафическій очеркъ. В. И.
Шенрога. — ВЕЧЕРА НА ХУТОРЪ ВАНЪЗЪ. А. И.
КАВЪБИ. Повесть: Сорочинская ярмарка. Вечеръ накануне Ивана
Купала. Мелкая воля, или утомленная. Продолженія грамота. Ночь
неведъ. Ремесловогъ. Срашная мечь. Начало Очерковъ Шлопка
и его рожина. Засолованное мѣсто. Томъ II. НИРГОРЮБЪ. Повесть:
Староверство помышляе. Тарасъ Вудоба въ. Повесть о томъ,
какъ поспорилъ Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ.
Томъ III. ПОВѢСТИ: Ночь. Портретъ. Шивель. Колоска. Рязь —
КОМЕДИИ: Ренессансъ. ТОМЪ IV. КОМЕДИИ: ПРИКОСНЕНІЯ КЪ КО-
дѣ "Ренессансъ". Желтуба. — ДРАМАТИЧЕСКІЕ ОТРѢВКИ и ОУ-
КЛЕНІЯ: СЕНЬИ: Пирокъ. Угро Яковлево селоука. Тажа. Да-
вешина. Оранскъ. Театральныя пастырь послѣ прѣдказанія павоу
мелюга. Томъ V. Покохочіе Чичикова, или Мерзавъ Лушъ. Томъ
шесть. Томъ VI. Приключеніе въ первомъ томъ "Мерзавъ Лушъ". —
Похохочіе Чичикова или Мерзавъ Лушъ. Томъ второй. Томъ VII.
Воспращанія мѣста въ веревкѣ съ армянъ. Томъ VIII. Выбранія
мѣста въ переплетѣ съ армянъ (сположеніе) Томъ IX. Дюшеске

БЕЗПЛАТНО

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Н. В. ПОПОВЪ.

ОЪ ПОРТРЕТОХЪ, ФАКСИМИЛЕ И АВТОГРАФОХЪ.

12 КНИГЪ Часть I. Томъ X. Ардески. Часть II. Томъ X
Прозаическія, не включены въ первое издавіе "Сочиненія Горова"
Томъ XII. Сочиненія въ стрѣхъ похвалъ 40-хъ годовъ
назначенія послѣ смерти автора. — ПРИЛОЖЕНІЯ: Стандретъ, Дядя
въ затруднительномъ положеніи.

12 КНИГЪ ЕРЪ ЕМЪ СВЪ ЧННХЪ ЛІТЕР. ПРИЛОЖЕ
НІИ" (романы, повѣсти, рассказы, "полудареніе"
вѣ статьи и проч. современныя астрономы.

12 №№ "Ларжескыя коды" (до 300 кодакъ) граверъ и
используютъ факонныя думскыя "васкострѣты";
руководящихъ вь выписанныхъ работѣ и издѣлкахъ в
науральскоу волжину. (Около 600 работъ, вь чертѣ).
12 №№ КАМЕНДАРЬ на 1900 г., мѣсяца, расписаніе.
СЪВѢДЕНІЯ КАМЕНДАРЬ на 1900 г., мѣсяца, расписаніе.
Всѣмъ желающимъ ознакомиться съ содержаниемъ "Сочиненій"
на годъ со воиен приключеніями:

Всѣхъ 5 стр- къ въ СЛБ.	5 р. 50 к.	Оъ Цербс. во-вои го- родѣ и мѣстои Поо- оіе	7 р.
Всѣхъ 10 стр- къ въ СЛБ.	10 р. 50 к.	Оъ гравицу—10 р. Рас- роча платится въ 2 и 3 р.	

Требованія адресовать въ Главную Контору журн. "НИВА" С. Петербургъ, Мезанъ Курганъ, 32.

Открыта подписка на 1900 годъ.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

„Южный Край“.

Газета общественная, политическая и литературная.

Выходитъ ежедневно безъ предварительной цензуры.

Программа газеты: I. Дѣйствія правительства. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и вѣншей политики, экономическія и общественной жизни. III. Обзорѣніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и „Россійскаго Телеграфнаго Агентства“. V. Последнія извѣстія (сообщенія собственныхъ корреспондентовъ и извѣстія другихъ газетъ). VI. Мѣстная хроника. VII. Наука и искусство. VIII. Театръ и музыка. IX. „Свѣтъ и Тѣнь“ (маленькій фельетонъ). X. Вѣсти съ юга: корреспонденція „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ XI. Со вѣнхъ концовъ Россіи: корреспонденція „Южный Край“ и извѣстія другихъ газетъ. XII. Извѣстія по горному дѣлу. XIII. Внѣшнія извѣстія: письма заграничныхъ корреспондентовъ, послѣдняя почта. XIV. Фельетонъ: научный, беллетристическій, стихотворный и общественной жизни. XV. Судебная хроника. XVI. Критика и библиографія. XVII. Смѣсь. XVIII. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XIX. Почтовый ящикъ. XX. Календарь. XXI. Справочныя свѣдѣнія: дѣла, назначенныя къ слушанію въ судебныхъ учрежденіяхъ и резолюціи по нимъ, свѣдѣнія о торгахъ, аукціонахъ, конкурсахъ и поч. XXII. Стороннія сообщенія. XXIII. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ, въ очень многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи.

Редакція ежедневно получаетъ извѣстія изъ Петербурга и Москвы отъ собств. корреспондентовъ.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской Фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политичажи, имѣющие отношеніе къ текущимъ событіямъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1900 ГОДЪ:

Съ пересылкою иногороднимъ.

На 12 м. 11 р.—11 м. 10 р. 50 к.—10 м. 10 р.—9 м. 9 р. 50 к.—
8 м. 8 р. 50.—7 м. 7 р. 80 к.—6 м. 7 р.—5 м. 6 р.—4 м. 5 р.—
3 м. 4 р.—2 м. 3 р.—1 м. 1 р. 50 к.

Допускается разсрочка платежа за годовую экзemplаръ по соглашенію съ конторой.

Подписна и объявленія принимаются въ ХАРЬКОВѢ—въ главной конторѣ газеты „Южный Край“ на Сумской улицѣ, въ домѣ А. А. Іозефовича, № 13.

Книжнымъ магазиномъ дѣлается уступка: съ подписокъ: годовой, 11-ти и 10-ти мѣсячныхъ по 50 к., а съ отдельныхъ—по 50 к. за каждый мѣсяць.

„Южный Край“ печатается въ раздѣлѣ большихъ столичныхъ газетъ на редакціонной машинѣ Марини, полученной изъ Париза, которая даетъ до 20,000 оттисковъ въ часъ.

Редакторъ-издатель А. А. Іозефовичъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСА

— на —

„ХУТОРЯНИНЪ“

Еженедѣльное изданіе, посвященное интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, промышленности и торговли.

Органъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

НА 1900 ГОДЪ.

Программа: 1) Правительственныя распоряженія и указы. 2) Дѣятельность мѣстныхъ сельскохозяйств. обществъ, ихъ отдѣловъ и отдѣленій. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и торговлѣ, экономическія и техническія. 4) Хроника, сельскохозяйственное обозрѣніе и корреспонденціи. 5) Сельскохозяйственная и экономическая дѣятельность земскихъ учреждений. 6) Библиографія и обзоръ сельскохозяйствен. и экономической литературы. 7) С.-х. фактъ. 8) Смѣсь и мелкія извѣстія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговыя извѣстія. 11) Обзорѣнія и извѣстія о погодѣ. 12) Объявленія

Задачи газеты: 1) Распространять въ общедоступной формѣ с.-х. знанія примѣнительно къ потребностямъ сельскихъ хозяевъ Полтавской в сосѣднихъ съ нею губервій. 2) Служить органомъ для взаимнаго общенія сельскихъ хозяевъ и с.-х. обществъ Полтавской губерніи. 3) Доставлять населенію своевременныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ мѣропріятіяхъ и начваніяхъ правительства, земствъ и с.-х. обществъ въ области народнаго хозяйства.

«Хуторянинъ» допущенъ Минист. Народ. Просвѣщ. въ бесплатныя бібліотеки-читальни.

Подписная цѣна: въ годъ съ пересылкой 2 р., на полгода—1 р.

Плата за объявленія: въ одну строку въ концѣ текста—8 коп., въ серединѣ—вдвое.

Подписка принимается: 1) въ г. Полтавѣ въ Конторѣ и Редакціи «Хуторянина», при обществѣ Сельскаго Хозяйства. 2) Въ С.-Петербургѣ, въ Отд. Конторы «Хуторянина» при с.-х. книж. магазинѣ жур. «Деревня», уг. Б. Морской в Квирнич. пер., д. 3.—13. 3) Въ Кременчугѣ, въ Кременчугскомъ отдѣлѣ Полт. Общ. сельскихъ хоз. и Товариществѣ сельскихъ хозяевъ. 4) Въ г. Прилукахъ, при обществѣ сельскихъ хозяевъ; 5) Во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Полтавской губ. при Земскихъ Управахъ и 6) въ г. Херсонѣ при Губернской Земской Управѣ.

Продолжается подписка на газету

„ЮГЪ“.

Издающаяся въ Херсонѣ съ 1 марта 1898 г. ежедневная газета «Югъ» заключаетъ въ себѣ всѣ тѣ свѣдѣнія, какія печатаются и въ другихъ газетахъ, а именно: дѣйствія правительства; ежедневныя телеграммы «Россійскаго телеграфнаго агенства»; руководящія статьи по вопросамъ мѣстнымъ, общерусскимъ и политическимъ; извѣстія о важнѣйшихъ фактахъ изъ жизни Херсона и другихъ городовъ Херсонской и смежныхъ губерній; такія-же свѣдѣнія изъ жизни столичной и провинціальной; отзывы другихъ газетъ по важнѣйшимъ вопросамъ русской жизни, отчеты объ интересныхъ судебныхъ дѣлахъ, разбирающихся въ окружныхъ судахъ, уѣздныхъ сѣздахъ, у земскихъ начальниковъ и въ волостныхъ судахъ; извѣстія, касающіяся выдающихся событій иностранной жизни, извѣстія объ открытіи въ мірѣ наукъ и о новинкахъ въ мірѣ искусствъ; оригинальные и переводные рассказы; статьи по сельскому хозяйству и проч. и проч.

Сверхъ того, согласно программѣ, утвержденной Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ только въ «Югѣ» систематически печатаются дѣйствія мѣстной администраціи: рѣшенія Херсонскаго Губернскаго Присутствія; списки дѣлъ, назначаемыхъ къ слушанію въ засѣданіяхъ каждаго изъ Уѣздныхъ Сѣздовъ и рѣшенія Сѣздовъ по дѣламъ безъ вызова сторонъ; опредѣленія Херсонскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія; херсонскимъ отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка въ «Югѣ» публикуются свѣдѣнія о ходатайствахъ относительно выдачи ссудъ на покупку земли и о разрѣшеныхъ этимъ банкомъ ссудахъ; вообще въ «Югѣ» помѣщаются опредѣленія и распоряженія всѣхъ мѣстныхъ административныхъ учреждений, подробныя свѣдѣнія о дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ Херсонской губерніи и дѣпровскаго земства Таурич. губ. Спеціальныя также отдѣлы въ «Югѣ» составляютъ извѣстія о цѣнахъ на хлѣбъ въ Одессѣ, Николаевѣ и Херсонѣ, о цѣнахъ на скотъ и лошадей на мѣстномъ рынкѣ, о сдѣлкахъ по зафрахтованію судовъ и многія другія свѣдѣнія, необходимыя для мѣстнаго населенія.

Въ отличіе отъ другихъ газетъ, «Югъ» поставилъ себѣ цѣлью освѣщеніе многостороннихъ нуждъ Херсонской и смежныхъ губерній, уделяя особенное вниманіе нашей деревнѣ, ея просвѣтительнымъ и

хозяйственнымъ запросамъ. Поэтому только въ «Югъ» печатается множество сообщений изъ разныхъ уголковъ Херсон. и смежныхъ губерній: за 1½ года изданія въ «Югъ» напечатано болѣе трехъ тысячъ корреспонденцій.

Благодаря такому изобилію свѣдѣній, необходимымъ для всего населенія Херсонской и смежныхъ губерній, «Югъ» получилъ широкое распространеніе, проникнувъ даже въ такіе «медвѣжьи углы», куда никакія газеты до сихъ поръ еще не заходили.

Отчасти этому способствовали: дешевая подписная цѣна на «Югъ» и льготы въ уплатѣ денегъ, такія въ другихъ газетахъ не допускаются.

Газета «Югъ» выходитъ ежедневно, за исключеніемъ дней по-сѣбирадничныхъ. Праздничные номера снабжены прибавленіями.

Подписная цѣна для гг. иногороднихъ на годъ 8 руб., причемъ деньги могутъ быть уплочены въ рассрочку. Желающіе получать «Югъ» въ рассрочку благоволятъ; записать о томъ письменно въ Главную Контору газеты, препроводивъ

ОДИНЪ РУБЛЬ,

а остальные семь рублей высылать ежемѣсячно: по одному рублю, по два, по три—какъ кто можетъ.

Учрежденія, официальные и вообще извѣстныя лица могутъ выписать «Югъ» на годъ

ВЪ КРЕДИТЪ.

Желающіе выписать «Югъ» въ кредитъ только посылаютъ въ контору газеты хотя-бы открытое письмо съ указаніемъ своего адреса, срока, съ котораго слѣдуетъ высылать имъ «Югъ» на годъ и время, когда будутъ присланы подписныя деньги.

Подписываться на годъ можно не только съ 1 января, какъ подписываются на другія газеты, а съ 1 числа каждаго мѣсяца—1 число того-же мѣсяца слѣдующаго года.

Адресъ Главной Конторы газеты «Югъ»: Херсонъ, Греческая ул., домъ № 14,

Редакція газеты «Югъ» весьма интересуется жизнью деревни и ея насущными нуждами, а потому проситъ гг. читателей присылать ей свои сообщенія для помѣщенія ихъ на столбцахъ «Юга». Имена гг. корреспондентовъ составляютъ тайну редакціи. Редакція проситъ гг. корреспондентовъ писать четко и притомъ на одной только сторонѣ бумага,—такъ удобнѣе для наборщиковъ.

Открыта подписка на 1900 годъ. (11-й годъ изданія)

на общепедагогическій журналъ для школы и семьи

„РУССКАЯ ШКОЛА“

Въ теченіе 1899 года въ „Русской Школѣ“ напечатаны были, между прочимъ, слѣд. статьи: 1) Очерки современнаго состоянія начального народ. образованія въ Зап. Европѣ. М. И. Страховой; 2) Очерки по исторіи русской школы. Э. В.; 3) Возрожденіе воскресныхъ школъ. Я. В. Абрамова; 4) Начальная школа Минист. Народ. Просвѣщенія. В. К. Фармаковского; 5) На зарѣ земской школы. (Изъ воспоминаній стараго педагога). С. А. Бобровскаго; 6) Вопросы народнаго образованія въ земскихъ собраніяхъ сессіи 1898 года. И. П. Вѣлюконскаго. 7) Мѣры борьбы съ алкоголизмомъ путемъ школы. А. С. Виреніуса; 8) Характеръ, способн его изученія и классификація его типовъ. Д. Е. Оболенскаго; 9) Мысли о воспитаніи и обученіи. К. П. Ягоскаго; 10) Новое воспитаніе. Н. О. Ареньева; 11) Къ психологіи нашихъ подростковыхъ поколѣній. Н. П. П., 12) Учительскій вопросъ въ народной школѣ. И. П. Вѣлюконскаго; 13) Наиболее доступные способы приготовленія кандидатовъ на учительскія должности народныхъ училищъ. А. П. Раменскаго; 14) Желательныя измѣненія въ организаціи временныхъ педагогическихъ курсовъ. В. Г. Зимницкаго; 15) О педагогической подготовкѣ учителей для среднихъ учебныхъ заведеній. Рядъ статей: М. А. Мироніева, А. И. Анастасіева, А. И. Кирилчинова, А. С. Виреніуса и Я. Г. Гуревича; 16) Къ вопросу о реформѣ системы средняго образованія. Я. Г. Гуревича; 17) Замѣтки о преподаваніи русскаго языка на первой ступени. В. П. Вахтерова; 18) Обученіе выразительному чтенію въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. В. Г. Зимницкаго; 19) О значеніи генетическаго принципа въ методикѣ начальной ариметики. К. Тихомирова; 20) Нѣмецкая и русская методика ариметики въ текущее столѣтіе. М. И. Успенскаго; 21) О чтеніи поэмъ въ начальной школѣ. А. О. Соколова; 22) Рутиня въ преподаваніи географіи. О. Г. Шубина; 23) О курсѣ исторіи въ начальной школѣ. Е. Чебышевой-Дмитріевой; 24) О преподаваніи исторіи въ средней школѣ. Н. И. Карѣева; 25) Къ вопросу о постановкѣ преподаванія древнихъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ. А. П. Флерова; 26) О постановкѣ преподаванія педагогики въ женскихъ гимназіяхъ. А. П. Нечаева; 27) О постановкѣ преподаванія русскаго языка въ VIII классѣ женскихъ гимназій. П. А. Сливанова; 28) Сельско-хозяйственное образованіе женщинъ, В. В. Бирюковича и друг.

Въ каждой книгѣ „Русской Школы“, кромѣ отдѣла Критики и библиографіи, печатается хроника народнаго образованія въ Зап. Европѣ. Е. Р., хроника народнаго образованія въ Россіи и хроника народныхъ библиотекъ Я. В. Абрамова, хроника воскресныхъ школъ Х. Д. Алчевской и М. Н. Салтиковой, хроника профессиональнаго образованія В. В. Бирюковича и пр.

„Русская Школа“ выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе пятнадцати печ. листовъ каждая. Подписная цѣна: въ Петербургѣ безъ доставки—семь руб.; съ доставкой 7 руб. 50 коп.; для иногороднихъ съ пересылкою—восемь руб.; за границу—десять руб. въ годъ. Сельскіе учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, могутъ получать журналъ за шесть руб. въ годъ съ разсрочкою уплаты въ

два среж. Города и земства, выписывающіе не менѣе 10 экз., пользуются уступкою въ 15%.

Подписки принимаются въ конторѣ редакціи (Лиговская ул., 1).

Редакторъ-издатель Я. Г. Гуревичъ.

Запросини до передплати

на третій рік видання

ЛІТЕРАТУРНО-НАУКОВИЙ ВІСНИК.

В р. 1900 „Літературно-науковий Вісник“ буде виходити під тою самою редакцією, що й доси, в такім самім обемі і на таких самих умовах.

Редакційний комітет складають: проф. М. Грушевський, В. Гнатюк і др. Ів. Франко.

За редакцію відповідає В. Гнатюк.

Передплата платна у Львові вимосить:

В Австрії з пересилкою на чверть року 5 корон

„ „ „ „ пів „ 10 „

„ „ „ „ цілий рік 16 „

В Росві „ „ „ „ „ 8 рублів.

В иньших державах по обчисленю пересилки.

Поодинокі книжки коштують по 2 кор.

Першого річника (1898) перші чотири книжки вичерпані; за ціну 6 эк. (6 руб.) можна дістати кн. 5—12, з додатком початків статей, що їх продовження містять ся в свх книжках. Другий річник можна дістати по ціні передплати.

Редакція і адміністрація у Львові, ул. Чарнецького ч. 26.

Всякі вилати для Наук. Товариства ім. Шевченка, в тім числі і передплату можна посилати також на адрес книгарні „Кіевской Старини“, Кієвъ, Безаковская 14, котра одержане грошей буде посвідчувати сторонам друкованими квитками з книги Товариства. В такім разі інтересовані, замовляючи або рекламуючи Вісниківъ або иньші книжки з нашого Товариства, звольте прислати в листі такий квитокъ, одержаний від книгарні Б. Стар., і все замовлене вишлетъ ся їм зара. Наїдемо ся, що таким способом зробимо нашим передплатникам у Росві велику догідність.

З усіма инь рекламациями треба звертати ся не до книгарні „Кіев. Старини“, а до адміністраціи Літ.-наук. Вісника.

„КИЕВСКОЕ СЛОВО“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

Общественная литературно-политическая и экономическая

будет выходить в 1900 году на прежних основаніяхъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ общественнымъ, политическимъ, экономическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, юридическимъ и др.
- 2) Телеграммы внутреннія и заграничныя.
- 3) Корреспонденціи внутреннія, заграничныя, и изъ славянскихъ земель.
- 4) Политическое обозрѣніе.
- 5) Повѣсти и рассказы.
- 6) Вѣсти по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ).
- 7) Обозрѣніе русскихъ журналовъ и газетъ.
- 8) Критика литературная, художественная и театральная.
- 9) Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія правительства и краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества.
- 10) Мѣстная хроника: городскія дѣла, дѣятельность мѣстныхъ правительственныхъ общественныхъ учрежденій, событія и происшествія.
- 11) Областная хроника: корреспонденціи изъ различныхъ мѣстностей юго-западнаго края.
- 12) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Железныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово“ съ доставкой и пересылкой, на годъ—10 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р., безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р., на 3 мѣс.—2 р. 25 к., на 1 мѣс.—75 к. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и черезъ 5 мѣсяцевъ вторые 5 р.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ за доставку по 60 к. за каждый мѣсяць. За перемѣну иногороднаго адреса—20 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ на Большой Владимірской, д. Антоновича, № 43. 2) На Крещатицѣ, въ магазинахъ: С. В. Кульженко, Л. и Влад. Идзиковскаго, Овчинникова и Ровова. 3) Въ Москвѣ и Петербургѣ у Метцль в К^о.

Гг. иногороднихъ подписчиковъ просить обращаться непосредственно въ главную контору „Кіевскаго Слова“ Большая Владимірская № 43.

ВОЛЬШАЯ

ежедневная газета

и два иллюстрированных журнала

Второе изд. „Биржевыхъ Вѣдомостей“

САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ въ своихъ сужденіяхъ, чуждый тенденціознаго извращенія фактовъ и безусловно независимый органъ печати. Ярко освѣщая всѣ явленія общественной жизни, имѣя огромную сеть корреспондентовъ, эта газета при всей своей твердости и неуклонности, справедлива и беспристрастна, уже много лѣтъ является, несомнѣнно, наиболее полнымъ выразителемъ нуждъ провинціи.

Главные отдѣлы газеты, а въ особенности передовой, политической, столичной и провинціальной общественной жизни съ ежедневными иллюстраціями, фельетона, телеграммъ, корреспонденцій и пр.,—по своей полнотѣ и свѣжести совершенно отвѣчаютъ подобнымъ-же отдѣламъ другихъ большихъ столичныхъ газетъ. Въ ней нѣтъ ненужныхъ несвязныхъ, случайныхъ замѣтокъ, а ихъ замѣняетъ живое слово.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ ЖУРНАЛЫ

1) „НОВАЯ ИЛЛЮСТРАЦІЯ“ 2) „ОГОНЕКЪ“

какъ по своему содержанію, такъ и по характеру своихъ иллюстрацій совершенно новаго для Россіи типа.

Въ живыхъ наброскахъ нашихъ художниковъ и корреспондентовъ въ нихъ находятъ свои отраженія всѣ ЗЛОБЫ ДНЯ.

Въ предстоящемъ году будутъ напечатаны:

„Золотой дождь“ романъ Независимаго. І. І. Ясинскаго; „Булава и бунчукъ“ историч. романъ Д. Л. Мордовцева; „Костры“

повѣсть К. Случевского; „Нежданно-Негаданно“ романъ Вас. И. Немировича-Данченко; „На склонѣ вѣка“ романъ К. В. Назаревой; „Сто лѣтъ назадъ“ историч. романъ Е. Раппа и мн. др. *Главная Контора „Биржевыхъ Вѣдомостей“ Спб. Невскій, 28.*

Подписная цѣна: второго изданія „Биржевыхъ Вѣдомостей“ вмѣстѣ съ журналами и съ пересылкою: на годъ 4 р., на 6 мѣс.—2 р., на 3 мѣс.—1 р., на 1 мѣсяць—35 копѣекъ.

Въ 1899 году болѣе 70,000 подписчиковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

НОВЫЙ МІРЪ

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній, издаваемый Товариществомъ М. О. Вольфъ, подъ редакцію

П. М. Ольхина.

За четырнадцать рублей,

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „Новаго міра“ получаютъ въ теченіе 1900 года, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія пять изданій:

- 1) Журналъ „Новый Міръ“ съ „Современной Лѣтописью“. 24 выпуска въ форматѣ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій.
- 2) Иллюстрированный журналъ прикладныхъ знаній „Мозаика Новаго Мира“ (24 выпуска), вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.
- 3) Журналъ „Литературные Вечера Новаго Мира“. 12 ежемѣсячныхъ иллюстрированныхъ книжекъ романовъ и повѣстей для семейнаго чтенія.
- 4) 12 переплетенныхъ книгъ ежемѣсячнаго журнала „Библиотека русскихъ и иностранныхъ писателей“, въ составъ котораго войдутъ: а) шесть переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій *Ив. Ив. Лажечникова* (т.т. 7—12); б) шесть переплетенныхъ томовъ полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій *Геррига Гейне* (т.т. 7—12).

5) Двѣ роскошно переплетенныя книги, ежемѣсячнаго иллюстрированнаго изданія „Живописная Россія“, посвященныя описанію Южнаго Поволжья и Уральской области.

Лица, желающія получить въ 1900 году при „Новомъ Мірѣ“, „Мозаикѣ“ и „Литературныхъ Вечерахъ“ за этотъ годъ всѣ 12 переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій Ив. Нр. Лажечникова, ноѣ 12 переплетенныхъ томовъ полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій Генрика Гейне и, вмѣсто 2-хъ, четыре книжечки переплетенныя книги „Живописной Россіи“, посвященныя описанію: 1) Внутренняго Нестепного пространства, 2) Донско-Каспійской области, 3) Южнаго Поволжья и 4) Уральской области, уплачивають за годовое изданіе „Нового Міра“ со всѣми вышеперечисленными приложениями, вмѣсто 14-ти руб.,— 26 рублей (заграничные подписчики 86 рублей).

Кромѣ подписки на журналъ съ приложениями за два года, редакція „Нового Міра“, по примѣру прошлаго года, рѣшила предложить для желающихъ замѣну объявленныхъ приложенийъ прошлаго года, а именно, вмѣнѣнъ второй полонимъ соч. Лажечникова и Гейне, желающіе могутъ получить въ 1900 году первую половину сочиненій этихъ авторовъ; вмѣсто же двухъ книгъ „Живописной Россіи“ за 1900 годъ,—двѣ книги того-же изданія, выпущенныя въ 1899 году, т. е. посвященныя описанію Внутренняго Нестепного пространства и Донско-Каспійской области.

Гг. подписчиковъ, желающихъ воспользоваться правомъ выбора премій, вмѣнѣнъ объявленныхъ на 1900 годъ, просятъ заявлять о своемъ желаніи при самой подпискѣ на журналъ, излагая свое желаніе по возможности на отдѣльномъ листѣ бумаги.

Годовая подписная цѣна „НОВОМУ МІРУ“ со всѣми приложениями и преміями, съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи—14 р. Роскошное изданіе—18 рублей. За границу—24 руб., роскошное изданіе—28 рублей.

Допускается разсрочка платежа, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб., остальныя же деньги могутъ высылаться, по усмотрѣнію подписчика, ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку безплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Подписка на „НОВЫЙ МІРЪ“ и объявленія принимается въ конторахъ журнала, при нижнихъ магазинахъ Т-ѣа М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, № 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12, а также въ редакціи „Нового Міра“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16 линія, собственная донъ, №№ 5—7.